

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 15Er/470/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3816202420
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 04. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Kiššová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2018:3816202420.2

Uznesenie

Okresný súd Prievidza v exekučnej veci oprávneného: PRIVATdebt s.r.o., IČO: 45322571, Železničná 4/A, Hlohovec, zast. JUDr. Vladimírom Sidorom, advokátom, Železničná 4/A, Hlohovec, proti povinnému: Q. I., nar. XX.X.XXXX, A. XXX/X, R.- D., pre vymożenie istiny vo výške 7 749,48 eura s prísl., takto

rozhodol:

I. Exekučné konanie **zastavuje**.

II. Oprávnený je **povinný** nahradiť poverenému súdному exekútorovi JUDr. Róbertovi Tutkovi, Exekútorový úrad so sídlom Čučmianska dlhá 26, Rozňava, trovy exekučného konania vo výške 1,90 eura do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom zo dňa 19.2.2016 domáhal voči povinnému vykonania exekúcie pre vymożenie istiny vo výške 7 749,48 eura, trov konania vo výške 464,50 eura a trov exekúcie na podklade exekučného titulu, ktorým je právoplatný a vykonateľný Platobný rozkaz Okresného súdu Prievidza č.k. 11Ro/35/2012-19 zo dňa 19.3.2012.

2. Okresný súd Prievidza uznesením č.k. 15Er/470/2016-66 zo dňa 3.4.2017 žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietol a toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť 11.5.2017.

3. Podľa § 44 ods. 4 zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) v znení účinnom do 31.03.2017 (§ 243h ods.1 Exekučného poriadku), ak je uznesenie, ktorým sa žiadosť zamietla, právoplatné, súd exekučné konanie aj bez návrhu zastaví.

4. Vychádzajúc z citovaného ustanovenia zákona a skutočnosti, že uznesenie súdu o zamietnutí žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie nadobudlo právoplatnosť, súd exekučné konanie zastavil.

5. Podľa § 200 ods. 5 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.03.2017 (§ 243h ods.1 Exekučného poriadku), ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

6. Podľa čl. 4 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak sa právna vec nedá prejednať a rozhodnúť na základe výslovného ustanovenia tohto zákona, právna vec sa posúdi podľa ustanovenia tohto alebo iného zákona, ktoré upravuje právnu vec čo do obsahu a účelu najbližšiu posudzovanej právnej veci.

7. Podľa § 203 ods. 1 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.03.2017 (§ 243h ods.1 Exekučného poriadku), ak dôjde k zastaveniu exekúcie zavinením oprávneného, súd mu môže uložiť nahradenie nevyhnutných trov exekúcie.

8. V predmetnej veci si poverený súdny exekútor uplatnil náhradu vynaložených hotových výdavkov v celkovej výške 9,10 eur, pozostávajúcich z výdavkov na tlač a kopírovanie (15 strán x 0,10 eur), osobnej doručky 0,08 eur, archiváciu spisu 6,- eur a 20% DPH.

9. Podľa § 47 ods. 3 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.03.2017 (§ 243h ods.1 Exekučného poriadku), ak povinný uhradí pohľadávku po začatí exekučného konania skôr, ako mu uplynie lehota

na podanie námietok, má exekútor nárok na náhradu trov konania vo výške ustanovenej osobitným predpisom v rovnakom rozsahu ako v prípade upustenia od vykonania exekúcie. Do doručenia poverenia súdu na vykonanie exekúcie má však exekútor nárok iba na odmenu za spísanie návrhu na vykonanie exekúcie a nárok na náhradu účelne vynaložených hotových výdavkov.

10. Po oboznámení sa s exekučným spisom súd priznal súdnemu exekútorovi náhradu vynaložených hotových výdavkov v sume 1,90 eur, nakoľko z jeho obsahu je zrejmé vynaloženie výdavkov na obstaranie kancelárskeho papiera a osobnej doručky - t.j. 1,58 eur. Nakoľko súdny exekútor je platcom DPH, súd mu priznal aj DPH v uplatnenej 20% sadzbe (20% z 1,58 eura, t. j. 0,32 eura). Náhradu hotových výdavkov za archivovanie spisu po dobu 10 rokov v sume 6,- eur súd nepriznal, nakoľko ku dňu vydania rozhodnutia k ich vynaloženiu nedošlo. Navyiac vynaloženie týchto výdavkov nesúvisí priamo s exekučnou činnosťou, ale s administratívnymi úkonmi súdneho exekútora.

11. Exekučný poriadok ani CSP výslovne nerieši postup súdu pri rozhodovaní o nároku na náhradu trov exekučného konania. Preto bolo potrebné v zmysle ust. čl. 4 ods. 1 CSP rozhodnúť o náhrade trov konania podľa ustanovenia, ktoré upravuje právnu vec čo do obsahu a účelu najbližšiu posudzovanej právnej veci. Takýmto ustanovením je v predmetnom prípade § 203 Exekučného poriadku upravujúci povinnosť znášať náhradu trov exekúcie v prípade jej zastavenia, a to z dôvodu, že samotná exekúcia je časť exekučného konania nasledujúca po vydaní poverenia, v rámci ktorej sa okrem samotnej pohľadávky s príslušenstvom vymáhajú aj trovy súdneho exekútora, ktoré vznikli súdnemu exekútorovi počas celého exekučného konania. Inými slovami pri rozhodovaní o náhrade trov exekúcie (v prípade jej zastavenia) súd vždy posudzuje aj trovy, ktoré vznikli súdnemu exekútorovi pred udelením poverenia (napr. náhrada hotových výdavkov), teda v štádiu exekučného konania. Je teda logické, aby sa podľa tohto ustanovenia rozhodovalo aj v prípade, keď súd rozhoduje výlučne o trovách exekučného konania, keďže k exekúcii nedošlo. V zmysle ust. § 203 ods. 1 Exekučného poriadku potom zaviazal oprávneného na náhradu trov exekučného konania, nakoľko tento podaním nesprávneho návrhu na vykonanie exekúcie zavinil, že konanie sa muselo zastaviť.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné (§ 44 ods. 4 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.03.2017; § 355 ods. 2 CSP).