

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 10Csp/88/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6717207789
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 04. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Minková
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2018:6717207789.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudkyňou JUDr. Silviou Minkovou v právnej veci žalobcu D.A.S. Rechtsschutz AG, so sídlom Hernalser Gürtel 17, 1170 Viedeň, Rakúsko, konajúci prostredníctvom organizačnej zložky D.A.S. Rechtsschutz AG, pobočka poisťovne z iného členského štátu, IČO: 47250569, so sídlom Prievozská 4C, 821 09 Bratislava-Ružinov, proti žalovanému K. P., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom L..F. XXXX/X, XXX XX U., o zaplatenie 64,- € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 64,- € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 64,- € od 23.1.2016 do zaplatenia, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalobcovi sa p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 16.5.2017 bola na tunajší súd doručená žaloba žalobcu zo dňa 16.5.2017, ktorou sa žalobca domáhal toho, aby súd platobným rozkazom zaviazal žalovaného zaplatiť mu sumu 64,- € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne od 23.1.2016 až do zaplatenia zo sumy 64,- €, ako aj nahradiť trovy konania.

Žalobu žalobca zdôvodnil tým, že s účinnosťou od 4.10.2013 je právnym nástupcom spoločnosti D.A.S. poisťovňa právnej ochrany, a.s., IČO: 35735791 na základe jej zlúčenia s nástupníckou spoločnosťou D.A.S. Rechtsschutz AG, so sídlom Hernalser Gürtel 17, 1170 Viedeň, Rakúsko, zapísanou v obchodnom registri Obchodného súdu Viedeň pod číslom FN 53574 k, pričom nástupnícka spoločnosť vykonáva svoju podnikateľskú činnosť na území SR prostredníctvom organizačnej zložky zapísanej v obchodnom registri - pobočky poisťovne z iného členského štátu.

Žalobca (poistiteľ) uzavrel so žalovaným (poistníkom) dňa 16.6.2014 poistnú zmluvu č.XXXXXXXX (ďalej len „zmluva“), predmetom ktorej bolo poistenie právnej ochrany. Uzatvorením zmluvy vzniklo žalobcovi právo na poistné, s tým, že výška poistného a dĺžka poistného obdobia boli dojednané v zmluve a začiatok poistenia a splatnosť poistného sa riadili článkom 11 Všeobecných poistných podmienok žalobcu. Zmluva zanikla dňa 17.12.2015 pre neplatenie poistného. Zánik poistnej zmluvy bol žalobca nútený realizovať v zmysle § 801 ods. 2 OZ, nakoľko poistné za ďalšie poistné obdobie (resp. jeho časť) nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poistné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Žalobca zaslal žalovanému o zániku zmluvy oznámenie, v ktorom vyčíslili výšku dlžného poistného ku dňu zániku poistenia a poskytol mu náhradnú mesačnú lehotu na úhradu (náhradnú preto, že poistné za prvé poistné obdobie bolo splatné ešte v čase trvania zmluvy). Žalovaný poistné do dňa spísania žaloby neuhradil.

2. Na návrh vydal súd dňa 3.7.2017 platobný rozkaz sp.zn.10Csp/88/2017-47, ktorý však musel v zmysle ustanovenia § 266 ods. 3 Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“) uznesením

sp.zn.10Csp/88/2017-69 zo dňa 23.1.2018 v plnom rozsahu zrušiť, pretože sa ho žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk..

3. Podľa § 116 ods. 1 C.s.p., ak sa žalobu nepodarí doručiť žalovanému, ktorý je fyzickou osobou, na adresu podľa § 106 ods. 1 písm. a), je súd povinný urobiť všetky úkony potrebné na zistenie skutočného pobytu žalovaného.

Podľa § 116 ods. 2 C.s.p., ak sa súdu nepodarí žalobu doručiť na adresu zistenú postupom podľa odseku 1, zverejní súd oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu. Žaloba sa považuje po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia za doručенú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nezvie.

Podľa § 116 ods. 3 C.s.p., ďalšie písomnosti súd žalovanému doručuje na adresu podľa § 106 ods. 1 písm. a).

4. Súd postupoval podľa § 116 C.s.p., keďže žalovanému sa nepodarilo doručiť žalobu na adresu evidovanú v Registri obyvateľov SR, preto sa súd pokúsil zistiť miesto skutočného pobytu žalovaného. Súd zistil zo správy OO PZ Zvolen, že žalovaný na adrese trvalého pobytu nebýva už asi 2 roky, s tým, že nová adresa žalovaného, na ktorej by sa mal zdržiavať, nebola zistená. Tiež bolo zistené, že žalovaný nie je vo väzbe, ani vo výkone trestu odňatia slobody. Taktiež nebol zistený aktuálne žiaden zamestnávateľ žalovaného, prostredníctvom ktorého by mu mohol súd doručovať súdne zásielky. Súdu sa nepodarilo doručiť žalovanému žalobu ani na adresu, ktorá bola súdu oznámená ÚPSVaR Zvolen, ktorú má žalovaný zaznamenanú v ich informačnom systéme, keď aj na tejto adrese bol žalovaný neznámy.

Keďže konkrétne miesto pobytu žalovaného sa súdu nepodarilo zistiť, súd zverejnil oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli a na webovej stránke súdu, s tým, že žaloba sa dňom 15.2.2018 považuje za doručенú žalovanému.

5. Súd nariadil vo veci pojednávanie na deň 23.4.2018, na ktoré sa nedostavila žiadna zo strán sporu, pričom žalobca mal doručenie predvolania na pojednávanie vykázané riadne a včas. Svoju neúčast' na tomto pojednávaní ospravedlnil podaním zo dňa 20.3.2018, doručенé tunajšiemu súdu dňa 26.3.2018, s tým, že vyjadrili súhlas, aby súd konal v ich neprítomnosti. Na pojednávanie sa nedostavil ani žalovaný, ktorý mal doručenie predvolania vykázané v súlade s § 111 ods. 3 C.s.p., keď zásielka od žalovaného sa vrátila na tunajší súd dňa 22.3.2018 s poznámkou „adresát neznámy“, pričom súd žalovanému doručoval zásielku na adresu trvalého pobytu evidovaného v Registri obyvateľov SR. Súd postupoval v súlade s ustanovením § 180 C.s.p., vec na tomto pojednávaní prejednal a rozhodol v neprítomnosti žalobcu a žalovaného.

6. Súd na pojednávaní vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, ktoré označil žalobca a ktorých fotokópie predložil v priebehu konania a to: Všeobecné poisťné podmienky poistenia ochrany práv D.A.S. poisťovne právnej ochrany a.s. z č.l.9, Poisťnú zmluvu XXXXXXXX z č.l.10, písomnú výzvu na zaplatenie dlžného poisťného zo dňa 22.4.2016 z č.l.10 druhá strana, oznámenie o zániku poisťnej zmluvy a o výške dlžného poisťného z č.l.11, výzvu na zaplatenie poisťného z č.l.12, pričom zistil tento skutkový stav.

Z Poisťnej zmluvy č.XXXXXXX zo dňa 16.6.2014 súd okrem iného zistil, že bola uzavretá medzi žalobcom ako poisťiteľom a žalovaným ako poisťníkom na dobu neurčitú so začiatkom poistenia od 17.6.2014, pričom poisťné obdobie bolo dohodnuté na jeden rok, poisťná suma 17.000,- €, zároveň bola dojednaná ročná platba poisťného, keď prvá ročná platba poisťného bola splatná okamihom uzatvorenia poisťnej zmluvy, najneskôr však do 30 dní od začiatku poistenia a ďalšie platby alebo splátky poisťného boli splatné na základe dojednanej splatnosti poisťného. Konkrétne predmetom tejto zmluvy bolo poistenie ochrany práv vodiča PROFI PLUS a pre poisťníka bolo dojednané ročné poisťné v sume 128,- €. V závere zmluvy je uvedené, že pre poistenie ochrany práv platia príslušné ustanovenia Občianskeho zákonníka, Všeobecné poisťné podmienky (VPP), jednotlivé Osobitné poisťné podmienky (OPP) a zmluvné dojednania, ktoré sú obsahom tejto zmluvy. Poisťník potvrdil, že prevzal označené osobitné poisťné podmienky, a to konkrétne OPP POP VPp a tiež VPP.

Z výzvy na zaplatenie poisťného zo dňa 29.10.2015 súd okrem iného zistil, že sa týka poisťnej zmluvy č.XXXXXXX, pričom výzvu adresoval žalobca žalovanému, v ktorom ho vyzvali na úhradu nezaplateného poisťného na predmetnej poisťnej zmluve, ktoré bolo splatné dňa 17.6.2015 vo výške 128,- €. Zároveň bol žalovaný upozornený, že ak poisťné neuhradí najneskôr do jedného mesiaca odo dňa doručenia tejto výzvy, budú nútení v súlade s platnou legislatívou ukončiť platnosť predmetnej poisťnej zmluvy pre nezaplatenie poisťného.

Z oznámenia o zániku poisťnej zmluvy a o výške dlžného poistného zo dňa 22.12.2015 súd okrem iného zistil, že ho adresoval žalobca žalovanému, týka sa poisťnej zmluvy č.5017420, pričom mu oznámili, že predmetná poisťná zmluva, predmetom ktorej bolo poistenie ochrany práv, zanikla dňa 17.12.2015 pre nezaplatenie poistného. Zánik tejto poisťnej zmluvy boli nútení zrealizovať v zmysle § 801 ods. 2 OZ, nakoľko poistné nebolo uhradené z jeho strany ani v lehote do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy na jeho zaplatenie, ktorá mu bola doručená 17.11.2015. Z toho titulu evidujú voči nemu dlžné poistné vo výške 64,- € za obdobie od 17.6.2015 do 17.12.2015 a na základe toho žiadali, aby toto uhradil v lehote jedného mesiaca odo dňa vystavenia tohto oznámenia, t.j. do 22.1.2016.

Z predžalobnej výzvy na zaplatenie dlžného poistného vo výške 64,- € zo dňa 22.4.2016 súd okrem iného zistil, že ho adresoval žalobca žalovanému, v ktorom ho s poukazom na už predtým oznámené skutočnosti požiadali, aby uhradil dlžné poistné vo výške 64,- € do 10 dní odo dňa doručenia tejto výzvy na tam uvedený bankový účet, s tým, že v opačnom prípade pristúpia k vymáhaniu dlhu súdnou cestou.

7. Podľa § 788 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), poisťnou zmluvou sa poisťiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poisťiteľom poisťnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poistné.

Podľa § 788 ods. 3 OZ, súčasťou poisťnej zmluvy sú všeobecné poistné podmienky poisťiteľa (poistné podmienky), na ktoré sa poisťná zmluva odvoláva a ktoré sú k nej pripojené alebo boli pred uzavretím zmluvy tomu, kto s poisťiteľom zmluvu uzavrel, oznámené.

Podľa § 796 ods. 1 OZ, ten, kto s poisťiteľom uzavrel poisťnú zmluvu, je povinný platiť poistné, a to za dohodnuté poistné obdobia (bežné poistné); možno tiež dohodnúť, že poistné bude zaplatené naraz za celú dobu, na ktorú bolo poistenie dojednané (jednorazové poistné).

Podľa § 796 ods. 2 OZ, ak nebolo dohodnuté inak, je bežné poistné splatné prvého dňa poistného obdobia a jednorazové poistné dňom začiatku poistenia.

Podľa § 801 ods. 2 OZ, poistenie zanikne aj tak, že poistné za ďalšie poistné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poistné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poistného.

Podľa § 803 ods. 1 OZ, poisťiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády SR č.87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

8. Vychádzajúc z uvedených skutkových zistení a ustanovení právnych predpisov dospel súd k názoru, že žaloba žalobcu je v celom rozsahu dôvodná.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že žalobca uzavrel so žalovaným poisťnú zmluvu pre poistenie právnej ochrany. Predmetná zmluva bola uzavretá dňa 16.6.2014 so začiatkom poistenia 17.6.2014, pričom bolo dohodnuté platenie bežného poistného za ročné poistné obdobie vo výške 128,- €. Vychádzajúc z údajov uvedených žalobcom, žalovaný neuhradil poistné za ďalšie poistné obdobie, konkrétne za obdobie od 17.6.2015, v dôsledku čoho žalobca vyzval žalovaného na zaplatenie tohto dlžného poistného, najneskôr do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy, ktorá mala byť žalovanému doručená dňa 17.11.2015. Keďže žalovaný neuhradil dlžné poistné ani v dodatočne poskytnutej lehote, t.j. do 17.12.2015, v dôsledku toho poistenie z predmetnej poisťnej zmluvy zaniklo ku dňu 17.12.2015 a následne žalobcovi vznikol nárok voči žalovanému na zaplatenie pomernej časti poistného z poisťnej zmluvy za obdobie od 17.6.2015 do 17.12.2015 vo výške žalovanej sumy 64,- €.

Pokiaľ ide o uplatnený úrok z omeškania, súd sa stotožnil s názorom žalobcu, že žalovaný sa dostal do omeškania najneskôr dňa 23.1.2016, teda deň po splatnosti dodatočne poskytnutej lehoty na zaplatenie dlžného poistného odkedy si žalobca aj uplatnil úrok z omeškania a súd mu od tohto dňa úrok z omeškania v ním uplatnenej výške 5,05 % ročne zo žalovanej sumy aj priznal, s tým, že pokiaľ ide o výšku úrokovej sadzby, túto si žalobca uplatnil v zákonnej výške, keďže základná úroková sadzba ECB bola od 10.9.2014 do 15.3.2016 vo výške 0,05 %.

9. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa § 262 ods. 1 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 262 ods. 2 C.s.p., o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd v zmysle vyššie citovaných ustanovení Civilného sporového poriadku tak, že nakoľko bol žalobca v celom rozsahu úspešný v tomto konaní, bol mu priznaný nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100 % s tým, že o konkrétnej výške náhrady trov konania bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 veta prvá CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP). Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, pričom podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak
 1. sa týkajú procesných podmienok,
 2. sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
 3. má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
 4. ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie,
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov.