

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 14Csp/206/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4117226376
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 04. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Bartová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2018:4117226376.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra sudkyňou JUDr. Danou Bartovou v spore žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 35 831 154, zastúpený JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, so sídlom Mýtna 48, P.O.BOX 205, 810 00 Bratislava, proti žalovanej: Helena S., narodená XX.XX.XXXX, bytom D. XX, XXX XX K. Z., o zaplatenie 345,44 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 345,43 eura s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 59,36 eura od 10.01.2015 do zaplatenia, zo sumy 51,60 eura od 10.02.2015 do zaplatenia, zo sumy 75,87 eura od 10.03.2015 do zaplatenia, zo sumy 56,71 eura od 10.04.2015 do zaplatenia, zo sumy 51,83 eura od 12.05.2015 do zaplatenia, zo sumy 50,06 eura od 10.06.2015 do zaplatenia, pričom súd povoľuje žalovanej splácať istinu, úroky z omeškania a trovy konania vyčíslené v samostatnom rozhodnutí v mesačných splátkach vo výške 40 eur, ktoré je žalovaná povinná platiť k 25.dňu kalendárneho mesiaca počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku, pod hrozbou straty výhody splátok pri omeškaní so zaplatením čo i len jednej splátky.

II. Vo zvyšku súd žalobu zamietla.

III. Žalobcovi súd priznáva náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobou podanou súdu dňa 14.08.2017 sa žalobca domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 345,44 eura s príslušenstvom a trovami konania. Žalobu odôvodnil tým, že spoločnosť Slovak Telekom, a.s. ako postupca a žalobca ako postupník na strane druhej uzavreli zmluvu o postúpení pohľadávok dňa 05.08.2016, predmetom ktorej bol odplatný prevod pohľadávok na žalobcu, vrátane pohľadávky voči žalovanej. Na základe zmluvy o poskytovaní verejných služieb uzatvorenej medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou právny predchodca žalobcu poskytol a sprístupnil žalovanej verejné elektronické komunikačné služby, za čo sa žalovaná zaviazala uhradiť dohodnutú cenu.

2. Súd vo veci rozhodol platobným rozkazom č.k. 14Csp/206/2017 - 64 zo dňa 17.10.2017, ktorým žalobe žalobcu vyhovel. Voči platobnému rozkazu podala žalovaná odpor z dôvodu, že ho neuznáva, žalobca nie je aktívne vecne legitimovaný, poukázala na rozpor s § 17 zákon a129/2010 Z.z., zmluva o postúpení pohľadávok nie je platnou zmluvou, nakoľko postupca neoznámil dlžníkovi postúpenie pohľadávky. Na základe podaného odporu súd uznesením zo dňa 04.01.2018 platobný rozkaz zrušil.

3. Žalobca vo svojom vyjadrení k odporu uviedol, že z faktúr vystavených právnym predchodcom žalobcu si uplatňuje len zostatok hovorného a dodatkových služieb nasledovne: z faktúry 7502628414

sumu 56,71 eura, z faktúry 7501672061 sumu 75,87 eura, z faktúry 7500698650 sumu 51,60 eura, z faktúry 7503595646 sumu 51,83 eura, z faktúry 7411841038 sumu 59,36 eura, z faktúry 7504570395 sumu 50,07 eura. Neuplatňuje si poplatky za prerušenie poskytovania služieb a zmluvnú pokutu za nedodržanie doby splatnosti. Ďalej uviedol, že platné zmluvy o postúpení pohľadávok majú za následok zmenu v osobe veriteľa, kedy nový veriteľ nadobúda nielen pohľadávku ale aj aktívnu vecnú legitimitáciu. Takúto zmluvu v konaní predložil.

4. Súd nariadil na prejednanie veci pojednávanie, ktorého sa zúčastnila žalovaná, právny zástupca žalobcu svoju neúčast' ospravedlnil a súhlasil s konaním bez jeho účasti. Žalovaná uviedla, že je ochotná sumu splácať, je invalidná dôchodkyňa, poberá dôchodok 131,90 eura, vykonáva prácu na základe živnostenského oprávnenia prvý mesiac. Výdavky na domácnosť platí syn, nakoľko jej to z príjmu nevychádza.

5. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi predloženými žalobcom, a to zmluvou o postúpení pohľadávok, zmluvami o pripojení, dodatkami k zmluve, dodatkom k zmluve, faktúrami a zistil tento skutkový stav:

6. Právny predchodca žalobcu ako dodávateľ a žalovaná ako účastník uzavreli dňa 20.10.2003 zmluvu o pripojení, na základe ktorej sa právny predchodca žalobcu zaviazal poskytovať žalovanej služby elektronickej komunikácie a žalovaná sa zaviazala odoberať služby a platiť za ne riadne a včas poplatky dohodnuté v cenníku. Zmluvu strany následne menili písomnými dohodami a dodatkami, predmetom ktorých boli zmeny programov služieb. Právny predchodca žalobcu ako dodávateľ a žalovaná ako účastník uzavreli dňa 02.11.2006 zmluvu o pripojení - služba Rýchly internet, predmetom ktorej bol záväzok právneho predchodcu žalobcu zriadiť prístup a sprístupňovať prístup do siete internet.

7. Právny predchodca žalobcu vyúčtoval cenu za poskytnuté služby za obdobie 22.11.2014-21.12.2014 faktúrou č. 7411841038 na sumu 104,15 eura splatnou dňa 09.01.2015 (z tejto si žalobca uplatnil sumu 59,36 eura - hovorné), za obdobie 22.12.2014-21.01.2015 faktúrou č. 7500698650 na sumu 51,60 eura - hovorné - splatnou dňa 09.02.2015, za obdobie 22.03.2015 - 21.04.2015 faktúrou č. 7503595646 na sumu 56,82 eura splatnou dňa 11.05.2015 (z tejto si žalobca uplatnil sumu 51,83 eura - hovorné), za obdobie 22.04.2015 - 21.05.2015 faktúrou č. 7504570395 na sumu 69,86 eura splatnou dňa 09.06.2015 (z tejto si žalobca uplatnil sumu 50,07 eura; suma vo faktúre 69,86 eura pozostáva z hovorného 50,06 eura a poplatku za prerušenie-neplatenie 19,80 eura), za obdobie 22.22.10.2015-21.11.2015 faktúrou č. 7510359057 na sumu 679 eur splatnou dňa 09.12.2015 (predstavuje zmluvnú pokutu, túto si žalobca neuplatňuje), za obdobie 22.01.2015-21.02.2015 faktúrou č. 7501672061 na sumu 80,83 eura splatnou dňa 09.03.2015 (z tejto si žalobca uplatnil sumu 75,87 eura - hovorné), za obdobie 22.02.2015 - 21.03.2015 faktúrou č. 7502628414 na sumu 81,50 eura splatnou dňa 09.04.2015 (z tejto si žalobca uplatnil sumu 56,71 eura). Žalovaná cenu za poskytnuté služby nezaplatila. Právny predchodca žalobcu postúpil svoju pohľadávku voči žalovanej vzniknutú titulom neuhradených faktúr zmluvou na žalobcu zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 05.08.2016.

8. Podľa § 51 Občianskeho zákonníka, účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

9. Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 o elektronických komunikáciách zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

10. Podľa ods. 42 ods. 1 písm. a) zákona o elektronických komunikáciách podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

11. Podľa § 42 ods. 4 písm. b) zákona o elektronických komunikáciách účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

12. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

13. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

14. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

15. Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

16. Súd z vykonaného dokazovania dospel k záveru, že žaloba je dôvodná v prevažnom rozsahu. Jedinou námietkou žalovanej bolo, že žalobca nie je aktívne vecne legitimovaný na podanie žaloby, nakoľko jej nebolo oznámené postúpenie pohľadávky, takéto postúpenie je neplatné pre rozpor so zákonom 129/2010 Z.z. a postúpenie bolo vykonané bez súhlasu dlžníka. Súd tieto argumenty vyhodnotil ako bez relevancie. Vecnou legitímáciou je stav vyplývajúci z hmotného práva, podľa ktorého je účastník subjektom práva či povinnosti, ktorá je predmetom konania. Nedostatok aktívnej vecnej legitímácie znamená, že niekto, kto tvrdí, že je nositeľom hmotného oprávnenia, jeho nositeľom v skutočnosti nie je, resp. túto skutočnosť súdu v konaní nepreukáže. Platnou zmluvou o postúpení pohľadávok nový veriteľ (postupník) nadobúda súčasne aj aktívnu vecnú legitímáciu k uplatneniu postupovanej pohľadávky. Otázka existencie aktívnej vecnej legitímácie nie je spojená so splnením povinnosti oznámiť alebo preukázať postúpenie pohľadávky dlžníkovi (§ 526 ods. 1 Občianskeho zákonníka). Nesplnenie tejto povinnosti neznamená, že by postupník nemal aktívnu vecnú legitímáciu na uplatňovanie postupovanej pohľadávky. Dôsledkom tohto je len skutočnosť, že dlžník sa až do oznámenia postúpenia postupcom, prípadne preukázania postúpenia postupníkom, môže svojho záväzku zbaviť aj plnením postupcovi. Aktívnu vecnú legitímáciu na uplatnenie postupovanej pohľadávky však postupník nadobúda už uzavretím platnej zmluvy o postúpení pohľadávok, kedy sa stáva veriteľom namiesto postupcu (uznesenie Krajského súdu Bratislava sp.zn. 6Co/82/2014 zo dňa 29.05.2016). Súd preskúmal predloženú zmluvu o postúpení pohľadávok, ktorú posúdil ako platnú, z prílohy vyplýva identifikácia postupovanej pohľadávky voči žalovanej uplatňovanej v konaní. Nakoľko žalobca platne nadobudol pohľadávku od pôvodného veriteľa, toto preukázal, tak je nositeľom hmotného práva uplatňovaného v konaní, a preto má aktívnu vecnú legitímáciu v konaní. Tvrdené nedoručenie oznámenia o postúpení pohľadávky nemá v zmysle vyššie uvedeného vplyv na aktívnu legitímáciu žalobcu v konaní. Poukázanie na § 17 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch nie je dôvodné, predmetný nárok sa netýka spotrebiteľského úveru, daný predpis sa nedá na predmetnú vec aplikovať.

17. V konaní bolo preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou došlo k uzatvoreniu zmluvy o pripojení, na základe ktorej žalobca poskytoval zmluvne definované služby žalovanej a žalovaná bola povinná za poskytnuté služby platiť dohodnutú odplatu. Žalovaná uplatnené sumy nenamietala. Napriek tomu, že žalovaná telekomunikačné služby poskytnuté žalobcom využívala, cenu týchto služieb nezaplatila, preto súd preto priznal žalobcovi cenu služieb vyúčtovaných faktúrou č. 7411841038 v sume 59,36 eura, faktúrou č. 7500698650 v sume 51,60 eura, faktúrou č. 7503595646 v sume 51,83 eura, faktúrou č. 7504570395 v sume 50,06 eura, faktúrou č. 7501672061 v sume 75,87 eura, faktúrou č. 7502628414 v sume 56,71 eura. Všetky uplatnené nároky predstavujú cenu hovorného sa poskytnutých služieb, žalobca si neuplatnil fakturované sankcie. Celkovo súd priznal žalobcovi sumu 345,43 eura (59,36 + 51,60 + 51,83 + 50,06 + 75,87 + 56,71).

18. Súd nepriznal žalobcovi sumu 0,01 eura z faktúry č. 7504570395. Suma vo faktúre 69,86 eura pozostáva z hovorného 50,06 eura a poplatku za prerušenie-neplatenie 19,80 eura, k uplatneniu sumy hovorného vo výške 50,07 eura žalobcom došlo zrejme chybou v počítaní, súd však musel uvedený rozdiel posúdiť ako nedôvodný, nakoľko suma 19,80 eura za poplatok za prerušenie je v rozpore s ustanoveniami o ochrane spotrebiteľa, poplatok spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa a neprímerane ho sankcionuje, preto by ho nebolo možné priznať.

19. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný

platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

20. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

21. Nakoľko žalovaná neuhradila dlh riadne a včas, má žalobca nárok na úroky z omeškania z priznaných súm odo dňa nasledujúceho po splatnosti jednotlivých faktúr (bod 7 rozsudku), vo výške 5,05 % ročne (základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania bola 0,05 %, zvýšená o 5 percentuálnych bodov predstavuje výšku úroku z omeškania 5,05 %).

22. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP, v zmysle ktorého súd prizná strane náhradu trov podľa pomeru jej úspechu vo veci. Keďže bol žalobca v konaní úspešný (jeho neúspech bol len v nepatrnej časti 0,01 eura), súd mu priznal náhradu trov konania v plnom rozsahu, teda v rozsahu 100 %.

23. V zmysle § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

24. Súd povolil žalovanej splácať priznanú sumu spolu s príslušenstvom a trovami konania v splátkach vo výške 40 eur mesačne k 25. dňu kalendárneho mesiaca, a to vzhľadom na príjem žalovanej 131,90 eura mesačne (invalidný dôchodok), ktorý mal súd preukázaný predložením rozhodnutia o jeho priznaní na pojednávaní. Je zrejmé, že výška príjmu žalovanej jej neumožňuje jednorazové splatenie dlhu. Výšku splátky 40 eur súd považuje vzhľadom k výške dlhu za primeranú. Zároveň súd povolil splátky tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia, čím je kompenzované určité nevýhodné postavenie žalobcu pri povolení splátok.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Nitra. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je podanie určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že: a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.