

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 7Csp/137/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6617207498
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 04. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Straka
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2018:6617207498.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudcom Mgr. Petrom Strakom v spore žalobcu v spore žalobcu Stredoslovenská energetika, a.s., IČO: 36403008, so sídlom Pri Rajčianke 8591/4B, 010 47 Žilina, zast. TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., IČO: 36613843, so sídlom Pajštúnska č. 5, 851 02 Bratislava proti žalovanému H. Y., Q.. XX.XX.XXXX, W. U. X., J. U. XXX/XX, štátneho občana SR, zast. Z.. P. Y.X., Q.. XX.XX.XXXX, W. U. X., J. U. XXX/XX, štátnou občiankou SR, o zaplatenie 1 165,81 Eur s prísl., takto

rozhodol:

žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 1 069,41 Eur spolu s 8,5 % p.a. úrokom z omeškania zo sumy 37,20 Eur od 31.07.2015 až do zaplatenia, s 8,5 % p.a. úrokom z omeškania zo sumy 30,00 Eur od 04.08.2015 až do zaplatenia, s 8,5 % p.a. úrokom z omeškania zo sumy 37,20 Eur od 25.12.2015 až do zaplatenia, s 8,5 % p.a. úrokom z omeškania zo sumy 30,00 Eur od 29.12.2015 až do zaplatenia, s 8 % p.a. úrokom z omeškania zo sumy 761,80 Eur od 28.04.2016 až do zaplatenia, s 8 % p.a. úrokom z omeškania zo sumy 38,40 Eur od 30.07.2016 až do zaplatenia, s 8 % p.a. úrokom z omeškania zo sumy 121,73 Eur od 28.09.2016 až do zaplatenia, s 8 % p.a. úrokom z omeškania zo sumy 10,08 Eur od 04.10.2016 až do zaplatenia a to všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd vo zvyšku žalobu z a m i e t a .

Žalobca m á nárok na náhradu trov konania v rozsahu 83,46 % voči žalovanému. O výške trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením prvostupňového súdu po právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 1165,81 Eur s prísl., nakoľko s ním uzatvoril dňa 27.04.2009 Zmluvu o dodávke a distribúcii elektriny - pre odberné miesto J. U. XXX/XX, X. a dňa 27.04.2009 Zmluvu o dodávke a distribúcii elektriny - pre odberné miesto Mateja Bela 35/1, Kalinovo na základe ktorej vznikol medzi nimi občianskoprávny záväzkový vzťah. Žalovaný odoberal zo zariadenia pre verejný rozvod elektrickú energiu na odbernom mieste J. U. XXX/XX, X. G. J. U. XX/X, X. podľa Zákona č. 656/2004 Z. z. o energetike a o zmene niektorých zákonov. Žalobca sa žalobou domáha úhrady pohľadávky od žalovaného vo výške 1 165,81 Eur. Žalobca a žalovaný sa nedohodli na výške úroku z omeškania pre prípad neuhradenia splatných faktúr riadne a včas, a taktiež sa nedohodli ani na výške zmluvnej pokuty. V súlade s platnou právnou úpravou a výškou základnej úrokovej sadzby Európskej centrálnej banky si žalobca uplatňuje zákonný úrok z omeškania vo výške: 8,5 % p.a. zo sumy 37,20 Eur od 31.07.2015 až do zaplatenia, s 8,5 % p.a. zo sumy 30,00 Eur od 04.08.2015 až do zaplatenia, s 8,5 % p.a. zo sumy 37,20 Eur od 25.12.2015 až do zaplatenia, s 8,5 % p.a. zo sumy 30,00 Eur od 29.12.2015 až do zaplatenia, s 8 % p.a. zo sumy 761,80 Eur od 28.04.2016 až do zaplatenia, s 8 % p.a. zo sumy 38,40 Eur od 30.07.2016 až do zaplatenia, s 8 % p.a. zo sumy 121,73 Eur od 28.09.2016 až do zaplatenia, s 8 % p.a. zo sumy 10,08 Eur od 04.10.2016 až do zaplatenia. Žalobca si voči žalovanému uplatňuje aj náhradu trov súdneho

konania, ktoré žalobcovi v súvislosti s uplatnením jeho pohľadávky na súde vznikli. Tieto si vyčísluje žalobca v súlade s Vyhláškou MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách advokátov za poskytovanie právnych služieb vo výške zaplateného súdneho poplatku vo výške 69,50 Eur a trov právneho zastúpenia vo výške 168,60 Eur s DPH. Žalobca v rámci prostriedkov procesného útoku okrem svojich tvrdení predložil písomné doklady ako Zmluvu o dodávke a distribúcii elektriny zo dňa 27.04.2009, Zmluvu o dodávke a distribúcii elektriny zo dňa 27.04.2009, faktúry: č. 4132022044, 4132022182, 4132037542, 9165845088, 9162350350, 9165270937,

Upomienka a pokuta zo dňa 03.09.2015, Upomienka a pokuta zo dňa 03.12.2014, Predžalobná upomienka - pokus o zmier zo dňa 07.11.2016, Upomienka a pokuta zo dňa 12.01.2016, Predžalobná upomienka - pokus o zmier zo dňa 12.09.2016, Upomienka a pokuta zo dňa 13.05.2016, Upomienka a pokuta zo dňa 13.11.2014, Upomienka a pokuta zo dňa 17.02.2016, Upomienka a pokuta zo dňa 17.03.2016, Upomienka a pokuta zo dňa 18.03.2015, Upomienka a pokuta zo dňa 19.08.2016, Upomienka a pokuta zo dňa 21.05.2015, Upomienka a pokuta zo dňa 22.02.2016, Upomienka a pokuta zo dňa 22.06.2015, Upomienka a pokuta zo dňa 22.07.2015, Upomienka a pokuta zo dňa 23.03.2016, Upomienka a pokuta zo dňa 25.01.2016, Upomienka a pokuta zo dňa 25.07.2016, Upomienka a pokuta zo dňa 25.09.2015, Upomienka a pokuta zo dňa 26.08.2015, Upomienka a pokuta zo dňa 26.10.2015, Upomienka a pokuta zo dňa 30.08.2016, Predžalobná upomienka - pokus o zmier zo dňa 30.09.2015, Pokus o zmier zo dňa 13.04.2017.

2. Súd vydal vo veci platobný rozkaz dňa 13.07.2017 č.k. 7Csp/137/2017-75, ktorým zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy vo výške 1 165,81 Eur s príslušenstvom a príslúchajúcimi trovami konania, žalovaný prevzal platobný rozkaz dňa 17.08.2017 do vlastných rúk. Žalovaný podal v zákonnej lehote voči predmetnému platobnému rozkazu odpor na tunajší súd dňa 04.09.2017, uznesením č.k. 7Csp/137/2017-84 zo dňa 08.09.2017, právoplatným a vykonateľným dňa 20.10.2017 súd platobný rozkaz v zmysle § 267 ods. 3, 4 Zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) zrušil. Uznesením tunajšieho súdu č.k. 7Csp/137/2017-85 zo dňa 08.09.2017, právoplatným a vykonateľným dňa 27.09.2017 súd vyzval žalobcu, aby sa v lehote 15 dní od doručenia tohto uznesenia vyjadril k odporu, doručenému súdu dňa 04.09.2017.

3. Súd vytýčil vo veci pojednávanie dňa 20.04.2018 na tunajšom súde a v zmysle § 180 CSP po vyvolaní veci zistil, že na termín pojednávania sa dostavil zástupca žalobcu a nedostavil sa žalovaný, ktorý má doručenie riadne vykázané na adresu splnomocnenca, pričom splnomocnenec elektronicky ospravedlnil svoju neúčast' a požiadal, aby súd konal v jeho neprítomnosti, súd preto rozhodol, že sa bude pojednávať v neprítomnosti žalovaného.

4. Žalobca v rámci prostriedkov procesného útoku predložil súdu nasledovné dôkazy v zmysle § 150 ods. 1 CSP, Zmluvu o dodávke a distribúcii elektriny zo dňa 27.04.2009 (č.l. 6 - 7), Zmluvu o dodávke a distribúcii elektriny zo dňa 27.04.2009 (č.l. 8 - 9), Rozpis preddavkových platieb (č.l. 10), Obchodné podmienky (č.l. 11 - 16), Cenník služieb dodávateľa (č.l. 17 - 18), faktúry: č. 4132022044, 4132022182, 4132037542, 9165845088, 9162350350, 9165270937 (č.l. 19 - 26), Upomienka a pokuta zo dňa 03.09.2015, Upomienka a pokuta zo dňa 03.12.2014, Predžalobná upomienka - pokus o zmier zo dňa 07.11.2016, Upomienka a pokuta zo dňa 12.01.2016, Predžalobná upomienka - pokus o zmier zo dňa 12.09.2016, Upomienka a pokuta zo dňa 13.05.2016, Upomienka a pokuta zo dňa 13.11.2014, Upomienka a pokuta zo dňa 17.02.2016, Upomienka a pokuta zo dňa 17.03.2016, Upomienka a pokuta zo dňa 18.03.2015, Upomienka a pokuta zo dňa 19.08.2016, Upomienka a pokuta zo dňa 21.05.2015, Upomienka a pokuta zo dňa 22.02.2016, Upomienka a pokuta zo dňa 22.06.2015, Upomienka a pokuta zo dňa 22.07.2015, Upomienka a pokuta zo dňa 23.03.2016, Upomienka a pokuta zo dňa 25.01.2016, Upomienka a pokuta zo dňa 25.07.2016, Upomienka a pokuta zo dňa 25.09.2015, Upomienka a pokuta zo dňa 26.08.2015, Upomienka a pokuta zo dňa 26.10.2015, Upomienka a pokuta zo dňa 30.08.2016, Predžalobná upomienka - pokus o zmier zo dňa 30.09.2015, Pokus o zmier zo dňa 13.04.2017 (č.l. 27 - 50).

5. Súd vykonal dokazovanie z predložených dôkazov a zistil nasledovné skutočnosti. Na základe Zmluvy o dodávke a distribúcii elektriny zo dňa 27.04.2009 a Zmluvy o dodávke a distribúcii elektriny zo dňa 27.04.2009 vznikol medzi stranami sporu záväzkový vzťah z ktorého vyplýval záväzok žalobcu opakovane dodávať žalovanému elektrinu. Žalovaný sa zaviazal zaplatiť žalobcovi za dodávku elektriny cenu podľa Zmluvy. Dodávka elektriny sa mala uskutočňovať v kategórii domácnosti podľa Zákona o energetike č.656/2004 Z. z. Žalobca vyúčtoval žalovanému cenu za poskytnuté dodávky elektriny

nasledujúce faktúry: č. 4132022044 splatnej dňa 30.07. 2015 na sumu 37,20 Eur, č. 4132022182 splatnej dňa 03.08.2015 na sumu 30 Eur, č. 4132037542 splatnej dňa 29.07.2016 na sumu 38,40 Eur, č. 9165845088 splatnej dňa 03.10.2016 na sumu 10,08 Eur, č. 9162350350- vyúčtovacia faktúra splatná dňa 27.04.2016 na sumu 854 Eur, č. 9165270937 - vyúčtovacia faktúra splatná dňa 27.09.2016 na sumu 946,33 Eur.

6. Podľa § 40 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“) (1) Ak právny úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov, je neplatný. (2) Písomne uzavretá dohoda sa môže zmeniť alebo zrušiť iba písomne. (3) Písomný právny úkon je platný, ak je podpísaný konajúcou osobou; ak právny úkon robia viaceré osoby, nemusia byť ich podpisy na tej istej listine, ibaže právny predpis ustanovuje inak. Podpis sa môže nahradiť mechanickými prostriedkami v prípadoch, keď je to obvyklé. (4) Písomná forma je zachovaná, ak je právny úkon urobený telegraficky, d'alekopisom alebo elektronickými prostriedkami, ktoré umožňujú zachytenie obsahu právneho úkonu a určenie osoby, ktorá právny úkon urobila. Písomná forma je zachovaná vždy, ak právny úkon urobený elektronickými prostriedkami je podpísaný zaručeným elektronickým podpisom alebo zaručenou elektronickou pečaťou. (5) Na právne úkony uskutočnené elektronickými prostriedkami, podpísané zaručeným elektronickým podpisom alebo zaručenou elektronickou pečaťou a opatrené časovou pečiatkou sa osvedčenie pravosti podpisu nevyžaduje. (6) Na písomné právne úkony tých, ktorí nemôžu čítať a písať, je potrebná úradná zápisnica. Úradná zápisnica sa nevyžaduje, ak má ten, kto nemôže čítať alebo písať, schopnosť oboznámiť sa s obsahom právneho úkonu s pomocou prístrojov alebo špeciálnych pomôcok alebo prostredníctvom inej osoby, ktorú si zvolí, a je schopný vlastnoručne listinu podpísať.

7. Podľa § 52 ods. 1, 2, 3, 4 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

8. Podľa § 53 ods. 1 OZ spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

9. Podľa § 488 OZ záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

10. Podľa § 489 OZ záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

11. Podľa § 494 OZ z platného záväzku je dlžník povinný niečo dať, konať, niečo sa zdržať alebo niečo trpieť a veriteľ je oprávnený to od neho požadovať.

12. Podľa § 544 ods. 1, 2 OZ, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

13. Podľa § 517 ods. 1, 2 OZ dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nespĺní, je v omeškaní. Ak ho nespĺní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z

omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

14. Podľa § 559 ods. 1, 2 OZ splnením dlh zanikne. Dlh musí byť splnený riadne a včas.

15. Podľa § 20 ods. 1 - 7 Zákona č. 656/2004 Z. z. o energetike v znení účinnom ku dňu uzavretiu zmluvy, ďalej len „ZOE“), odberateľ elektriny v domácnosti a odberateľ plynu v domácnosti okrem práv na ochranu spotrebiteľa podľa osobitných predpisov 15) majú právo pri dodávke elektriny alebo plynu a) uzatvoriť s dodávateľom elektriny alebo dodávateľom plynu zmluvu o dodávke elektriny alebo zmluvu o dodávke plynu (ďalej len "zmluva"), ktorá musí obsahovať najmä 1. identifikáciu dodávateľa, 2. rozsah dodávky elektriny alebo dodávky plynu a s týmito dodávkami súvisiacich služieb, 3. podmienky dodávky elektriny alebo dodávky plynu a s dodávkou súvisiacich služieb, 4. zdroj, spôsob a možnosti získavania informácií o cene elektriny alebo o cene plynu vrátane štruktúry ceny, 5. dobu trvania zmluvy a podmienky, za akých možno zmluvu vypovedať, 6. spôsob a výšku kompenzácie za nedodržanie dohodnutej kvality dodanej elektriny alebo dodaného plynu a s dodávkou súvisiacich služieb, 7. miesto, spôsob a lehoty na uplatňovanie reklamácie, 8. informáciu, za akých podmienok môže odstúpiť od zmluvy v prípade, ak nesúhlasí so zmenou ceny elektriny alebo ceny plynu a s tým súvisiacich služieb, 9. informáciu o pôvode a podiele jednotlivých druhov primárnych energetických zdrojov na dodanej elektrine v predchádzajúcom roku, prípadne upozornenie na verejný zdroj týchto informácií, 10. informáciu o vplyve primárnych zdrojov elektriny na životné prostredie, prípadne upozornenie na verejný zdroj o týchto informáciách, 11. informáciu o dôvodoch výmeny určeného meradla, b) na poskytnutie informácie o každej úprave ceny elektriny alebo ceny plynu a o úprave podmienok dodávky elektriny alebo dodávky plynu a s tým súvisiacich služieb najneskôr 30 dní pred vykonaním úpravy, c) na výber formy a spôsobu platenia za dodávku elektriny alebo dodávku plynu a s tým spojených služieb a uhrádzať platby za dodávku elektriny alebo za dodávku plynu formou s dodávateľom dohodnutých preddavkových platieb; pri určení výšky týchto preddavkových platieb dodávateľ elektriny alebo dodávateľ plynu zohľadní výšku preddavkových platieb za rovnaké obdobie predchádzajúceho zúčtovacieho obdobia. Dohodnutá výška preddavkových platieb bude zohľadňovať skutočný odber elektriny alebo skutočný odber plynu za predchádzajúce zúčtovacie obdobie alebo plánovaný odber elektriny alebo plánovaný odber plynu na nadchádzajúce zúčtovacie obdobie a bude upravená len o rozdiel medzi úradom 1) určenou alebo schválenou cenou elektriny alebo plynu. Odmietnutie dohody o úhrade formou preddavkových platieb je povinný dodávateľ elektriny alebo dodávateľ plynu odôvodniť. Ustanovenia odseku 1 platia aj v prípade, ak odberateľ elektriny v domácnosti a odberateľ plynu v domácnosti neuzatvárajú zmluvu o dodávke elektriny alebo zmluvu o dodávke plynu a s tým súvisiacich služieb priamo s dodávateľom elektriny alebo dodávateľom plynu. Odberateľ elektriny v domácnosti má právo uzatvoriť zmluvu o dodávke elektriny s koncovým dodávateľom elektriny pre domácnosť, ktorý poskytuje univerzálnu službu za podmienok ustanovených v odseku 1. Prevádzkovateľ distribučnej sústavy a prevádzkovateľ distribučnej siete na časti vymedzeného územia je povinný za podmienok určených úradom a pri dodržaní ceny alebo metodiky jej tvorby určenej úradom zabezpečiť pripojenie odberateľov elektriny v domácnosti a odberateľov plynu v domácnosti do sústavy a siete, ak sú splnené technické podmienky a obchodné podmienky. Zmluva o pripojení musí obsahovať aj lehotu, v ktorej je prevádzkovateľ distribučnej sústavy a distribučnej siete povinný zabezpečiť pripojenie odberného elektrického zariadenia alebo odberného plynového zariadenia. Odberateľ elektriny v domácnosti a odberateľ plynu v domácnosti majú právo na vymedzenom území na dodávku elektriny a plynu v určenej kvalite a za primerané ceny, ktoré sú stanovené alebo určené transparentne. Odberateľ elektriny v domácnosti a odberateľ plynu v domácnosti majú právo zmeniť dodávateľa elektriny alebo dodávateľa plynu. Dodávateľ elektriny alebo dodávateľ plynu nesmie požadovať od odberateľa elektriny v domácnosti alebo odberateľa plynu v domácnosti finančnú úhradu za vykonanie zmeny. Dodávateľ elektriny a dodávateľ plynu je povinný riadne a úplne informovať na vyhotovenej faktúre 17) odberateľa elektriny v domácnosti a odberateľa plynu v domácnosti o skladbe jednotlivých zložiek ceny za dodávku elektriny a za dodávku plynu vrátane ich číselného vyjadrenia. Informácia o skladbe jednotlivých zložiek ceny za dodávku elektriny alebo za dodávku plynu obsahuje najmä cenu za a) nákup elektriny alebo plynu, b) obchodnú činnosť dodávateľa elektriny alebo dodávateľa plynu, c) prepravu plynu, d) distribúciu elektriny vrátane prenosu alebo distribúciu plynu, e) skladovanie plynu, f) straty pri prenose elektriny a distribúciu elektriny, g) systémové služby v elektroenergetike, h) prevádzkovanie systému v elektroenergetike.

16. Podľa § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších právnych predpisov, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 2) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

17. Podľa § 7 ods. 4 ZOS za nekalú obchodnú praktiku sa považuje najmä klamlivé konanie a klamlivé opomenutie konania podľa § 8 a agresívna obchodná praktika podľa § 9. Zoznam obchodných praktík, ktoré sa za každých okolností považujú za nekalé, je v prílohe č. 1.

18. Podľa § 8 ods. 4 ZOS za klamlivé opomenutie sa tiež považuje, ak predávajúci skrýva alebo poskytuje nejasným, nezrozumiteľným, viacvýznamovým alebo nevhodným spôsobom podstatné informácie uvedené v odseku 1, alebo neoznámí obchodný účel obchodnej praktiky, ibaže je zrejmý z kontextu, pričom v dôsledku klamlivého opomenutia priemerný spotrebiteľ prijme rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neprijal.

19. Z vykonaného dokazovania prostredníctvom listinných dôkazov mal súd preukázané, že medzi žalobcom ako dodávateľom služby a žalovaným ako odberateľom vznikol podľa § 488, 489 OZ záväzkový vzťah, na základe Zmluvy o dodávke a distribúcie elektriny zo dňa 27.04.2009 uzavretej v súlade s § 20 ods. 1 ZOE. Z uvedenej zmluvy v súlade s § 494 OZ žalovanému ako odberateľovi vznikla povinnosť zaplatiť žalobcovi ako dodávateľovi za poskytnuté odbery elektriny sumu vo výške 1 069,41 Eur. Žalovaný si svoju povinnosť zaplatiť za poskytnutý odber elektriny nesplnil riadne a včas, čím došlo k porušeniu povinnosti zo strany žalovaného a žalobcovi vznikol nárok na úhradu dlžnej sumy v nadväznosti na § 489, § 490 OZ., v spojení s tým si žalobca vyúčtoval 22 upomienkami paušálnu náhradu nákladov za upomienku v celkovej výške 96,40 Eur. A pretože na strane žalovaného došlo k omeškaniu zaplatiť za poskytnutý odber elektriny, vzniklo žalobcovi podľa ustanovenia § 517 ods. 1, 2 OZ právo na zaplatenie zákonných úrokov z omeškania. Tieto upravuje § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., tak, že ich výška zodpovedá základnej úrokovvej sadzbe ECB - 8 %.

20. Súd zároveň posudzoval uvedený právny vzťah v súlade s ustanovením § 52 OZ, ako spotrebiteľskú zmluvu, v zmysle ustanovení § 53 ods. 1 a nasl. OZ prihliadal na nároky, ktoré by zakladali prípadné porušenie práv spotrebiteľa resp. oslabenia nároku zo strany žalobcu ako dodávateľa. Súd preto zohľadňoval skutočnosť vyplývajúcu z vykonaného dokazovania, že žalobca si uplatňoval voči žalovanému 96,40 Eur za 22 upomienok (14 x 3 Eur, 4 x 3,60 Eur, 4 x 10 Eur), ktoré si účtoval ako paušalizovanú náhradu nákladov na upomienku, z titulu neuhradenej pohľadávky vo výške 1 069,41 Eur. Medzi stranami sporu však podľa názoru súdu nebolo uzavretá žiadne písomné dojednanie, pričom tieto platby majú charakter zmluvnej pokuty podľa § 544 ods. 1 OZ, keďže odplata za ne prevyšuje náklady na poštovné. Keďže tieto zmluvné pokuty neboli dojednané písomne v súlade s § 544 ods. 2 OZ, sú neplatné podľa § 40 ods. 1 OZ, nakoľko žalovaný nepodpísal osobitne cenník žalobcu. Súd zároveň poukazuje na to, že uplatnenie takejto sankcie vrátane príslušenstva z nich pre spôsob ich uvedenia v Cenníku služieb dodávateľa je klamlivým opomenutím podľa § 8 ods. 4 ZOS a jedná sa o nekalú obchodnú praktiku podľa § 7 ods. 4 ZOE a je zakázaným podľa § 7 ods. 5 ZOE. Súd má zato, že nemožno považovať za platné dojednanie vo svojej podstate zmluvnej pokuty (a teda aj nákladov na vydanie a uplatnenie upomienky) či už v obchodných podmienkach alebo v nejakom cenníku a teda nie v zmluve. V tejto súvislosti možno poukázať na právny záver vyslovený v náleze Ústavného súdu ČR I. US 3512/11 zo dňa 11.11.2013. Podľa neho v rámci spotrebiteľských zmlúv dohody o zmluvnej pokute zásadne nemôžu byť súčasťou tzv. Všeobecných obchodných podmienok, ale len samotnej spotrebiteľskej zmluvy. Ústavný súd zdôraznil, že dodávateľ má sa chovať k spotrebiteľovi, ktorý je slabšou zmluvnou stranou poctivo, v opačnom prípade mu nie je možné poskytnúť právnu ochranu. Zásada poctivosti sa prejavuje aj tým, že zmluvné dojednania nesmú byť umiestnené v oddieloch, ktoré vzbudzujú dojem nepodstatného charakteru. Obchodné podmienky v spotrebiteľských zmluvách, majú slúžiť predovšetkým k tomu, aby nebolo nutné do každej zmluvy prepisovať ujednanie technického a vysvetľujúceho charakteru a naopak nesmú slúžiť k tomu, aby v nich dodávateľ skryl ujednania, ktoré sú pre spotrebiteľov nevýhodné a u ktorých predpokladá, že ujdú jeho pozornosti. Súd má zato, že tieto závery na základe argument ad maiori a minus, platia rovnako ako pre všeobecné obchodné podmienky tak aj pre cenníky a preto je potrebné uvedenie takýchto sankcií v samotnej spotrebiteľskej zmluve podpísanej spotrebiteľom. Z uvedených dôvodov súd žalobe v časti sumy 96,40 Eur nevyhovela a žalobu v tejto časti zamietol.

21. Podľa § 255 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

22. Nakoľko bol žalobca úspešný v konaní len čiastočne súd rozhodol o náhrade trov konania podľa pomeru úspešnosti podľa § 255 ods. 2 CSP tak, že žalobca bol úspešný na 91,73 % (1 069,41 Eur z 1 165,81 Eur) a žalovaný 8,27 % (100 % - 91,73 %), celkový čistý pomer úspechu žalobcu činí 83,46 % (91,73 % - 8,27 % = 83,46 %), a v tomto rozsahu súd priznal žalobcovi právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia na Okresný súd v Lučenci, Dr. Herza č. 14, písomne, v štyroch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 389 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, len ak:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom,
- c) súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonal navrhované dôkazy, ak nie je účelné doplniť dokazovanie odvolacím súdom, alebo
- d) nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.