

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 11Pc/19/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8717208378
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 04. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Kubusová
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2018:8717208378.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad sudkyňou JUDr. Máriou Kubusovou v právnej veci navrhovateľky: F. Č., I.. XX.XX.XXXX, G. Z. H. XXX/XX, XXX XX Z., proti odporcovi: W. Č., I.. XX.XX.XXXX, G. Z. H. XXX/XX, XXX XX Z., v konaní o určenie manželského výživného takto

rozhodol:

I. Odporca je p o v i n n ý platiť navrhovateľke manželské výživné vo výške 10,-eur mesačne splatné vždy do 10.dňa v mesiaci vopred, počnúc dňom 4.8.2017 až do doby, kým sa nezmenia pomery.

II. Zaostalé manželské výživné v sume 90,-eur súd umožňuje platiť odporcovi v pravidelných 10,-eurových mesačných splátkach spolu s manželským výživným vždy do 10.dňa v mesiaci, počnúc dňom právoplatnosti rozsudku až do úplného vyrovnania.

III. Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom na začatie konania doručeným súdu 4.8.2017 navrhovateľka žiadala, aby súd určil manželovi navrhovateľky povinnosť platiť navrhovateľke manželské výživné vo výške 10,-eur mesačne. Manželské výživné žiadala priznať s poukazom, že s odporcom uzavrela manželstvo dňa XX.X.XXXX I. W. Ú. O. M., narodilo sa im 6 detí, mal. Y.Š., I.. X.X.XXXX F. W.. W., I.. XX.XX.XXXX žijú spolu s matkou - navrhovateľkou a na tunajšom súde prebieha konanie o zverenie detí do osobnej starostlivosti, konanie je vedené pod č. 14P/229/2016. Navrhovateľka podala návrh na rozvod manželstva, ktoré je vedené na Okresnom súde v Poprade č.k. 15P/163/2017. Uviedla, že proti odporcovi je vedené trestné konanie č.k. 6T/57/2017, jej mesačný príjem pozostáva z dávky v hmotnej núdzi a prídavky na deti poberá v sume 255,66 eur, ktoré sú jej vyplácané prostredníctvom Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Poprade. Navrhovateľka je umiestnená v Krízovom zariadení pre matky s deťmi, nemôže sa zamestnať, pretože sa obáva o vlastný život a preto žiada, aby súd určil manželské výživné vo výške 10,-eur mesačne. Žalovaný je evidovaný na adrese trvalého pobytu H. XXX/XX, Z., zásielku v odbernej lehote neprevzal, ani pojednávania sa nezúčastnil, nakoľko zásielky súdu boli vrátené, neprevzaté v odbernej lehote.

2. Manžel navrhovateľky sa k podanému návrhu nevyjadril.

3. Navrhovateľka sa pojednávania vo veci nezúčastnila, súd doručenie nemá vykázané. V zmysle § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku a § 180 Civilného sporového poriadku súd pojednával v neprítomnosti navrhovateľky.

4. Súd vo veci vykonal dokazovanie: listinnými dôkazmi, z vykonania ktorých súd zistil skutkový stav:

5. Účastníci konania dňa 11.2.1995 uzatvorili manželstvo. Manželstvo doposiaľ trvá. Z manželstva pochádzajú 4 deti, dve deti sa narodili pred uzavretím manželstva. V konaní navrhovateľka uplatnila manželské výživné s poukazom na skutočnosť, že je nezamestnaná, je vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie.

6. Podľa § 71 ods. 1 Zákona o rodine, manželia majú vzájomnú vyživovaciu povinnosť. Ak jeden z manželov túto povinnosť neplní, súd na návrh niektorého z nich určí jej rozsah tak, aby životná úroveň oboch manželov bola v zásade rovnaká. Pri rozhodovaní o určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliadne na starostlivosť o domácnosť.

7. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

8. Podľa § 75 ods. 2 Zákona o rodine, výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

9. Vykonaným dokazovaním súd dospel k záveru, že návrhu navrhovateľky vyhovel, nakoľko sumu, ktorú požaduje navrhovateľka od odporcu - od manžela a to výživné v sume 10,-eur mesačne, nakoľko podľa názoru súdu je v možnostiach a schopnostiach uhrádzať 10,-eur manželské výživné, nakoľko navrhovateľka sa stará aj o dve maloleté deti a z dôvodu fyzického násillia zo strany odporcu podala návrh na rozvod manželstva a to aj vzhľadom k tomu, že odporca sa k nej zle správa a prebieha aj trestné konanie.

10. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, citovanú právnu úpravu, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

11. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia rozhodnutia na tunajšom súde.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.