

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 11CoP/131/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1418200162
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 04. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Bianka Gelačiková
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2018:1418200162.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Bianky Gelačikovej a členiek senátu Mgr. Patrície Železníkovej a Mgr. Aleny Čakváriovej, vo veci starostlivosti o maloleté deti: W. M., nar. XX.XX.XXXX a W. M., nar. XX.XX.XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, so sídlom Vazovova 7/A, 816 16 Bratislava, deti rodičov: matka - F. M., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Ul. V. N. XX/B, N., U., štátna občianka U., zastúpená advokátskou kanceláriou hbr advokáti, s.r.o., so sídlom Štefánikova 15, 811 05 Bratislava a otec - R. M., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Ul. V. N. 28/B, N., U., štátny občan U., zastúpený advokátskou kanceláriou JUDr. Juraj Juríček, s.r.o., so sídlom Robotnícka 5, 830 00 Bratislava, o návrhu matky na pozastavenie výkonu rodičovských práv a povinností otca k maloletým deťom a o nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie matky proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava IV zo dňa 07.02.2018, č.k. 13P/5/2018-129, o späťvzati návrhu na začatie konania a návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Odvolací súd p r i p ú š ť a späťvzatie návrhu matky na začatie konania a návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

Napadnuté uznesenie Okresného súdu Bratislava IV zo dňa 07.02.2018, č.k. 13P/5/2018-129 z r u š u j e a konanie z a s t a v u j e.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Bratislava IV uznesením zo dňa 07.02.2018, č.k. 13P/5/2018-129 zastavil konanie o návrhu matky na pozastavenie výkonu rodičovských práv a povinností otca k maloletým deťom W., nar. XX.XX.XXXX a W., nar. XX.XX.XXXX. Zároveň zamietol návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia. Žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania.

2. Rozhodnutie právne odôvodnil čl. 1 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky, čl. 30 ods. 1, ods. 3, čl. 33 ods. 1, ods. 2 Zmluvy medzi Československou socialistickou republikou a Zväzom sovietskych socialistických republík o právnej pomoci a právnych vzťahoch v občianskych, rodinných a trestných veciach z 16.05.1983 (publikované v Zbierke zákonov ako Vyhláška ministra zahraničných vecí č. 95/1983 Zb., ďalej len "Zmluva o právnej pomoci"), § 161 ods. 1, 2, § 324 ods. 1, § 325 ods. 1, § 329 ods. 1 prvá veta zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“), § 2 ods. 1 zák. č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „C.m.p.“) a vecne absenciou podmienok súdnej právomoci slovenských súdov na konanie vo veci. Konštatoval, že jednou z podmienok konania je právomoc súdu na rozhodnutie v konkrétnej veci a nedostatok právomoci nemožno odstrániť. Vzhľadom k tomu, že účastníci konania sú štátni občania U., jedná sa o konanie s cudzím prvkom, na ktoré je nutné aplikovať príslušné právne normy a podľa nich následne preskúmať a ustáliť právomoc slovenského súdu konať vo veci. Po vyhodnotení rozhodujúcich skutočností, akými sú dĺžka pobytu maloletých detí na

území Slovenskej republiky, jeho oprávnenosť, viazanosť ich pobytu na trvanie podnikateľských aktivít otca a najmä s poukazom na to, že dňa 18.10.2017 maloletým deťom povolenie na pobyt na území Slovenskej republiky zaniklo, pričom maloleté deti sú štátnymi občanmi U., kde majú evidovaný aj svoj trvalý pobyt, dospel k záveru, že pobyt maloletých detí na území Slovenskej republiky mal iba dočasný a nie trvalý charakter. Ustálil, že z tohto dôvodu nie je možné slovenskému súdu priznať právomoc v zmysle čl. 30 ods. 1 Zmluvy o právnej pomoci, ale je možné postupovať len v zmysle čl. 33 ods. 2 Zmluvy o právnej pomoci a rozhodnúť výlučne iba o nariadení primeraného dočasného opatrenia podľa právneho poriadku Slovenskej republiky. Konanie o návrhu matky vo veci samej (t.j. o pozastavenie výkonu rodičovských práv a povinností otca k maloletým deťom) pre nedostatok právomoci zastavil. Pri posúdení návrhu matky o nariadenie neodkladného opatrenia (v zmysle čl. 33 ods. 2 Zmluvy o právnej pomoci primeraného dočasného opatrenia), po dôkladnom zvážení všetkých zistených skutočností dospel k záveru, že matka neosvedčila splnenie zákonných podmienok na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by došlo k okamžitému pozastaveniu výkonu rodičovských práv a povinností otca k maloletým deťom. Zdôraznil, že účelom neodkladného opatrenia je okamžité riešenie rodinnej situácie, ktorá je tak závažná, že bezodkladná úprava pomerov je nevyhnutná a v odôvodnených prípadoch má poskytnúť dieťaťu okamžitú ochranu. V dôsledku osobitnej povahy konania a rozhodovania o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia síce nemusí byť dodržaný formálny postup predpísaný pre dokazovanie, avšak súd nemôže vo veci starostlivosti o maloleté deti rozhodnúť okamžite bez toho, aby bola dostatočným spôsobom osvedčená taká úprava pomerov, ktorá bude v najlepšom záujme maloletých detí. Konštatoval, že skutočnosť, že medzi rodičmi panujú vo veciach starostlivosti o maloleté deti nezhody, nie je postačujúca k vyhoveniu návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, nakoľko ide o závažný zásah do osobných práv maloletých detí, aj otca. Poukázal na to, že obaja rodičia by si mali uvedomiť, že svoje maloleté deti postavili do centra ich partnerských nezhôd, čo nie je v žiadnom prípade v ich záujme. Jedine rodičia sú zodpovední za priaznivý a zdravý vývoj svojich detí a za formovanie ich osobností. Apeloval na oboch rodičov, aby aj napriek rozpadu ich partnerského vzťahu, nezaťahovali maloleté deti do svojich vzájomných konfliktov a pokúsili sa v otázke úpravy výkonu rodičovských práv a povinností dospieť k dohode, v rámci ktorej uprednostnia záujmy maloletých detí pred svojimi vlastnými. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 52 C.m.p..

3. Proti tomuto uzneseniu v zákonnej lehote prostredníctvom zvoleného právneho zástupcu podala odvolanie matka žiadajúc, aby odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zrušil v celom rozsahu a pokračoval v konaní o jej návrhoch.

4. Otec vo svojom vyjadrení k odvolaniu manželky prostredníctvom zvoleného právneho zástupcu navrhol rozhodnutie súdu prvej inštancie ako správne potvrdiť.

5. Kolízny opatrovník sa k odvolaniu matky nevyjadril.

6. Matka podaním zo dňa 18.04.2018, doručeným Krajskému súdu v Bratislave dňa 19.04.2018, zobrala späť svoj návrh na pozastavenie výkonu rodičovských práv a povinností otca k maloletým deťom a návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, a zároveň zobrala späť svoje odvolanie voči uzneseniu Okresného súdu Bratislava IV zo dňa 07.02.2018, č.k. 13P/5/2018-129 z dôvodu, že situácia medzi rodičmi sa zmenila.

7. Otec podaním zo dňa 18.04.2018, doručeným Krajskému súdu v Bratislave dňa 19.04.2018, vyslovil súhlas so späťvzatím návrhu matky na pozastavenie výkonu rodičovských práv a povinností otca k maloletým deťom a návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

8. Kolízny opatrovník podaním zo dňa 20.04.2018 vyslovil súhlas so späťvzatím návrhu matkou na pozastavenie výkonu rodičovských práv a povinností otca k maloletým deťom a návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

9. Podľa § 2 ods. 1 C.m.p., na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

10. Podľa § 2 ods. 2 C.m.p., na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len „účastník“) a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

11. Podľa § 370 ods. 1 C.s.p., ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia.

12. Podľa § 370 ods. 2 C.s.p., súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

13. V prejednávanej veci z obsahu spisu vyplýva, že matka prevzala uznesenie súdu prvej inštancie, ktorým súd zastavil konanie o jej návrhu na začatie konania a zamietol jej návrh na nariadenie neodkladného opatrenia dňa 09.02.2018. Matka doručila späťvzatie oboch návrhov dňa 19.04.2018. Uvedené znamená, že návrh bol matkou vzatý späť, keď už súd prvej inštancie vo veci rozhodol, ale jeho rozhodnutie zatiaľ nenadobudlo právoplatnosť.

14. Vzhľadom na vyslovený súhlas otca a kolízneho opatrovníka so späťvzatím návrhov matky, odvolací súd dospel k záveru, že sú splnené všetky podmienky v zmysle § 370 ods. 2 C.s.p., pripustil späťvzatie návrhu na začatie konania a návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, zrušil napadnutého uznesenia Okresného súdu Bratislava IV zo dňa 07.02.2018, č.k. 13P/5/2018-129 a zastavil konania.

15. Zastavenie konania (ako celku) odvolacím súdom (v nadväznosti na pripustenie späťvzatia návrhu a zrušenie uznesenia súdu prvej inštancie, predstavujúceho prekážku zastavenia konania) so sebou nieslo aj povinnosť rozhodnutia odvolacieho súdu o trovách konania (celého). Prihliadajúc na uvedené, odvolací súd v zmysle § 52 C.m.p. rozhodol o trovách konania, tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na ich náhradu.

16. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 C.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).