

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 12Co/385/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6617205948
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 04. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Katková
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2018:6617205948.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Kataríny Katkovej a členov senátu JUDr. Ing. Jána Gandžalu, PhD. a Mgr. Janky Benkovičovej, v spore žalobcu R Collectors, s.r.o., so sídlom Dvořákovo nábřeží 8A, 811 02 Bratislava, IČO: 50 094 297, právne zastúpeného spoločnosťou Advokátska kancelária RELEVANS s.r.o., so sídlom Dvořákovo nábřeží 8A, 811 02 Bratislava, IČO: 47 232 471, proti žalovaným 1/ P. I., nar. XX. XX. XXXX, s trvalým pobytom XXX XX M. M. I. XX, 2/ B. D., nar. XX. XX. XXXX, s trvalým pobytom XXX XX M. M. I. XX, o zaplatenie 4.938,80 Eur s príslušenstvom, na základe odvolania žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Lučenec č.k. 12Csp/108/2017-95 zo dňa 24. 08. 2017, takto

rozhodol:

- I. Odvolanie žalobcu **o d m i e t a .**
- II. Žalovaným 1/ a 2/ náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a .**

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Lučenec ako súd prvej inštancie (ďalej aj „okresný súd“ resp. „súd prvej inštancie“ event. „prvoinštančný súd“) rozsudkom zo dňa 24. 08. 2017 uložil žalovaným 1/, 2 povinnosť zaplatiť žalobcovi spoločne a nerozdielne dlžnú istinu 4.938,80 dlžné úroky z istiny vo výške 1.042,36 Eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 4.938,80 Eur od 01.04.2017 do zaplatenia, všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku (prvý výrok). Žalobu v časti zaplatenia dlžných úrokov z istiny vo výške 540,02 Eur spolu so zmluvným úrokom vo výške 12,90 % ročne zo sumy 4.938,80 Eur od 01.04.2017 do zaplatenia zamietol (druhý výrok). O trovách konania rozhodol tak, žalobcovi priznal náhradu trov konania v rozsahu 83,40% (tretí výrok).

2. Proti rozsudku súdu prvej inštancie podal žalobca (prostredníctvom právneho zástupcu) odvolanie, ktorým napadol výrok, ktorým bola jeho žaloba v časti zamietnutá (druhý výrok) a závislý výrok o trovách konania (tretí výrok). Žiadal, aby odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej časti zrušil a vrátil prvoinštančnému súdu na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, eventuálne, aby rozsudok súdu v prvej inštancie v napadnutej časti zmenil a jeho žalobe v celom v celom rozsahu vyhovel, a žalovaných zaviazal k povinnosti nahradiť mu trovy konania v rozsahu 100 %..

3. Odvolanie žalobcu bolo odovzdané orgánu, ktorý ho má povinnosť doručiť (Pošta Bratislava 16) dňa 13. 09. 2017 a súdu prvej inštancie bolo doručené dňa 18. 09. 2017.

4. Krajský súd ako súd odvolací (§ 34 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok - ďalej aj „CSP“), v prvom rade skúmal včasnosť podaného odvolania žalobcu, ako jednu z procesných podmienok odvolacieho konania.

5. 1. Podľa ustanovenia § 362 ods. 1 CSP, odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

5. 2. Podľa ustanovenia § 121 ods. 5 CSP, lehota je zachovaná, ak sa v posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo sa podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť; to platí aj vtedy, ak je podanie urobené elektronickými prostriedkami doručené súdu mimo pracovného času.

6. Z obsahu spisu vyplýva, že napadnutý rozsudok prvoinštančného súdu bol právnenému zástupcovi žalobcu doručený do elektronickej schránky dňa 25. 08. 2017 (viď doručka pripojená k č.l. 101 spisu).

7. Odvolanie žalobcu bolo odovzdané orgánu, ktorý ho má povinnosť doručiť dňa 13. 09. 2017 (viď realizačná pečiatka Pošty Bratislava 16 na obálke - č.l. 105 spisu). Lehota na podanie odvolania podľa § 362 ods. 1 CSP žalobcovi uplynula dňa 11. 09. 2017 a teda rozsudok prvoinštančného súdu nadobudol právoplatnosť dňa 12. 09. 2017. Odvolací súd na základe týchto skutočností konštatuje, že odvolanie žalobcu bolo podané po uplynutí zákonom stanovenej 15-dňovej lehoty, teda oneskorene.

8. Podľa ustanovenia § 386 písm. a) CSP, odvolací súd odmietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene.

9. Keďže odvolací súd dospel k záveru, že odvolanie žalobcu bolo podané oneskorene, neostávala mu iná možnosť, ako jeho odvolanie v súlade s citovaným ustanovením § 386 písm. a) CSP odmietnuť.

10. Odvolaním nenapadnutý výrok rozsudku prvoinštančného súdu, ktorým uložil žalovaným 1/, 2 povinnosť zaplatiť žalobcovi spoločne a nerozdielne dlžnú istinu 4.938,80 dlžné úroky z istiny vo výške 1 042,36 Eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 4 938,80 Eur od 01.04.2017 do zaplataenia, všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku (prvý výrok) zostal nedotknutý (§ 367 ods. 2 CSP).

11. Pri rozhodovaní o trovách odvolacieho konania postupoval odvolací súd v súlade s ustanovením § 396 ods. 1 CSP tak, že analogicky aplikoval ustanovenie § 256 ods. 1 CSP. Dôvodom takéhoto postupu je skutočnosť, že Civilný sporový poriadok neobsahuje osobitnú úpravu rozhodovania o trovách odvolacieho konania v prípade, ak je odvolanie odmietnuté. Samotné ustanovenie § 396 ods. 1 CSP odkazuje na použitie ustanovení o trovách konania pred súdom prvej inštancie. Preto bolo potrebné rozhodnúť o trovách odvolacieho konania podľa ustanovenia § 256 ods. 1 CSP, ktoré upravuje problematiku svojou povahou najbližšiu odmietnutiu odvolania, pretože i v tomto prípade odvolacie konanie končí bez toho, aby odvolací súd rozhodoval o veci samej. Vychádzajúc z tohto právneho názoru odvolací súd rozhodol, že žalovaným 1/ a 2/ náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva, pretože v súvislosti s týmto odvolacím konaním im žiadne konkrétne trovy nevznikli.

12. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Banskej Bystrici, ako súdu odvolacieho, pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) CSP (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 CSP nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie nie je prípustné proti rozsudku, ktorým sa vyslovilo, že sa manželstvo rozvádza, že je neplatné alebo že nie je a proti uzneseniu v konaní o návrat maloletého do cudziny vo veciach neoprávneného premiestnenia alebo zadržania (§ 76 CMP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).