

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 25C/9/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1116201308
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 04. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Denisa Drůžková
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2018:1116201308.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I sudkyňou Mgr. Denisou Drůžkovou v spore žalobcu: A. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z., XXX XX E., zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. Jakub Mandelík, s.r.o., so sídlom Heydukova 12, 811 08 Bratislava, IČO: 47 234 318, proti žalovanému: KOMUNÁLNA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, so sídlom Štefánikova 17, 811 05 Bratislava, IČO: 31 595 545, o náhradu škody na zdraví, takto

rozhodol:

I. Súd žalobu zamietá.

II. Súd žalovanému náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 22.01.2016 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy vo výške 3.204,63 titulom zvýšenia sťaženia spoločenského uplatnenia a nahradiť trovy konania. Svoju žalobu odôvodnil tým, že dňa 09.02.2014 v čase približne o 15.15 hod. došlo na ceste II/516 v smere jazdy od Trenčianskych Teplíc do obce Trenčianska Teplá ku kolízii medzi osobným motorovým vozidlom zn. Z., EČV: IP. vodiča X., nar. XX.XX.XXXX, bytom I., XXX XX I. a osobným motorovým vozidlom zn. F., EČV: J. vodiča A., bytom A. XXX/X, XXX XX J. na tom základe, že vodič X. neprispôobil rýchlosť vozidla svojim schopnostiam, vlastnostiam vozidla a nákladu, poveternostným podmienkam, stavu a povahe vozovky a iným okolnostiam, ktoré mal možnosť predvídať. Spolujazdec A. - žalobca utrpel pri dopravnej nehode mnohobočetné závažné zranenia, v dôsledku ktorých bol viackrát ústavne hospitalizovaný a musel sa podrobiť náročnej a komplikovanej liečbe. Vznik úrazu bol riadne nahlásený žalovanému ako príslušnému poisťovateľovi.

Trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín zo dňa 26.11.2014, č.k. 1T/128/2014-217 bol obvinený X. právoplatne odsúdený za prečin ublíženia na zdraví v zmysle § 157 ods. 1 a ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. h) Trestného zákona.

Podľa správy zo Slovenskej kancelárie poisťovateľov bolo osobné motorové vozidlo zn. Z., EČV: U. poistené v čase dopravnej nehody, t.j. ku dňu 09.02.2014 poisťovateľom KOMUNÁLNA poisťovňa, a.s. VIG (č. poisťnej zmluvy XXXXXXXXXXXX), čo zakladá pasívnu vecnú legitimáciu žalovaného.

Dňa 29.07.2015 ošetrojúci lekár žalobcu MUDr. P. PhD., zástupca prednostu Kliniky úrazovej chirurgie SZU a UNB, vypracoval posudok o sťažení spoločenského uplatnenia (ďalej aj len ako "SSU"), v ktorom bolo základné bodové ohodnotenie SSU stanovené vo výške 585 bodov. MUDr. U., psychiater ambulancie Duševné centrum, s.r.o. vypracoval dňa 25.06.2015 lekársky posudok, v ktorom bolo ZBO SSU za položku č. 255 - vážne duševné poruchy vzniknuté pôsobením otrasných zážitkov alebo iných nepriaznivých psychologických činiteľov a tiesnivých situácií stanovené vo výške 660 bodov. Celková výška ZBO SSU tak spolu predstavuje 1245 bodov. Vzhľadom na skutočnosť, že k bodovému hodnoteniu

SSU v lekárskech posudkoch došlo v roku 2015, suma 2 % z priemernej mesačnej mzdy za rok 2014 predstavuje sumu 17,16 eur.

V súvislosti s predmetnou dopravnou nehodou a následným ublížením na zdraví si žalobca výzvou na plnenie a návrhom na uzavretie dohody o vyrovnaní zo dňa 06.08.2015 uplatnil voči žalovanému nárok na náhradu škody na zdraví titulom ZBO SSU vo výške 21.365,- eur (1245 bodov x 17,16 eur) a vyzval žalovaného na uzavretie dohody o náhrade za SSU zvýšenej o 50 %, t.j. o sumu 10.682,50 eur.

Žalovaný poskytol žalobcovi dňa 11.11.2015 peňažné plnenie vo výške 16.023,15 eur (1245 bodov x 17,16 eur - 25 % spoluvina). Žalobca akceptuje rozsah určenej spoluzodpovednosti na vzniku škody.

Žalobca má za to, že utrpené poškodenie zdravia má nepriaznivé následky pre jeho životné úkony, na uspokojovanie jeho životných a spoločenských potrieb ako aj na plnenie spoločenských úloh, teda že ohľadom sťaženia spoločenského uplatnenia u neho ide o prípad hodný osobitného zreteľa. Žalobca mal v čase dopravnej nehody len 19 rokov, nemal prakticky žiadne zdravotné problémy a plnohodnotne a aktívne prežíval svoj život spôsobom zodpovedajúcim jeho veku. Úraz vážnym spôsobom zasiahol do jeho spôsobu života a pre žalobcu je dodnes veľmi ťažké vyrovnať sa s trvalými následkami, ktoré zanechal na jeho zdraví. Trvalé následky výrazným spôsobom znížili kvalitu života žalobcu a spôsobili, že je po nehode obmedzený prakticky v každej oblasti prežívania svojho života, a to po fyzickej i psychickej stránke. Na základe lekárskeho posudku Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín, odbor sociálnych vecí a rodiny zo dňa 07.04.2015 bol žalobca uznaný fyzickou osobou s ťažkým zdravotným postihnutím, pričom miera funkčnej poruchy bola stanovená na 50 %.

V súvislosti s predmetnou dopravnou nehodou a následným ublížením na zdraví žalobca vyzval žalovaného na uzavretie dohody o náhrade za SSU zvýšenej o 50 %, t.j. o sumu 10.682,50 eur. Nakoľko žalovaný nepristúpil k uzavretiu dohody, žalobca si po prehodnotení miery zvýšenia SSU uplatňuje nárok na náhradu za SSU zvýšený o 20 % vo výške 3.204,63 eur (20 % z 16.023,15 eur).

Právne odôvodnil žalobu s poukazom na ust. § 427 a § 444 Občianskeho zákonníka, § 15 ods. 1 a § 4 ods. 2 písm. a) zákona č. 381/2001 Z.z., § 5 ods. 1, 2, 5 a § 6 ods. 1, 3 zákona č. 437/2004 Z.z.

2. Žalovaný žiadal žalobcu v celom rozsahu zamietnuť. Vo svojom vyjadrení k žalobe uviedol, že v súvislosti s predmetnou dopravnou nehodou si žalobca uplatnil u žalovaného nárok na náhradu škody na zdraví titulom sťaženia spoločenského uplatnenia. Žalovaný bez zbytočného odkladu pristúpil k prešetreniu škodovej udalosti, pričom pri šetrení vychádzal z listinných dôkazov, t.j. lekárskeho posudku, súvisiacej zdravotnej dokumentácie žalobcu a iné. Po skončení šetrenia žalovaný v súlade so závermi lekárskech posudkov poskytol žalobcovi poistné plnenie v sume 16.023,15 eur za celkový počet 1245 bodov po krátení poistného plnenia vo výške 25 % (t.j. 5.341,05 eur) za nepripúťanie žalobcu bezpečnostným pásom v čase vzniku poistnej udalosti.

K nároku žalobcu na zvýšenie náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia o 20 % uviedol, že náhradu za sťaženie spoločenského uplatnenia je možné zvýšiť v rozpätí 0 - 50 %, a to iba v prípadoch hodných osobitného zreteľa, čo musí preukázať poškodený. Dôvody, ktoré žalobca uvádza v podanej žalobe je podľa žalovaného možné zohľadniť v bodovom hodnotení podľa § 10 ods. 4 veta prvá zákona č. 437/2004 Z.z., podľa ktorého bodové hodnotenie za sťaženie spoločenského uplatnenia môže posudzujúci lekár primerane zvýšiť až na dvojnásobok vzhľadom na obmedzenie alebo stratu možnosti poškodeného uplatniť sa v živote a v spoločnosti, ktorú mal vo veku, v ktorom utrpel poškodenie na zdraví. V súlade s citovaným ustanovením posudzujúci lekár mal možnosť, a aj pristúpil k zvýšeniu bodového hodnotenia sťaženia spoločenského uplatnenia pri položke 304c - poúrazové obmedzenie hybnosti chrčtice - o 50 % (okrem toho hodnotil položku maximálnym počtom bodov zo zákonom ustanoveného rozpätia) vzhľadom k uznaniu žalobcu za fyzickú osobu s ťažkým zdravotným postihnutím. Je teda zrejmé, že posudzujúci lekár zohľadnil pri hodnotení sťaženia spoločenského uplatnenia rozsah a závažnosť poranení žalobcu, a teda následky poškodenia zdravia žalobcu nemožno podľa žalovaného posudzovať za prípad hodný osobitného zreteľa.

3. K vyjadreniu žalovaného sa písomne vyjadril žalobca tak, že sa nestotožňuje s argumentáciou žalovaného, podľa ktorej v jeho prípade nie je adekvátne navýšenie sťaženia spoločenského uplatnenia o 20 %. Žalovaný uvádzané dôvody pre zamietnutie žaloby považuje za neopodstatnené, nakoľko žalovaný vo vyjadrení nepreukázal žiadne skutočnosti odôvodňujúce zamietnutie žaloby. Žalobca trvá na tom, že ide u neho o prípad hodný osobitného zreteľa. Ohľadom závažnosti sťaženia spoločenského uplatnenia zdôraznil, že utrpel úraz vo veľmi mladom veku (19 rokov), sťaženie spoločenského uplatnenia je charakteristické radikálnou zmenou jeho života, očakávaním možných zdravotných komplikácií, všeobecným narušením jeho fyzickej a duševnej integrity a z toho vyplývajúcej nemožnosti

jeho plnohodnotnej realizácie vo všetkých sférach uplatnenia sa oproti tomu, ako to bolo v čase pred úrazom.

Argumentáciu žalovaného, podľa ktorej nie sú splnené predpoklady na priznanie zvýšenia SSU z dôvodu, že v plnení SSU už bolo zohľadnené zvýšenie podľa § 10 ods. 4 zákona č. 437/2004 Z.z. považuje žalobca za neakceptovateľnú. Navýšenie bodového hodnotenia pri položke č. 304c o 50 % nie je možné podľa žalobcu považovať za okolnosť, ktorá by vylučovala navýšenie odškodnenia SSU súdom podľa § 5 ods. 5 zákona č. 437/2004 Z.z. Práve vecná blízkosť dôvodov pre zvýšenie SSU v zmysle § 10 ods. 4 a § 5 ods. 5 zákona č. 437/2004 Z.z. podľa názoru žalobcu odôvodňuje záver, že v rozsahu v akom § 10 ods. 4 zákona č. 437/2004 Z.z. vyložil v rámci svojej kompetencie posudzujúci lekár, je možné dôvodne očakávať aplikáciu § 5 ods. 5 zákona č. 437/2004 Z.z. aj konajúcim súdom. Záverom uviedol, že poškodenie zdravia žalobcu je závažné, doživotné a reálne deformujúce jeho život v mnohých oblastiach života, čo verifikuje lekárske posudok Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín zo dňa 07.04.2015, na základe ktorého sa žalobca považuje za osobu s ťažkým zdravotným postihnutím s mierou funkčnej poruchy 50 %.

4. Žalovaný sa vyjadril k obsahu podania žalobcu písomne tak, že naďalej trvá na svojich vecných a právnych argumentoch, ktoré uviedol vo svojom vyjadrení k žalobe v plnom rozsahu.

5. Právny zástupca žalobcu na pojednávaní dňa 20.11.2017 v rámci prednesu žaloby poukázal na skutočnosť, že žalobca pred dopravnou nehodou aktívne športoval, hrával futbal za peniaze a v dôsledku dopravnej nehody bol obmedzený len na rekreačnú úroveň, hráva nižšiu ligu. Žalobca sa taktiež pred dopravnou nehodou venoval posilňovaniu, pričom v dôsledku úrazu a bolestí, ktorými trpí, nedokáže dosahovať pôvodné výkony.

6. Súd sa oboznámil s písomnými vyjadreniami a ústnymi prednesmi sporových strán, vykonal dokazovanie výsluchom žalobcu, svedka A., oboznámením sa s listinnými dôkazmi založenými do súdneho spisu a zistil nasledovný skutkový stav.

7. Dňa 09.02.2014 v čase o 15.15 hod. na ceste II/516 v smere od Trenčianskych Teplíc do obce Trenčianska Teplá sa stala dopravná nehoda tak, že vodič osobného motorového vozidla zn. Z. EČV: U. X. v pravotočivej zákrute neprispôobil rýchlosť vozidla svojim schopnostiam, vlastnostiam vozidla a nákladu, poveternostným podmienkam, stavu a povahe vozovky a iným okolnostiam, ktoré mal možnosť predvídať, ľavou časťou svojho vozidla prešiel do protismernej časti vozovky, kde došlo k zrážke s osobným motorovým vozidlom zn. F., EČV: J., ktoré viedol vodič A. a jedným zo spolujazdcov bol žalobca. Žalobca v dôsledku uvedenej dopravnej nehody utrpel zlomeninu siedmeho krčného stavca triedivú s posunom, tržnozmliaždenú ranu v čelovotemennej oblasti hlavy, odreniny ľavého kolena, pričom charakter zranenia, ktoré utrpel si vyžiadali jeho hospitalizáciu s operačným riešením zlomeniny siedmeho krčného stavca od 09.02.2014 do 18.02.2014. Počas hospitalizácie bol žalobca úplne obmedzený vo všetkých oblastiach, ako v oblasti kontaktu so spoločenským prostredím, v oblasti komunikácie, v oblasti mobility a oblasti nevyhnutných životných hygienických a stravovacích úkonov, po prepustení do ambulantnej starostlivosti bol obmedzený pri vykonávaní bežných životných činností a úkonov (umývanie, obliekanie, hygiena, obstaranie si a príprava stravy) až do prvej kontroly traumatológom dňa 07.03.2014 a celková doba jeho obmedzenia na bežnom spôsobe života vrátane hospitalizácie bola 5 týždňov. Tieto skutočnosti vyplývajú z Trestného rozkazu Okresného súdu Trenčín č.k. 1T 128/2014-217 zo dňa 26.11.2014, ktorým bol obvinený X. uznaný za vinného zo spáchania nedbanlivostného prečinu ublíženia na zdraví a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov s podmieneným odkladom výkonu trestu na skúšobnú dobu v trvaní 24 mesiacov a trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu na dobu 24 mesiacov. S nárokom na náhradu škody bol žalobca odkázaný na občianske súdne konanie.

8. Podľa údajov na webovej stránke Slovenskej kancelárie poisťovateľov, motorové vozidlo zn. Z. EČV: U. bolo ku dňu 09.02.2014 poistené v spoločnosti KOMUNÁLNA poisťovňa, a.s. VIG.

9. Podľa Lekárskeho posudku o sťažení spoločenského uplatnenia vystaveného dňa 25.06.2015 MUDr. U., psychiatrom ambulancie Duševné centrum, s.r.o., bolo stanovené sťaženie spoločenského uplatnenia žalobcu vo výške 660 bodov (položka č. 255 - posttraumatická stresová porucha).

10. Podľa Lekárskeho posudku o bolestnom a o sťažení spoločenského uplatnenia vystaveného dňa 29.07.2015 MUDr. P., PhD., zástupcom prednostu Kliniky úrazovej chirurgie SZU a UNB, bolo stanovené bolestné vo výške 292 bodov a sťaženie spoločenského uplatnenia žalobcu vo výške 585 bodov (položka č. 304c - poúrazové obmedzenie hybnosti chrbtice o 200 % vo výške 390 bodov + navýšenie podľa § 10 zákona č. 437/2004 Z.z. o 50 % na základe rozhodnutia ÚPSVaR zo dňa 10.04.2015, podľa ktorého je miera funkčnej poruchy 50 %).

11. Listom označeným ako Výzva na plnenie a návrh na uzavretie dohody o vyrovnaní zo dňa 06.08.2015 si žalobca uplatnil u žalovaného nárok na náhradu škody na zdraví titulom bolestného vo výške 5.011,- eur (292 bodov x 17,16 eur) a titulom ZBO SSU vo výške 21.365,- eur (1245 bodov x 17,16 eur). Zároveň vyzval žalovaného na uzavretie dohody o náhrade za SSU zvýšenej o 50 %, t.j. o sumu 10.682,50 eur. Celkovo si tak žalobca uplatnil nárok na odškodnenie SSU po jeho zvýšení v sume 32.047,50 eur (21.365,- eur + 10.682,50 eur).

12. Podľa Oznámenia o poistnom plnení zo dňa 11.11.2015 žalovaný dňa 10.11.2015 ukončil šetrenie poistnej udalosti, na základe čoho poukázal žalobcovi poistné plnenie za sťaženie spoločenského uplatnenia vo výške 16.023,15 eur za celkový počet 1245 bodov po krátení poistného plnenia vo výške 25 % (t.j. 5.341,05 eur) za nepripútanie žalobcu bezpečnostným pásom v čase dopravnej nehody.

13. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín, odbor sociálnych vecí a rodiny, pracovisko Dubnica nad Váhom rozhodnutím zo dňa 10.04.2015 vyhovel žiadosti žalobcu o vyhotovenie preukazu fyzickej osoby s ťažkým zdravotným postihnutím.

14. Podľa lekárskeho posudku Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín zo dňa 07.04.2015 žalobca je fyzickou osobou s ťažkým zdravotným postihnutím, s mierou funkčnej poruchy 50 %.

15. Žalobca pri svojom výsluchu uviedol, že pokiaľ ide o obdobie pred dopravnou nehodou, pravidelne športoval, v podstate každý deň. Tréning mával trikrát týždenne, zápasy cez víkend, za hranie futbalu bol platený. Okrem futbalu hrával i tenis. Po dopravnej nehode mu lekár s ohľadom na jeho zdravotný stav odporučil úplne vylúčiť šport, čiže v súčasnej dobe skoro vôbec nešportuje. Žalobca má pravidelne bolesti hlavy a krku, tieto má i pri dlhšom šoférovaní, čo je v podstate jeho práca, keďže je zamestnaný ako poštový kuriér. V noci sa často budí na bolesti. Pri silnej bolesti si dá aj lieky od bolesti. Lekár, ktorý žalobcu operoval, mu predpísal ortopedický vankúš, ktorý mu pomáha. Ak nespí na tomto vankúši, ráno sa zobúdzda s bolesťami krku. Ak ide s niekým v aute, brzdí nohou, má väčší strach. Strach nemá, ak šoféruje sám. Asi rok po nehode navštevoval psychiatra, v priebehu tohto roka tam bol asi osemkrát. Psychiater mu predpísal tri druhy liekov, ktoré užíval denne. Lieky po čase vysadil, lebo sa po nich necítil dobre. V súvislosti s poškodením zdravia, ktoré utrpel pri dopravnej nehode, chodí na pravidelné kontroly k lekárovi, ktorý ho operoval. Po nehode sa mu dost' zhoršila psoriáza, takže navštevuje i kožnú ambulanciu. Lekár, ktorý ho operoval, mu k prognóze do budúcnosti povedal, že s bolesťami má už počítať do konca života, tieto neprestanú. Pred dopravnou nehodou sa účastnil spoločenských podujatí, chodil napríklad na diskotéky alebo futbalové zápasy. Po dopravnej nehode má strach chodiť na diskotéky. Vadí mu, že je tam alkohol a chodia tam rôzni ľudia. Keďže tam často príde k bitke, bojí sa, aby sa k bitke nepriplietol. Pokiaľ ide o futbalové zápasy, na tieto občas chodí, ale už to nie je tak často ako pred dopravnou nehodou. K tomu, ako dopravná nehoda ovplyvnila jeho osobný a rodinný život, uviedol, že vzdialenejšie rodiny už v podstate nenavštevuje, a to kvôli dlhším cestám. Autobusy ani vlaky v podstate nevyužíva, odkedy má auto, používa toto. Pred dopravnou nehodou autobusy v podstate využíval len na cestu do školy. Keď sám šoféruje auto, nemá problém, len teda pri dlhších cestách má bolesti. Aj pri výkone zamestnania má bolesti, ale čo už má robiť, nejako sa žiť musí. Pred dopravnou nehodou mal priateľku, v podstate asi pol roka po dopravnej nehode sa s ním rozišla z dôvodu, ako sa k nej správal, keďže bol v tom období výbušnejší, často sa hádali. Počas dopravnej nehody bol zamestnaný, po nehode bol 11 mesiacov práceneschopný, medzitým spoločnosť, v ktorej pracoval, skrachovala a bol prepustený. Následne mal problém nájsť si zamestnanie, nikde ho nechceli zobrať kvôli preukazu ZŤP, preto sa zamestnal na živnosť ako poštový kuriér. Vyštudoval strednú odbornú školu podnikania, odbor cestovný ruch. Pokiaľ ide o kozmetické následky, po operácii má 3 jazvy, a to na hlave, na krku, ktorá mu dost' vadí a snaží sa ju zakryvať, lebo ľudia sa vypyávajú, čo mu je nepríjemné, a ďalšiu jazvu má na bedrovej kosti, odkiaľ mu vyoperovali kosť a ňou nahradili poškodený stavec. Pred dopravnou nehodou hral 4. mužskú ligu v Novej Dubnici, kde bol futbal platený, a to tréningy aj zápasy. Žalobca má za to, že bol dobrý futbalista, s perspektívou do budúcnosti, zarábala si tým, čo mu v podstate jeho

zdravotný stav teraz neumožňuje. S menovaným futbalovým klubom nemal uzatvorenú žiadnu písomnú dohodu, v podstate to fungovalo tak, že jeho príjem v súvislosti s pôsobením v tomto klube bol asi 100,- eur mesačne.

16. Výsluchom svedka A. (otca žalobcu) mal súd preukázané, že svedok býva v spoločnej domácnosti so žalobcom. Pred nehodou bol žalobca pracovitý, pomáhal, športoval, chodil na turistiku, vždy cez víkendy pokiaľ žalobca nemal zápasy, lebo futbal bol jeho milovaný, spolu niekam chodili, napríklad na kúpalisko, na výlety, na turistiku, alebo na nejaké podujatia. Cez týždeň, pokiaľ žalobca nemal tréning, si chodievali zahrať tenis alebo chodili na záhradku. Po dopravnej nehode sa to zmenilo, hlavne psychicky, žalobca zostal nevrlý, nič ho nebavilo, nikam nechcel chodiť. V súčasnosti už uvedené aktivity robia len málo, svedok sa snažil žalobcu niekam vyťahovať, ale ak sa aj idú niekam prejsť, tak len na krátke vzdialenosti. Prípadne občas chodia na nejaké podujatia, ale to veľmi málo. Uvedenú zmenu svedok pripisuje hlavne narušenej psychike. Zmenu v správaní žalobcu spočívajúcu v tom, že už so svedkom netrávi toľko voľného času, nepripisuje jeho pribúdajúcemu veku, keďže boli zvyknutí od malička spolu chodiť. Aj keď si synovia našli priateľky, nikdy neodmietli ísť, prípadne i s priateľkami. So starším synom, prípadne i s jeho priateľkou a so svojou manželkou naďalej chodievajú na rôzne podujatia a výlety. Predtým žalobca všade chodil rád, teraz nechce chodiť nikam, i keď svedok musí povedať, že sa to časom zlepšuje, že už nie je taký nevrlý ako po dopravnej nehode. Skutočnosť, že žalobca už s nimi na uvedené podujatia nechodí, svedok nepripisuje tomu, že by to žalobca fyzicky nezvládol. Teda, nejakú dlhšiu turistiku by nezvládol, ale väčšinu tých podujatí by určite fyzicky zvládol. Žalobca liečbu po nehode neznášal dobre, uzavrel sa do seba, zostal arogantný, na každého len odvrkol. Rozišiel sa aj s priateľkou, teda najskôr sa hádali, potom sa rozišli, dali sa dokopy a potom zasa rozišli. Žalobca sa často sťažuje na bolesti hlavy a krku. Pokiaľ ide o chôdzu, svedok má za to, že toto je v poriadku. Po dopravnej nehode žalobcovi pomáhal, našťastie mal také zamestnanie, že si mohol aj niekoľkokrát počas dňa odbehnúť domov, keďže žalobca bol po operácii a väčšinou len ležal. Pred nehodou mu žalobca pomáhal, po nehode nemohol dvíhať ťažké veci a on to po ňom ani nežiadal, aby nedošlo k zhoršeniu jeho zdravotného stavu. V súčasnosti už je to určite lepšie, žalobca pomáha, samozrejme nie s ťažkými prácami, ale pokiaľ ide o ľahšie práce, ak mu svedok povie, tak s tým nemá žiadny problém. Žalobca chodil i k psychiatrovi, lebo zo začiatku po dopravnej nehode to bolo hrozné. Pôvodne k psychiatrovi nechcel ísť, svedok ho dlho prehovárал, nakoniec si nechal povedať. Psychiater mu predpísal i lieky, po ktorých však len ležal, driemal, k ničomu to nevedlo. Preto svedok chcel, aby k psychiatrovi prestal chodiť. Svedok má za to, že sa táto psychická stránka u žalobcu postupom času zlepšuje.

17. Podľa § 427 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, fyzické a právnické osoby vykonávajúce dopravu zodpovedajú za škodu vyvolanú osobitnou povahou tejto prevádzky. Rovnako zodpovedá aj iný prevádzateľ motorového vozidla, motorového plavidla, ako aj prevádzateľ lietadla.

18. Podľa § 441 Občianskeho zákonníka, ak bola škoda spôsobená aj zavinením poškodeného, znáša škodu pomerne; ak bola škoda spôsobená výlučne jeho zavinením, znáša ju sám.

19. Podľa § 444 Občianskeho zákonníka, pri škode na zdraví sa jednorazovo odškodňujú bolesti poškodeného a sťaženie jeho spoločenského uplatnenia.

20. Podľa § 15 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z.z., náhradu škody uhrádza poisťovateľ poškodenému. Poškodený je oprávnený uplatniť svoj nárok na náhradu škody priamo proti poisťovateľovi a je povinný tento nárok preukázať.

21. Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 437/2004 Z.z., náhrada za sťaženie spoločenského uplatnenia sa poskytuje jednorazovo; musí byť primeraná povahe následkov a ich predpokladanému vývoju, a to v rozsahu, v akom sú obmedzené možnosti poškodeného uplatniť sa v živote a v spoločnosti.

22. Podľa § 5 ods. 1 zákona č. 437/2004 Z.z., pri určení výšky náhrady za bolesť a výšky náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia sa vychádza z celkového počtu bodov, ktorým sa bolesť alebo sťaženie spoločenského uplatnenia ohodnotilo v lekárskom posudku (§ 7 a 8).

23. Podľa § 5 ods. 2 zákona č. 437/2004 Z.z., výška náhrady za bolesť a výška náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia sa určuje sumou 2% z priemernej mesačnej mzdy zamestnanca v hospodárstve Slovenskej republiky zistenej Štatistickým úradom Slovenskej republiky za kalendárny rok

predchádzajúci roku, v ktorom vznikol nárok na náhradu podľa odseku 1, za jeden bod a výsledná suma sa zaokrúhli na najbližšie celé euro smerom nahor.

24. Podľa § 10 ods. 4 veta prvá zákona č. 437/2004 Z.z., bodové hodnotenie za sťaženie spoločenského uplatnenia môže posudzujúci lekár primerane zvýšiť až na dvojnásobok vzhľadom na obmedzenie alebo stratu možnosti poškodeného uplatniť sa v živote a v spoločnosti, ktorú mal vo veku, v ktorom utrpel poškodenie na zdraví.

25. Podľa § 5 ods. 5 zákona č. 437/2004 Z.z., v prípadoch hodných osobitného zreteľa, akým je uznanie invalidity, môže súd náhradu za sťaženie spoločenského uplatnenia zvýšiť najviac o 50%.

26. Podľa § 6 ods. 1 zákona č. 437/2004 Z.z., poskytovateľ náhrady a poškodený môžu uzatvoriť dohodu o náhrade za sťaženie spoločenského uplatnenia, a to aj nad výšku náhrady ustanovenú týmto zákonom, najviac však do výšky náhrady ustanovenej v § 5 ods. 5; ak ide o náhradu za sťaženie spoločenského uplatnenia z povinného zmluvného poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, dohodu s poškodeným môže uzatvoriť poisťovateľ alebo Slovenská kancelária poisťovateľov.

27. Podľa § 6 ods. 3 zákona č. 437/2004 Z.z., poškodený je oprávnený uplatniť nárok na náhradu za sťaženie spoločenského uplatnenia na súde, ak sa podal návrh na uzatvorenie dohody podľa odseku 1 a do troch mesiacov od jeho podania sa neuzatvorila dohoda podľa odseku 1 a neuspokojili sa nároky poškodeného.

28. Medzi stranami nebolo sporné, že žalobca utrpel poškodenie zdravia pri dopravnej nehode dňa 09.02.2014, ktorú spôsobil vodič majúci uzatvorené povinné zmluvné poistenie u žalovaného. Pasívna legitímácia žalovaného v konaní vyplýva z § 15 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z.z. K bodovému hodnoteniu sťaženia spoločenského uplatnenia došlo v lekárskejších posudkoch, na základe ktorých žalovaný poskytol žalobcovi peňažné plnenie, kde žalovaný v podstate akceptoval uvedené bodové hodnotenie, avšak zohľadnil spoluvinu žalobcu vo výške 25 % za nepripútanie bezpečnostným pásom. Žalobca rozsah určenej spoluzodpovednosti na vzniku škody akceptoval. Žalobca si žalobou uplatňoval mimoriadne zvýšenie náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia, keďže v tejto časti žalovaný nepristúpil k uzavretiu dohody.

29. Priznanie výšky 20 % zvýšeného sťaženia spoločenského uplatnenia žalobca odôvodňoval v žalobe a v písomných vyjadreniach len jeho vekom v čase dopravnej nehody, skutočnosťou, že na základe lekárskeho posudku Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín bol uznaný fyzickou osobou s ťažkým zdravotným postihnutím, s mierou funkčnej poruchy 50 % a ďalej len všeobecným konštatovaním o tom, že utrpené poškodenie zdravia má nepriaznivé následky pre životné úkony, na uspokojovanie životných a spoločenských potrieb ako aj na plnenie spoločenských úloh žalobcu, bez uvedenia, v čom konkrétne sa tieto následky prejavujú. Až na prvom pojednávaní vo veci v rámci prednesu žaloby právny zástupca žalobcu doplnil skutkové tvrdenia v tom zmysle, že žalobca pred dopravnou nehodou aktívne športoval, hrával futbal za peniaze, dnes už je obmedzený len na rekreačnú úroveň a poukázal i na obmedzenia žalobcu pri posilňovaní. Žalobca pri svojom výsluchu uviedol, že pred dopravnou nehodou pravidelne športoval, za hranie futbalu bol platený (bez písomnej zmluvy, v rozsahu asi 100,- eur mesačne), v súčasnej dobe na odporúčanie lekára skoro vôbec nešportuje. Má pravidelné bolesti hlavy a krku, i pri dlhšom šoférovaní, čo je v podstate jeho práca, lieky užíva len pri silných bolestiach, po nehode navštevoval i psychiatra. Pred dopravnou nehodou sa účastnil spoločenských podujatí, chodil napríklad na diskotéky alebo futbalové zápasy. Po nehode má strach chodiť na diskotéky, aby sa tam nepriplietol k bitke, na futbalové zápasy chodí už len občas. Poukázal i na jazvy po operáciách, ktoré mu dosť vadia.

30. Na rozdiel od náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia, výška tzv. mimoriadneho zvýšenia SSU nie je exaktne daná počtom bodov určených v lekárskom posudku, ale jej výšku ponechal zákonodarca buď na dohodu medzi poškodeným a poskytovateľom náhrady (v danom prípade poisťovateľom) alebo na uvážení súdu. Súd môže priznať mimoriadne zvýšenie SSU iba vtedy, ak ide o prípad hodný osobitného zreteľa, ktorým môže byť napr. uznanie invalidity poškodeného, pričom vo vzťahu k výške mimoriadneho zvýšenia SSU zákon ustanovuje iba jej hornú hranicu - 50 % náhrady za SSU. Výšku mimoriadneho zvýšenia SSU teda stanovuje súd v rozpätí od 0 - 50 % náhrady za SSU.

31. Z vyššie uvedeného je zrejmé, že pri posudzovaní nároku na mimoriadne zvýšenie SSU súd musí v prvom rade vyhodnotiť, či sa v konkrétnom prípade jedná o prípad hodný osobitného zreteľa.

32. Súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že zákonom predpokladané skutočnosti na priznanie mimoriadneho zvýšenia náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia v prejednávanej veci splnené neboli. Rozsah priznania nároku v zmysle § 5 ods. 5 zákona č. 437/2004 Z.z. je predmetom a výsledkom výlučne úvah súdu, kedy je nutné vychádzať z preukázaných skutkových okolností, osvedčujúcich vznik následkov poškodenia zdravia v oblasti spoločenskej, pracovnej, kultúrnej a podobne. Zákon ohraničuje možnosť navýšenia náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia maximálne o 50 %, pričom súd je povinný reflektovať a zohľadniť závažnosť vzniknutých následkov, okolností konkrétneho prípadu, za zachovania primeranosti a proporcionality. Súd nepochybuje o bolestiach žalobcu, ktoré majú súvis s poškodením zdravia pri dopravnej nehode, avšak žalobca je plne spôsobilý zabezpečovať si samostatne vlastné životné potreby, pracuje na živnosť ako poštový kuriér. Jeho znížený záujem o činnosti, ktorým sa venoval pred dopravnou nehodou - turistika, spoločenské podujatia nemožno ani okrajovo považovať za také zásahy do jeho života, ktoré by mohli odôvodňovať priznanie zvýšenia sťaženia spoločenského uplatnenia. Navyše výsluchom otca žalobcu mal súd preukázané, že v prípade záujmu žalobcovi jeho fyzický stav nebráni, aby sa primerane uvedeným aktivitám venoval, s tým, že pokiaľ ide o psychickú stránku, táto sa u žalobcu postupom času jednoznačne zlepšuje. Rovnako priznanie požadovaného zvýšenia neodôvodňuje ani uplatnenie žalobcu v športovej oblasti, ktorého rozsah pokiaľ ide o hranie futbalu súd navyše okrem výpovede žalobcu nemal žiadnym spôsobom preukázaný. Pokiaľ ide o jazvy po operácii, na ktoré poukazoval žalobca a ktoré mu vadia, k tomuto súd uvádza, že predmetom bodového ohodnotenia v lekárskom posudku neboli žiadne jazvy, hoci takúto položku SSU príloha zákona č. 437/2004 Z.z. obsahuje. Posudzujúci lekár teda žiadne také obmedzenie nekonštatoval.

33. Žalobca v súdenom spore podľa názoru súdu nepreukázal žiaden dôvod, pre ktorý by bolo možné uvažovať o zvýšení spoločenského uplatnenia v zmysle § 5 ods. 5 zákona č. 437/2004 Z.z. Pokiaľ ide o skutočnosť, že žalobca bol na základe lekárskeho posudku Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín uznaný fyzickou osobou s ťažkým zdravotným postihnutím, s mierou funkčnej poruchy 50 %, táto bola dôvodom pre zvýšenie bodového ohodnotenia v Lekárskom posudku o sťaženie spoločenského uplatnenia zo dňa 29.07.2015 o 50 %, pričom už predpokladom takéhoto primeraného zvýšenia odškodnenia stanoveného lekárskeho posudkom je existencia výnimočných skutočností, odôvodňujúcich záver, že najmä vzhľadom na uplatnenie poškodeného v živote a spoločnosti, vrátane výkonu doterajšieho povolania, možnosti uplatniť sa v rodinnom, kultúrnom a športovom prostredí aj s ohľadom na vek poškodeného v čase vzniku škody na zdraví i na jeho predpokladané uplatnenie v živote nemožno obmedzenie vyjadriť len základným bodovým ohodnotením. Podľa názoru súdu tak obmedzenia a strata možností žalobcu uplatniť sa v živote a v spoločnosti, na ktoré poukazoval a ktoré mali byť dôvodom mimoriadneho zvýšenia sťaženia spoločenského uplatnenia, boli už zohľadnené v posudku o sťaženie spoločenského uplatnenia, keď lekár bodové hodnotenie z uvedených dôvodov zvýšil o 50 %, čo súd v danom prípade považoval za postačujúce, a preto súd žalobu žalobcu v celom rozsahu ako nedôvodnú zamietol. V tejto súvislosti súd poukazuje i na tú skutočnosť, že ani posudzujúci lekár nezvýšil bodové hodnotenie v zmysle § 10 ods. 4 zákona č. 437/2004 Z.z. na maximálnu možnú mieru.

34. Hoci súd nepochybuje, že zranenia, ktoré utrpel žalobca pri dopravnej nehode spôsobili žalobcovi sťaženie v jeho uplatnení sa v živote a v spoločnosti, to však automaticky neznamená, že by súčasne šlo o prípad hodný osobitného zreteľa pre mimoriadne zvýšenie náhrady. Súd zdôrazňuje, že odškodnenie sťaženia spoločenského uplatnenia vypočítané zo základnej bodovej výmery predstavuje už samo vo svojej podstate náhradu za nepriaznivé dôsledky pre životné úkony poškodeného, pre uspokojovanie jeho životných a spoločenských potrieb a pre plnenie jeho spoločenských úloh, pričom mimoriadne zvýšenie SSU prichádza do úvahy len výnimočne, v prípadoch hodných osobitného zreteľa.

35. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

36. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

37. Podľa § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

38. O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, teda podľa úspechu strany sporu v konaní. Žalovaný, hoci v konaní plne úspešný, si však náhradu trov konania neuplatnil a zo spisu ani nevyplýva, že by mu nejaké trovy konania vznikli, preto súd rozhodol tak, že mu náhradu trov konania proti žalobcovi nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, na Okresný súd Bratislava I.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 Civilného sporového poriadku) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 363, § 364 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.