

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 12Csp/330/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7917213843
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 04. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Miľko
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2018:7917213843.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov sudcom JUDr. Jánom Miľkom, v spore žalobcu: BENCONT COLLECTION, a.s., Bratislava, Vajnorská 100/A, IČO: 47 967 692, zast. Advokátska kancelária JUDr. Veronika Kubriková, PhD., s.r.o., so sídlom Martinčekova 13, Bratislava proti žalovanému: Y. H., P. X.X.XXXX, Y. XXX/X, XXX XX W., v konaní o zaplatenie 219,06 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Žalovaný je povinný uhradiť žalobcovi sumu 219,60 Eur do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.
- II. Žalovaný je povinný uhradiť žalobcovi 5,25 % ročný úrok z omeškania zo sumy 219,06 Eur od 29.11.2014 do 05.01.2015 a zo sumy 169,06 Eur od 06.01.2015 až do zaplatenia, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.
- III. V prevyšujúcej časti súd žalobu zamietá.
- IV. Strany nemajú právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobca v žalobe žiadal, aby súd uložil žalovanému povinnosť uhradiť sumu nesplatenú istinu z úveru 219,06 Eur, nezaplatený splatný úrok z úveru k 07.06.2017 v sume 230,76 Eur, 29,50 % ročné úroky z nesplatenej časti úveru 219,06 Eur za obdobie od 08.06.2017 do zaplatenia, 5,25 % ročné úroky z omeškania zo sumy 219,06 Eur od 08.06.2017 až do zaplatenia, ako aj trovy konania. Žalobu odôvodnil tým, že žalovaný riadne a včas nesplatil pôžičku, ktorú mu právny predchodca žalobcu poskytol, a to ani po postúpení tejto pohľadávky na žalobcu.
2. Žalovaný sa vo veci nevyjadril.
3. Súd zistil, že dňa 04.12.2013 bola uzavretá zmluva o úvere, na základe ktorej právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému pôžičku 400,00 Eur a žalovaný sa zaviazal uhradiť na zaplatenie pôžičky sumu 530,25 Eur, v 24 mesačných splátkach, po 23,00 Eur.
4. Z dôvodu riadneho nesplácania pôžičky pôvodný veriteľ prišiel k predčasnej splatnosti ku dňu 28.11.2014 a zmluvou z 13.06.2017 postúpil nesplatenú pohľadávku žalobcovi.
5. Z výpisu čerpania splátok a úhrad predloženého žalobcom súd zistil, že žalobca evidoval ako nesplatenú časť istiny k 08.06.2017 sumu 219,06 Eur .

6. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

7. Podľa § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatenej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve. Ak úroky z omeškania neboli dohodnuté, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania podľa predpisov občianskeho práva. Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

8. Podľa § 503 ods. 3 Obchodného zákonníka, dlžník je oprávnený vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky pred dobou určenou v zmluve. Úroky je povinný zaplatiť len za dobu od poskytnutia do vrátenia peňažných prostriedkov.

9. Podľa § 658 ods. 1 Občianskeho zákonníka, pri peňažnej pôžičke možno dohodnúť úroky.

10. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

11. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka účinného ku dňu uzavretia zmluvy, t.j. ku dňu 25.10.2011 spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len neprijateľná podmienka). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

12. Podľa § 53 ods. 5 citovaného zákona, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

13. Podľa § 4 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa účinného odo dňa 07.03.2008, predávajúci nesmie konať v rozpore s dobrými mravmi sa na účely tohto zákona rozumie najmä konanie, ktoré je v rozpore s určitými tradíciami a ktoré zjavne vykazuje znaky diskriminácie alebo vybočenia z pravidiel morálky uznávanej pri poskytovaní služby, alebo môže privodiť ujmu spotrebiteľovi pri nedodržaní dobromyseľnosti, čestnosti, zvyklosti a praxe, využíva najmä omyl, lesť, vyhrážku, výraznú nerovnosť zmluvných strán a porušovanie zmluvnej slobody.

14. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

15. Podľa § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka, výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

16. Podľa § 3 ods. 2 Občianskeho zákonníka, fyzické a právnické osoby, štátne orgány a orgány miestnej samosprávy dbajú na to, aby nedochádzalo k ohrozovaniu a porušovaniu práv z občianskoprávných vzťahov a aby sa prípadné rozpory medzi účastníkmi odstránili predovšetkým ich dohodou.

17. Podľa §2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z. z., na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

18. Medzi stranami nie je sporné a súd zistil, že žalovaný mal povinnosť uhradiť ku dňu predčasnej splatnosti úveru, t.j. k 28.11.2014 sumu 219,06 Eur ako nesplatenú istinu a sumu 50,54 Eur ako

nesplatené úroky. Takto vyčíslil stav právny predchodca žalobcu vo výzve z 28.11.2014, ktorou úver k 28.11.2014 spoplatnil. Výzvu predložil žalobca ako prílohu k žalobe.

19. Žalovaný po zosplatnení úveru uhradil dňa 05.01.2015 ešte sumu 50,00 Eur. Toto je uvedené v prehľade splátok k 07.06.2017, ktorý predložil žalobca ako prílohu žaloby. Iné platby žalobca neevduje. Tým ku dňu vyhlásenia tohto rozsudku predstavovala výška nesplatennej istiny 169,06 Eur (219,06 - 50,00) a výška nesplatených úrokov predstavuje 50,54 Eur, spolu 219,60 Eur.

20. Vychádzajúc z vyššie uvedených zistení a § 497 Obchodného zákonníka, súd uložil žalovanému povinnosť uhradiť dlh 219,60 Eur pre žalobcu. Žalobca v žalobe a ďalších podaniach výslovne uvádza, že neuplatňuje žiadne nároky na zaplatenie poplatkov z úveru a preto tieto ani v rozhodnutí nezohľadnil.

21. Vychádzajúc z vyššie uvedených citovaných právnych ustanovení Občianskeho zákonníka, účinných ku dňu uzavretia úverovej zmluvy, a zo zmluvy o úvere súd konštatuje, že veriteľovi nevzniká nárok na úhradu úrokov z úveru za obdobie od vyhlásenia jeho predčasnej splatnosti do budúcnosti. Za stavu predčasnej splatnosti spotrebiteľského úveru žalobcovi vzniká iba právo na jednorazové vrátenie požičanej istiny úveru, kapitalizovaných úrokov z úveru a poplatkov splatných ku dňu zosplatnenia úveru. Povinnosť dlžníka uhradiť úroky z úveru za čas po zosplatnení by bola v rozpore s ustanovením § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, § 658 ods. 1 Občianskeho zákonníka a § 2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z. z., pretože v zmluve nebola dohodnutá povinnosť žalovaného uhrádzať úroky z úveru aj za obdobie po vyhlásení predčasnej splatnosti a použitie ustanovenia § 503 ods. 3 Obchodného zákonníka nie možné vzhľadom k ustanoveniu § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Zároveň by znamenala hrubú nadvládu dodávateľa voči spotrebiteľovi. Súd v tejto súvislosti poukazuje na rozsudok Krajského súdu v Košiciach zo 14.11.2017 sp. zn. 6Co/214/2017 vo veci Okresného súdu Košice-okolie sp. zn. 14C/91/2017. Preto súd zamietol žalobu v časti o zaplatenie úrokov z úveru za obdobie po jeho predčasnej splatnosti.

22. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a podľa § 3 Nariadenia vlády SR č.87/1995 Z. z., súd uložil žalovanému uhradiť aj úroky z omeškania z istiny dlžnej ku dňu zosplatnenia úveru, t.j. 28.11.2014 a ku dňu 05.01.2015, kedy uhradil na splatenie istiny ďalších 50,00 Eur dlžnej sumy. Žalovaný bol v omeškani s úhradou dlhu odo dňa nasledujúceho po splatnosti, t.j. od 29.11.2014. Výška úrokov je o 5 % vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky ku dňu uzavretia zmluvy (0,25 %).

23. Keďže žalobca uplatnil nároky vo vyššej sume, ako mu súd priznal, súd v prevyšujúcej časti žalobu zamietol.

24. Strany nemajú právo na náhradu trov konania, pretože žalobca uplatnil peňažný nárok vo výške 449,82 Eur, takže každá zo strán mala iba čiastočný úspech (§ 255 ods. 2 Civilný sporový poriadok).

25. Podľa § 297 písm. b) Civilného sporového poriadku, súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trebišov v 2 vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je podanie určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že
a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo,
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (zákon č. 65/2001 Z. z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov).