

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 7To/32/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7117012073
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 04. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Tomčovčík
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2018:7117012073.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedu JUDr. Ladislava Tomčovčíka a sudcov JUDr. Miroslava Osifa a JUDr. Margaréty Jurkovej Žoldákovvej, na verejnom zasadnutí konanom dňa 19. apríla 2018, v trestnej veci obžalovaného T. X., pre zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1 Tr.zák., o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Košice I zo dňa 26.1.2018 sp.zn. 1T/74/2017 takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr.por. z a m i e t a odvolanie obžalovaného T. X..

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Košice I zo dňa 26.1.2018 sp.zn. 1T/74/2017 bol obžalovaný T. X. uznaný za vinného zo zločinu ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1 Tr.zák., na tom skutkovom základe, že

v W. dňa 29.08.2017 v čase okolo 18:35 hod. na D.. Y. Č.. X, pred vchodom do obytného bloku, po predchádzajúcom slovnom konflikte fyzicky napadol poškodeného T. J. takým spôsobom, že ho kuchynským nožom s čepeľou dlhou 9,5 cm bodol do ľavej hrudnej steny a následne do ľavého predlaktia, čím mu takto podľa znaleckého posudku spôsobil ťažké zranenie a to bodnoreznú ranu na dolnej bočnej hrudnej stene vľavo prenikajúca cez bránicu do brušnej dutiny s poranením - prepichnutím priečnej časti hrubého čreva s dobou liečenia, ktorá zodpovedá narušeniu obvyklého spôsobu života v trvaní 42 dní a bodnoreznú ranu v strednej tretine ľavého predlaktia s dobou liečenia, ktorá zodpovedá narušeniu obvyklého spôsobu života v trvaní do 7 dní a konania sa dopustil aj napriek tomu, že už bol rozsudkom Okresného súdu Košice I zo dňa 27.02.2017, č. k. 1T 6/2017, právoplatným dňa 27.02.2017, odsúdený za zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1 Trestného zákona.

Za to bol obžalovanému T. X. podľa § 155 ods. 1, § 38 ods. 5 Tr.zák. uložený trest odňatia slobody v trvaní 7 (sedem) rokov nepodmienečne.

Súd podľa § 48 ods.2 písm. a) Tr.zák. obžalovaného zaradil na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Súd podľa § 73 ods.1 písm.d) Tr.zák. uložil obžalovanému ochranné protialkoholické liečenie ústavnou formou.

Súd podľa § 60 ods. 1 písm. a) Tr.zák. uložil obžalovanému aj trest prepadnutia veci a to 1 ks kuchynský nôž s čiernou plastovou rukoväťou značky „KDS“ s čepeľou o dĺžke 9,5 cm.

Podľa § 60 ods. 5 Tr.zák. sa vlastníkom prepadnutej veci stal štát.

Súd podľa § 287 ods.1 Tr.por. obžalovanému uložil povinnosť poškodenej strane T. J., B.. XX.XX.XXXX, Y. Č.. XXXX/X, W. nahradiť spôsobenú škodu vo výške 2.236,- Eur z titulu bolestného a sťaženia spoločenského uplatnenia.

Súd podľa § 288 ods.1 Tr.por. poškodenú stranu spoločnosť J. Z. L., H..U., S. Č.. X, B., N.: XX XXX XXX H. U. L., D.. XX. H. X H. XX, XXX XX X., N.: XX XXX XXX s nárokom na náhradu škody odkázal na civilný sporový proces.

Proti tomuto rozsudku obžalovaný, ihneď po jeho vyhlásení a poučení o opravnom prostriedku podal odvolanie čo do výroku o treste. Obžalovaný zahlásené odvolanie odôvodnil písomne dňa 18.3.2018, v ktorom okrem iného napádal konanie, ktoré rozsudku predchádzalo, nasledovne. V trestnom konaní okresný súd nevykonal dôkazy navrhnuté obhajcom pre účely rozhodnutia o treste, najmä na preukázanie výnimočných okolností prípadu, ktoré by mohli byť právne posúdené ako výnimočné okolnosti prípadu podľa § 39 ods.1 Tr.zák. Okresný súd v rozsudku nijako neodôvodnil, prečo nevykonal tieto navrhované dôkazy a z tohto dôvodu sa súd nevysporiadal so všetkými okolnosťami významnými pre rozhodnutie. Uložený trest odňatia slobody vo výmere 7 rokov nepodmienečne je neprimeraný a zároveň obžalovaný namietal aj to, že v konaní rozhodoval predpojatý predseda senátu, pretože nechcel vidieť výnimočné okolnosti prípadu podľa § 39 ods.1 Tr.zák.

V predmetnej trestnej veci existujú podľa obhajoby tri poľahčujúce okolnosti, a to podľa § 36 písm. k/, písm. l/, písm. n/ Tr.zák. Zároveň tu existujú výnimočné okolnosti prípadu podľa § 39 ods.1 Tr.zák., ktoré by boli preukázané, pokiaľ by súd vykonal navrhnuté dôkazy, a to výsluchom svedkov T. J., T. J., L. X. H. T. C. a taktiež prehratím kamerového záznamu z útoku poškodeného voči obžalovanému.

Z vyššie uvedených dôkazov by vyplynulo, že nikdy by ku skutku obžalovaného voči poškodenému nedošlo, nebyť tohto začiatočného konania poškodeného T. J. smerujúceho voči obžalovanému T. X.. Bol to práve obžalovaný, ktorý bol napadnutý zo strany poškodeného na verejnosti v okruhu jeho známych, pričom obhajoba zdôraznila to, že muži sú obzvlášť citliví, ak niekto zasiahne do práv spätých s ich osobou, najmä do ich cti a vážnosti. V podstate poškodený dohnal obžalovaného ku skutku, ktorý je predmetom trestného konania.

V prílohe spolu s dôvodmi odvolania obžalovaný doručil kópiu uznesenia Okresného riaditeľstva policajného zboru v Košiciach sp.zn. ČVS: ORP-263/TH-KE-2018 z 25.1.2018, ktorým uznesením prvotný skutok poškodeného T. J. voči obžalovanému T. X. z 29.8.2017 spočívajúci v tom, že poškodený prvý napadol obžalovaného v čase o 14.30 hod. v X. L. I. B. D.. V. P. W., a to tak, že ho dvakrát udrel rukou do oblasti tváre, bol príslušnou poriadkovou políciou odovzdaný Okresnému úradu Košice na prejednanie priestupku.

Taktiež obžalovaný zdôraznil to, že mu bude premenený podmienečný trest odňatia slobody v trvaní troch rokov na nepodmienečný trest odňatia slobody a spolu s už uloženým trestom odňatia slobody vo výmere 7 rokov tak bude vykonávať 10-ročný trest odňatia slobody, ktorá dĺžka trestu nezodpovedá následkom, ktoré spôsobil obžalovaný.

Zároveň obžalovaný nesúhlasí s výrokom o náhrade škody voči poškodenému T. J., nakoľko poškodený výraznou mierou prispel k spáchaniu trestného činu a vyprovokoval obžalovaného ku skutku. Z uvedeného dôvodu obžalovaný navrhol, aby krajský súd poškodeného T. J. odkázal na náhradu škody na občianskoprávne konanie.

Predpojatosť vo veci rozhodujúceho predsedu senátu, je daná tým, že tento v prejednávanej trestnej veci uviedol, že obžalovanému nezniží trest pod dolnú hranicu, keď ho raz odsúdil pre podobný skutok.

V závere obžalovaný navrhol, aby odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa zrušil v časti výroku o treste a výroku o náhrade škody a sám rozhodol tak, že uloží obžalovanému trest odňatia slobody pod dolnú hranicu zákonom stanovenej trestnej sadzby 7 rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Obžalovaný súhlasil s ochranným protialkoholickým liečením ústavnou formou, s prepadnutím veci a navrhol poškodeného odkázať s nárokom na náhradu škody na občianskoprávne konanie.

Prokurátor okresnej prokuratúry v písomnom vyjadrení k odvolaniu obžalovaného uviedol, že napadnutý rozsudok okresného súdu zo dňa 26.1.2018 pod sp.zn. 1T/74/2017 považuje za zákonný a dôvodný.

Pokiaľ ide o navrhované dôkazy v odvolaní zo strany obžalovaného, tieto samy osebe nie sú takými okolnosťami, na ktoré je možné aplikovať použitie § 39 ods.1 Tr.zák. V danom prípade prokurátor zvýraznil dôležitosť represívnej stránky trestu, ako aj význam generálnej prevencie pri trestaní páchatel'ov, ktorí sa opätovne dopustia zločinu, v prípade obžalovaného T. X. ide o identický trestný čin, ktorého sa navyše dopustil v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia.

Na podklade takto podaného odvolania odvolací súd v zmysle ustanovenia § 317 ods.1 Tr.por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo a zistil, že odvolanie obžalovaného nie je dôvodné.

V konaní, ktoré predchádzalo napadnutému rozsudku postupoval okresný súd v súlade s ustanoveniami Trestného poriadku, keď prijal v zmysle § 257 ods.7, ods.8 Tr.por. vyhlásenie obžalovaného T. X., že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe prokurátora právne kvalifikovaného ako zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 ods.1 Tr.zák. a dokazovanie v rozsahu ako obžalovaný priznal spáchanie skutku nevykonal a vykonal dôkazy súvisiace s výrokom o treste.

Krajský súd pri plnení prieskumnej povinnosti zistil, že okresný súd sa počas konania zaoberal aj poľahčujúcimi a priťažujúcimi okolnosťami, aj ustanoveniami o ukladaní trestu podľa § 38 ods.5 Tr.zák., čoho dôkazom je to, že trest bol uložený pri dolnej hranici zákonom zvýšenej trestnej sadzby.

Podľa § 34 ods.1 Tr.zák. trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatel'om tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou.

Podľa § 34 ods.2 Tr.zák. páchatel'ovi možno uložiť len taký druh trestu a len v takej výmere, ako je to ustanovené v tomto zákone, pričom tento zákon v osobitnej časti ustanovuje len trestné sadzby trestu odňatia slobody.

Podľa § 34 ods.3 Tr.zák. trest má postihovať iba páchatel'a tak, aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby.

Podľa § 34 ods.4 Tr.zák. pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť nápravy.

Podľa § 38 ods.5 Tr.zák. pri opätovnom spáchaní zločinu sa zvyšuje dolná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu polovicu, v takom prípade sa ustanovenie ods.4 nepoužije.

Za zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 ods.1 Trestný zákon v osobitnej časti ustanovuje trest odňatia slobody vo výmere 4 až 10 rokov. U obžalovaného T. X. nebola zistená žiadna poľahčujúca ani priťažujúca okolnosť.

Pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu u obžalovaného T. X. okresný súd správne prihliadol na ustanovenie § 38 ods.5 Tr.zák., kedy zvýšil dolnú hranicu zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu polovicu a uložil mu nepodmienečný trest odňatia slobody na dolnej hranici zákonom zvýšenej trestnej sadzby v trvaní 7 rokov. Aj krajský súd je toho názoru, že doposiaľ uložený podmienený trest odňatia slobody rozsudkom Okresného súdu Košice I sp.zn. 1T/6/2017 zo dňa 27.2.2017 nemal na obžalovaného výchovný vplyv, nakoľko sa obžalovaný T. X. opakovane dopustil v krátkom čase, t.j. pol roka po vyhlásení rozsudku sp.zn. 1T/6/2017 rovnakého zločinu ublíženia na zdraví podľa § 155 ods.1 Tr.zák., rovnakým spôsobom, t.j. bodnutím nožom do tela.

Aj krajský súd je toho názoru, že vzhľadom na narušenosť osoby obžalovaného uloženie iného ako zákonom zvýšeného trestu odňatia slobody by nemal na neho výchovný vplyv.

Po preskúmaní uznesenia OR PZ Košice, odboru poriadkovej polície sp.zn. ČVS:ORP-263/TH-KE-2018 zo dňa 25.1.2018 o odovzdaní veci na prejednanie priestupku je zrejmé, že skutok sa mal stať dňa 29.8.2017 v čase o 14.30 hod. na ul. V. P. W. v X. L. I.. Z napadnutého rozsudku Okresného súdu Košice I sp.zn 1T/74/2017 zo dňa 26.1.2018 vyplýva, že súdený zločin sa stal 29.8.2017, t.j. toho istého dňa avšak o 18.35 hod. na D.. Y. Č.. X P. W.. Už len z tohto značného niekoľko hodinového časového odstupu je zrejmé, že nešlo o skratové jednanie obžalovaného. Práve naopak z obsahu pripojeného trestného spisu krajský súd zistil, že potom, ako obžalovaný a poškodený boli doma, po incidente, ktorý sa odohral v bistre, bol to práve obžalovaný, ktorý zavola poškodeného prostredníctvom SMS správy von pred blok za účelom akéhosi urovnania sporu, resp. vysvetlenia, avšak na toto stretnutie už prišiel obžalovaný s kuchynským nožom s čepeľou o dĺžke 9,5 cm, ktorý zobral zo svojej kuchynskej linky.

Tieto skutočnosti nie sú výnimočnými okolnosťami prípadu, ktoré by odôvodňovali mimoriadne zníženie trestu odňatia slobody, a to vzhľadom na povahu a závažnosť konania obžalovaného, ktorý pri potýčke s poškodeným použil zbraň a poškodený útočil len holými rukami.

Správne postupoval okresný súd, keď obžalovaného T. X. pre účely výkonu trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia v súlade s ustanovením § 48 ods.2 písm.a/ Tr.zák.

Taktiež správny a zákonu zodpovedajúci je výrok o náhrade škody v zmysle § 287 ods.1 Tr.por.

Krajský súd, keďže nezistil žiadne pochybenie v rozhodnutí okresného súdu, odvolanie obžalovaného T. X. ako nedôvodné zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.