

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 16P/39/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5317206516
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 04. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alena Jančulová
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2018:5317206516.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Č a d c a sudkyňou Mgr. Alenou Jančulovou vo veci starostlivosti o maloletého S. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom u otca, v konaní zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, dieťa rodičov: matky K. Y., nar. XX.X.XXXX, bytom Y. Č., t.č. N. XX, XXXX G. E. E., C., zastúpenej Advokátskou kanceláriou Mgr. Marcela Staňková, Dlouhá tř. 17/470, Havířov - Město, ČR a otca U. F., nar. XX.X.XXXX, bytom T. Č.. XXX, Č., zastúpený Advokátska kancelária JUDr. Jurajom Štrbákom, advokátom, so sídlom Raková 1445, pracovisko Fraňa Kráľa 1504, Čadca, IČO: 42 350 867, v konaní o návrhu otca na zvýšenie výživného a návrhu matky o zmenu úpravy osobnej starostlivosti o maloleté dieťa a o začatí konania ex offo o úprave styku matky s maloletým dieťaťom, takto

rozhodol:

I. Súd návrh otca z a m i e t a .

II. Súd návrh matky z a m i e t a .

III. Matka K. Y., nar. XX.X.XXXX je o p r á v n e n á stýkať sa s maloletým S. F., nar. XX.XX.XXXX

- každý párný týždeň v mesiaci v roku od piatka od 20.30 hod. do nedele do 16.00 hod.
- počas Veľkonočných sviatkov v každom párnom roku od piatka pred Veľkou nocou od 10.00 hod. do Veľkonočného pondelka do 16.00 hod.
- počas jarných prázdnin v každom párnom roku od pondelka od 10.00 hod. do nedele do 16.00 hod.
- počas letných prázdnin v každom párnom roku od 1.7. od 10.00 hod. do 31.7. do 16.00 hod.
- v čase Vianočných prázdnin v každom párnom roku od 25.12. od 10.00 hod. do 6.1. nasledujúceho roka do 16.00 hod.

IV. Matka maloletého prevezme a po ukončení styku opäť odovzdá v mieste bydliska otca.

V. Otec je p o v i n ý maloletého na styk riadne pripraviť.

VI. Obaja rodičia sú p o v i n í v prípade, že sa styk z vážnych dôvodov nebude môcť realizovať oznámiť túto skutočnosť druhému rodičovi najneskôr 24-hodín pred započatím styku.

VII. Ak sa styk z vážnych dôvodov na strane matky či maloletého dieťaťa nebude môcť realizovať, matka m á p r á v o stretnúť sa s maloletým dieťaťom po vzájomnej dohode s otcom dieťaťa v náhradnom termíne v rovnakom rozsahu, ako bolo súdom určené.

VIII. Matka je o p r á v n e n á komunikovať s maloletým dieťaťom prostredníctvom facebooku, messengeru, či telefonicky každý pondelok, stredu a piatok v čase od 17.00 hod. do 18.00 hod.

IX. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Podaným návrhom došlým súdu dňa 27.11.2017 sa otec maloletého dieťaťa domáhal zvýšenia výživného na maloleté dieťa na sumu 200,-€ mesačne, ktoré súd zaviazal matku hradiť k jeho rukám vždy do 20. dňa toho ktorého mesiaca vopred.

2. V podanom návrhu uvádzal skutočnosti, že naposledy bola vyživovacia povinnosť matky voči maloletému dieťaťu upravená rozsudkom Okresného súdu Čadca sp.zn. 11P/27/2016 zo dňa 31.10.2016, ktorým rozhodnutím mu bol maloletý zverený do osobnej starostlivosti a matka K. Y. bola zaviazaná platiť na výživu maloletého sumu 100,-€ mesačne. Od poslednej úpravy došlo k zmene pomerov na strane matky, na strane jeho a taktiež aj na strane maloletého dieťaťa. Chcel sa s matkou dohodnúť na zvýšení výživného. Jeho žiadosť bola však nepovšimnutá. Suma 100,-€ mesačne nepokrýva náklady maloletého dieťaťa, pričom matka maloletého od konca roka 2016 pracuje v Rakúsku v Salzburgu aj so svojím súčasným manželom. Nemá ďalšiu vyživovaciu povinnosť. Jej príjem presahuje 1.200,-€ mesačne nakoľko ide o minimálnu mzdu v Rakúsku. Viackrát vyzval matku, aby na syna prispievala viac, potom čo sa zabývala a stabilizovala v Rakúsku, čo však bez uvedenia dôvodu odmietla. Od pracuje momentálne ako stavebný robotník s čistým mesačným príjmom 450,-€. Od posledného rozhodnutia sa jeho príjem znížil. Žije v spoločnej domácnosti s družkou, s ktorou má maloletého syna Y. F., nar. XX.X.XXXX. Otec ďalej uviedol, že maloletý navštevuje 3. ročník základnej školy. Zvýšili sa náklady na školské pomôcky a potreby. Zakúpil mu bicykel. Maloletý navštevuje modelársky krúžok. Lieči sa ako alergik. Rád by absolvoval letný tábor s kamarátmi, pričom jeho rozpočet je nižší ako rozpočet matky maloletého dieťaťa a preto má za to, že výživné, ktoré bolo doposiaľ určené je nepostačujúce. Jeho mesačné výdavky na domácnosť a syna pozostávajú z nákladov na bývanie 200,-€ mesačne - SIPO, strava 200,-€, ďalšie poplatky spojené so školou, stravou, obedy v škole 25,-€ mesačne a 10,-€ mesačne ako výlety, exkurzie. Ďalej majú výdavky na zdravotnú starostlivosť na optiku, okuliare a lieky na alergiu okolo 20,-€ mesačne, náklady spojené s ošatením 20,-€ mesačne, z čoho vyplýva, že výdavky na domácnosť sú okolo 480,-€ až 500,-€. Z toho výdavky na maloletého predstavujú až 330,-€ mesačne.

3. Na preukázanie svojich tvrdení súdu predložil rodný list maloletého dieťaťa č.l. 4 a to rodný list Y. F., tiež aj rodný list maloletého S. F. č.l. 5, výplatnú pásku č.l. 6.

4. Matka maloletého dieťaťa sa k podanému návrhu písomne vyjadrila prostredníctvom právneho zástupcu podaním došlým súdu dňa 12.3.2018 č.l. 54 až 56. Vo svojom vyjadrení uviedla, že s návrhom na zvýšenie výživného nesúhlasí. Uviedla, že v roku 2017 bola v januári bez zamestnania a bez príjmu. Od 18.1.2017 do apríla 2017 pracovala na čiastočný úväzok s príjmom 486,-€ mesačne. Od apríla 2017 do 13.2.2018 pracovala na plný úväzok s príjmom 1.180,-€. Od 14.2.2018 je v evidencii úradu práce, nakoľko jej pracovný pomer bol ukončený z dôvodu znižovania stavu zamestnancov. Výšku podpory, ktorú obdrží je 27,59 € na deň. Novú prácu má prisľúbenú až od 1.5.2018 na čiastočný úväzok s príjmom okolo 600,-€ mesačne. Nevlastní žiaden hnutelný ani nehnuteľný majetok s výnimkou základného vybavenia domácnosti. Žije v spoločnej domácnosti s manželom W. Y. v prenajatom byte 2+1, kde za nájom a služby mesačne platia 790,-€. Ďalej platia poplatky za elektrinu, internet, telefón, televíziu a rozhlas vo výške 155,-€. Náklady na život v Rakúsku sú výrazne vyššie ako na Slovensku. Zvýšené výdavky prinášajú i cestovanie pre maloletého i jeho odvážanie späť do jeho bydliska, čo je 640 km. Cestujú 2 x mesačne, čo vychádza na 300,-€. Pokiaľ ide o tvrdenie otca, že ju vyzval na zvýšenú úhradu nákladov na maloletého tieto skutočnosti matka poprela. Uviedla, že súdom stanovené výživné riadne a včas platí. S dieťaťom sa stretáva 1 až 4 x mesačne podľa možností. Otcovi maloletého dieťaťa pravidelne 2 x ročne prispieva čiastkou vo výške 100,-€ na nákup oblečenia pre syna, pričom synovi je nútená nakupovať všetko oblečenie pre pobyt u nej, pretože otec maloletého ho odovzdáva ku styku len v základnom oblečení, ktoré je nedostatočné. Príjmy otca jej nie sú známe. Domnieva sa však, že suma 450,-€ nezodpovedá jeho bežným príjmom. Nie je pravda, že maloletý S. chodí do modelárskeho krúžku. Vôbec tam nechodí a otec mu ani nezakúpil žiadne modely. Taktiež bicykel nemá nový, má ho z ich predchádzajúceho súžitia s otcom a taktiež maloletý sa vyjadril, že sa ani nikdy nezúčastnil žiadneho letného tábora. Maloletý sa v školskej jedálni stravoval iba v 2 triede. V súčasnej dobe sa stravuje doma, kde varí priateľka otca. Tiež jej nie je známe, že by maloletý nosil okuliare. Tieto nikdy u neho nevidela. Pravidelne sa s maloletým stýka. V lete spolu strávili 5 týždňov a nezaznamenala u neho žiadnu očnú vadu. Tiež ani nezaznamenala, že by maloletý v poslednom polroku užíval akékoľvek lieky na alergiu.

Otec jej aspoň nikdy žiadne lieky na dobu styku neposkytol. Má za to, že návrh na zvýšenie výživného nie je dôvodný. Od posledného rozhodnutia súdu nevzrástli závažným spôsobom potreby maloletého dieťaťa a ani na jej strane nedošlo k podstatnej zmene pomerov. Jej vzťahy s otcom maloletého dieťaťa od doby ako si založil vlastnú rodinu sa ešte viac zhoršili. Otec s ňou prestal komunikovať a aj maloletému Filipovi bráni v telefonických kontaktoch s ňou a taktiež aj s ostatnými členmi rodiny. Maloletý uviedol, že otec je naňho veľmi prísny. Dával mu veľké množstvo príkazov a vyhráža sa mu, že pokiaľ ich všetky nesplní, nebude môcť s ňou byť. Syn sa otca bojí. Otec sa synovi riadne nevenuje, pretože do práce odchádza zavčasu ráno a vracia sa večer, kedy je už unavený. Maloletý sa pripravuje do školy sám alebo s priateľkou otca, ktorá neovláda riadne slovenský jazyk. Syn nechodí do školy na obedy. Zanedbáva ho, nedostatočne ho oblieka, netrávi s ním voľný čas, nepodniká žiadne výlety. Dokonca zbral synovi i kapesné vo výške 100,-€, ktoré si vykoledoval maloletý. Cez jarňé prázdniny sa jej syn zveril, že by chcel žiť s ňou a otca iba navštevovať. So súčasným manželom túto situáciu prebrala a tento je ochotný jej v starostlivosti o syna pomáhať. Syn má v ich byte zázemie. Veľmi dobre si rozumie i s maloletou dcérou jej manžela. V mieste bydliska jej terajšieho je základná škola, ktorá má bohaté skúsenosti s integráciou detí iných národností. Je ochotná maloletého Filipa voziť k otcovi do miesta jeho bydliska 1-krát mesačne a výživné nech je stanovené súdom s prihliadnutím k majetkovým pomerom a k ďalšej vyživovacej povinnosti otca. So synom si rozumie, majú vrúcny vzťah. Naučila ho lyžovať. Kúpila mu bicykel, skateboard, korčule, sánky, snežný bicykel, boby a mnoho ďalšieho vybavenia. Boli spoločne pri mori, v zábavných parkoch. Strávili spolu celé vianočné prázdniny i jarňé prázdniny. Syn má základné znalosti nemeckého jazyka. Absolvoval už základný jazykový kurz. Jej manžel pracuje na ranné zmeny. Ona je v súčasnej dobe bez zamestnania a má tak dostatok časového priestoru, aby sa synovi venovala. Z tohto dôvodu navrhuje, aby súd návrh otca na zvýšenie výživného zamietol, maloletého odňal z osobnej starostlivosti otca a zveril ho do jej osobnej starostlivosti a zároveň, aby otcovi určil primeranú vyživovaciu povinnosť.

5. Na preukázanie svojich tvrdení súdu predložila výplatné pásky č.l. 58 až 66, doklad o úhrade nájmu č.l. 67 a potvrdenie z úradu práce č.l. 68, 69.

6. Matka ďalej navrhla vykonať dokazovanie výsluchom svedka svojho manžela, K. K. E. Y. F. sestier maloletého, výsluch ktorých svedkov súd nevykonal, nakoľko uvedený svedkovia podľa názoru súdu nevedeli uviesť žiadne skutočnosti ku sporným zisteniam potrebným pre rozhodnutie súdu a to k podstatnej zmene pomerov na strane účastníkov, ktorá by odôvodňovala zmenu pôvodného rozhodnutia.

7. Podľa správy ÚPSVaR Čadca, odbor sociálnych vecí a rodiny č.l. 33 mal súd zistené, že otec býva spolu s dieťaťom v rodinnom dome, ktorý je vo vlastníctve otca. V dome býva aj družka pána F. so spoločným dieťaťom Y. F.. V čase šetrenia bola doma družka a mladšie dieťa a maloletý S. bol u svojej matky. Dom je pekne a vkusne zariadený. V byte bol poriadok a čisto. Maloletý S. má svoju vlastnú detskú izbu, ktorá je pekne zariadená. Otec pracuje vo firme, kde dochádza každý deň domov z práce. Priemerný zárobok má vo výške 500,-€. Poberá prídavok na deti a daňový bonus. Mesačné výdavky predstavujú energie 100,-€, 80,-€ poistenie domu, 100,-€ ročne internet, poistenie otca 30,-€ mesačne a 150,-€ ročne. Maloletý S. navštevuje 3. ročník základnej školy. Dosahuje dobré učebné výsledky, stravuje sa doma. V starostlivosti o maloletého otcovi pomáha jeho družka. Maloletý je zdravý. Nemá zvýšené výdavky na zdravotnú starostlivosť. Maloletý je s matkou v úzkom kontakte. Telefonuje s ňou a matka si ho berie k sebe. Otec žiadal upraviť styk dieťaťa s matkou, nakoľko sa stáva, že matka dovedie dieťa vo večerných hodinách a otec sa už nedokáže s maloletým pripraviť na vyučovanie. Nezistili žiadne nedostatky v starostlivosti o maloleté dieťa zo strany otca a vzhľadom na skutočnosť, že matka pracuje v Rakúsku navrhli výživné zvýšiť a výšku výživného ponechali na úvahe súdu.

8. Vzhľadom na vyjadrenie matky maloletého dieťaťa, že otec nezabezpečuje dieťaťu riadnu osobnú starostlivosť, súd vyzval kolízneho opatrovníka, aby vykonal šetrenie v rodine maloletého dieťaťa za účelom preverenia tvrdení zo strany matky maloletého dieťaťa. Kolízny opatrovník vykonal šetrenie dňa 3.4.2018. Vo svojej správe č.l. 85 uvádza, že v čase šetrenia bola doma priateľka otca a maloleté deti S. E. Y.. V byte bol poriadok a čisto. Deti sa spolu hrali. Bolo zrejmé, že sú na seba zvyknuté. Maloletý má v dome dve detskú izby. Jednu má na spánok a druhú na hry a učenie. Obe izby boli upratané. Maloletý S. je komunikatívny. Uviedol ako strávil sviatky u matky. Nezistili žiadne nedostatky v starostlivosti o maloletého, ktoré by nasvedčovali tvrdeniu matky, že otec zanedbáva starostlivosť o maloleté dieťa.

9. Otec maloletého dieťaťa sa k vyjadreniu matky písomne vyjadril dňa 17.4.2018 č.l. 88, 89. Vo svojom vyjadrení udáva, že nesúhlasí s tým, aby maloletý bol zverený do osobnej starostlivosti matke a žil spolu s matkou, jej manželom a jeho nepĺnoletou dcérou v prenajatom 2-izbovom byte, kde nebude mať vytvorený priestor na štúdium a riadnu výchovu. Maloletý je žiakom 3. ročníka základnej školy a matka ho chce dať do školy v Rakúsku, kde bude potrebovať jazykovú prípravu v trvaní jedného až dvoch rokov. Návrh matky je neuvážení, egoistický a nevhodný pre ich syna. Pokiaľ matka udáva, že sa synovi nevenuje a že je naňho až príliš prísny. Uviedol, že syna vychováva tak, aby z neho vyrástol slušný a pracovitý človek, aby mal slušné vzdelanie. S matkou počas 3-4 dni v mesiaci, ktoré s ňou trávi tento čas je len o zábave a dovolenkách. Zatiaľ čo on musí so synom riešiť školské povinnosti, chodiť k lekárom a riešiť skutočnú výchovu ich syna. Samozrejme 8-ročnému chlapcovi sa bezstarostný čas strávený s matkou páči viac, ako každodenný režim plný úloh, povinností a príkazov. Synovi sa však venuje. Trávi s ním čas každodenne rovnako ako sa mu venuje aj jeho partnerka, ale dovolenky a drahé výlety na to finančné prostriedky nemá. Rád by mu uhradil školu v prírode aj detský letný tábor a podporoval ho v jeho záľubách, preto aj podal tento návrh. Uviedol ďalej, že matka nerešpektuje denný režim maloletého dieťaťa s prihliadnutím na jeho vek a výchovu. Dlhodobu s ním telefonuje, resp. je na skype aj facebooku aj 3 hodiny a to vo všedných dňoch po školskom vyučovaní, čo narušuje jeho bežný režim a prípravu do školy, preto obmedzil - nie zakázal synovi používanie týchto zariadení. Nemá nič voči každodennému kontaktu syna s matkou cez telefón či skype pokiaľ ide o rozumný čas. Matka sústavne aj napriek jeho upozorneniu porušuje v samej podstate rodičovskú dohodu, čo sa týka stretávania sa so synom. Vôbec nerešpektuje a neprihliada na denný režim maloletého syna. Pravidelne si po syna chodí v nočných hodinách okolo jedenástej večer a vodi mu ho naspäť okolo 19.00 hod. až 20.00 hod. v nedeľu. Syn nie je pripravený do školy. Býva nesústredený, unavený a nedospatý. Matka koná a komunikuje o tom, kedy si chce prísť pre Filipa najskôr s ním a dohodnú sa cez telefón alebo skype, až potom následne to oznámia jemu. Následne ak nesúhlasí s nočným odchodom syna alebo má výhrady syn je samozrejme nesvoj. Takýmto opakovaným správaním matka narušuje jeho bežný režim, zdravý fyzický a psychický vývoj a rozvoj. Matka od samého počiatku preferuje svoje záujmy pred skutočnými záujmami a potrebami maloletého dieťaťa. Matka sa sama rozhodla odísť za prácou do zahraničia spolu so svojím súčasným manželom a teda uprednostnila nový život, s novým partnerom pred ich synom, čo bolo aj jej rozhodnutie. Pokiaľ matka tvrdí, že nemá z čoho uhrádzať výživné na každodenné potreby maloletého syna vo väčšej sume, t.j. 200,-€. Na druhej strane ako sama udáva dáva synovi vreckové 100,-€, kupuje mu značkové oblečenie, lyžiarske vybavenie, bicykel, korčule, sánky, boby, snežný bicykel a mnoho ďalšieho. Chlapca berie na výlety a dovolenky, letecky k moru a chodí s ním pravidelne lyžovať do Alp, ako sama tvrdí. Je otázne, prečo išla matka za prácou do Rakúska pred 2 rokmi, keď v podstate v porovnaní s nákladmi, ktoré má ako popisuje, tak tam doslova živorí a prečo sa nevráti žiť bližšie k synovi. V súčasnej dobe aj na Slovensku nie je problém nájsť si prácu za 500,-€ mesačne a tak by mohla byť so synom častejšie a vychovávať ho. Na jednej strane odišla za kariérou za prácou do Rakúska a na druhej strane ani po 2 rokoch sa tam nevie uplatniť, nájsť si stabilné miesto so slušnou mzdou. On sa syna snaží riadne vychovávať. Rieši s ním každodenné starosti a problémy. Platí účty a povinné poplatky, čo sa mnohokrát stretáva aj so synovou nevôľou voči jeho pokynom a žiadostiam na dodržiavanie poriadku, riadnej prípravy do školy a pomoci v domácnosti. Matka túto jeho výchovu svojim ľahkovážnym a egoistickým správaním doslova neguje. Keď je chlapec u matky matka mu dovolí všetko čo chce, nemá žiadne povinnosti a neplatia takmer žiadne pravidlá, len výlety, zábava a trávenie voľna so svojou matkou. Na druhej strane rešpektuje, že sa matka chce na krátky čas synovi intenzívne venovať. Na druhej strane takýto spôsob života a výchovy nie je pozitívnym vzorom a vhodnou výchovou pre ich syna. Otec ďalej nechal na zváženie súdu, či nie je nevyhnutné, aby bol upravený styk matky s maloletým dieťaťom pokiaľ možno čo najširšie.

10. V konaní mal súd za preukázané, že otec U. F. E. K. Y. sú rodičmi maloletého S. F., ktorá skutočnosť nebola ani medzi účastníkmi sporná a vyplýva to aj z oznámenia o narodení č.l. 5. Taktiež medzi účastníkmi nebola sporná ani tá skutočnosť, že naposledy bolo rozhodnuté o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu rozsudkom Okresného súdu Čadca č.k. 11P/27/2016-19 zo dňa 31.10.2016, na základe ktorého rozsudku bol maloletý zverený do osobnej starostlivosti otca. Matka bola zaviazaná prispievať na výživu maloletého sumou 100,-€ mesačne vždy do 20. dňa v mesiaci vopred k rukám otca odo dňa 1.11.2016 a súd styk matky s maloletým dieťaťom neupravoval, ponechal ho na vzájomnú dohodu rodičov.

11. Medzi účastníkmi bola sporná tá skutočnosť, či od posledného rozhodnutia súdu došlo k takej podstatnej zmene pomerov, ktorá by odôvodňovala zmenu pôvodného rozhodnutia, t.j. aby výživné na maloleté dieťa bolo zvýšené zo sumy 100,-€ na sumu 200,-€, resp. aby došlo k zmene pôvodného rozhodnutia v celom rozsahu a to, aby dieťa bolo zverené do osobnej starostlivosti matke a otec bol zaviazaný platením výživného na maloleté dieťa.

12. Na pojednávaní dňa 20.4.2018 súd vykonal dokazovanie prečítaním a oboznámením listinných dôkazov a taktiež aj výsluchom otca, matky a maloletého dieťaťa. Otec maloletého dieťaťa zotrval na podanom návrhu a rovnako aj matka maloletého dieťaťa.

13. Z lustrácie v sociálnej poisťovni č.l. 9 mal súd zistené, že otec dieťaťa je zamestnancom firmy H. R., L..C..I.. od 17.1.2017. Jeho vymeriavací základ sa pohybuje od 522,-€ do 528,-€ mesačne v hrubom.

14. Zo správy Daňového úradu Žilina č.l. 30, 31 vyplýva, že matka maloletého dieťaťa nepodala daňové priznanie k dani z príjmov fyzických osôb za rok 2016. Otec dieťaťa podal daňové priznanie za rok 2016, úhrn príjmov od všetkých zamestnávateľov činil 15.828,44 €, základ dane 13.040,96 € a vznikol mu nárok na daňový bonus 42,82 €.

15. Pokiaľ ide o spornú skutočnosť a to k akej podstatnej zmene pomerov na strane účastníkov od posledného rozhodnutia súdu došlo, ktorá by odôvodňovala zmenu pôvodného rozhodnutia pokiaľ ide o otca maloletého dieťaťa tento vo svojej výpovedi uviedol, že v čase pôvodného rozhodovania bol zamestnaný v V. V.. Jeho priemerná čistá mesačná mzda v súčasnej dobe je zhruba rovnaká ako bola u predchádzajúceho zamestnávateľa. K podstatnej zmene pomerov na jeho strane došlo v tom smere, že mu pribudla ďalšia vyživovacia povinnosť k maloletému synovi Y., nar. 11.9.2017. Jeho zdravotný stav otca v súčasnej dobe aj v čase predchádzajúceho rozhodovania bol dobrý. Pokiaľ ide o maloletého S. v čase pôvodného rozhodovania mal 7 rokov, chodil do 2 triedy, trpel alergiami. V súčasnej dobe maloletý má 8 rokov, chodí do 3 triedy. Stále je alergik, ale jeho stav sa zlepšil, je stabilizovaný. Náklady na stravu, oblečenie a obuv sú zhruba rovnaké ako v čase predchádzajúceho rozhodnutia. Maloletý nenavštevuje žiadne krúžky. Otec ďalej uviedol, že má priemerné mesačné náklady na voľnočasové aktivity maloletého dieťaťa a to na školu v prírode, návštevu divadla priemerne 60,-€ mesačne (ktoré však v konaní preukázané neboli). Do toho sú zahrnuté aj voľnočasové aktivity takého rázu, že spolu chodia do ZOO na výlety. Otec ďalej uviedol, že tento rok bol s maloletým 1-krát v Žiline a 1-krát boli spolu v mesiaci február na nákupe v Ostrave a zašli si na obed. Ďalej uviedol, že je pravdou, že cez týždeň moc času na S. nemá, pretože pracuje. V sobotu sa snaží porobiť práce, ktoré súvisia s domácnosťou a voľný čas v nedeľu sa snaží venovať maloletému S.. Uviedol, že matka maloletého odovzdáva okolo druhej až tretej hodine poobede, ale boli aj také situácie, že si matka maloletého preberala o jedenástej hodine v noci. Žiadal od matky kategoricky, aby dieťa najskôr do ôsmej hodiny v noci si preberala, pretože maloletý sa potrebuje vyspať. Matka pre maloletého chodí zhruba 1-krát mesačne. Vezme si ho v sobotu ráno a v nedeľu ho odovzdá. Pokiaľ ide o tvrdenie matky, že Filip nebol riadne oblečený, dvakrát sa stalo, že Filipa riadne vybavili, dali mu oblečenie, no keď sa vrátil od matky, tak už oblečenie späť nedoniesol a museli mu kupovať ďalšie. Preto odovzdávajú Filipa v jednoduchých veciach a matka si ho prezlečie do svojich. Otec ďalej uviedol, že sa mu zvýšili výdavky na školu maloletého dieťaťa. Musí kupovať maloletému viac zošitov. Tiež mu musel aj kúpiť knihu, lebo ju maloletý stratil. Má tiež náklady na internet, pretože maloletý si musí vyhľadávať nejaké veci do školy, pričom internet mali a uhrádzali zaň platby aj v čase pôvodného rozhodovania. Otec ďalej uviedol, že má maloletého syna rád a ako mu to jeho pracovné povinnosti dovoľujú, tak sa synovi venuje.

16. Matka vo svojej výpovedi uviedla, že v čase pôvodného rozhodovania žila v Rakúsku, už vtedy bola vydatá. Jej príjem v čase pôvodného rozhodovania bol okolo 1.200.-€. Jej zdravotný stav bol a je dobrý. Býva s manželom v prenajatom byte, ktorý pozostáva z dvoch miestností a kuchyne. S maloletým sa stretáva 1-krát mesačne, niekedy aj viackrát a to z toho dôvodu, že jej terajší manžel má dcéru v ČR, s ktorou sa taktiež stretáva, preto spoja stretávanie s obidvoma deťmi pri jednej ceste. Matka ďalej uviedla, že odvtedy ako začal manžel žiť s terajšou priateľkou jej kontakt s maloletým dieťaťom je narušený. Už sa nemôže s ním kontaktovať v takom rozsahu cez skype ako to bolo predtým. Zrušil mu messenger a povedal, že sa s ním môže rozprávať len cez telefón. Synovi telefonuje každý deň. Niekedy sa mu nemôže dovolať. Boli dni, keď sa mu nemohla dovolať aj týždeň. Otec si stanovil podmienky, kedy s ňou

maloletý môže telefonovať a určil mu aj presné hodiny a tiež mu stanovil, že sa môžu spolu rozprávať len 10 minút. Ďalej uviedla, že otec s ňou absolútne nekomunikuje. Ďalej uviedla, že partnerka otca dieťaťa sa pred dieťaťom správa nevhodným spôsobom, napríklad keď maloletému kúpila ona nejaké potraviny, džúsy a ten ich doniesol domov, tak partnerka jej bývalého manžela ich hodila do koša. Rovnako tam hodila aj masť, ktorú mu ona dala na ekzémy s tým, že oni od nej nič nepotrebujú. Potvrdila, že boli konflikty, čo sa týka oblečenia maloletého, preto to vyriešili tak, že každý má u seba oblečenie pre maloleté dieťa. Matka ďalej uviedla, že v súčasnej dobe je evidovaná na úrade práce a poberá podporu vo výške 27,59.- € denne, avšak jej manžel pracuje. Ďalej uviedla, že zhruba raz za pol roka zašle otcovi dieťaťa sumu po 100,-€ na oblečenie, prípadne na školské pomôcky a potreby. Jej manžel pracuje v Rakúsku za minimálnu mzdu 1.400,-€, napriek tomu, že má dve vysoké školy. Naspäť na Slovensko alebo do Čiech sa nechcú vrátiť z toho dôvodu, že v Rakúsku je nádherná príroda a prostredie kde žijú im vyhovuje. Matka ďalej uviedla, že jej zdravotný stav je dobrý. Má záujem sa zamestnať na 4 hodiny a to v prípade pokiaľ jej maloletý bude zverený do osobnej starostlivosti, aby sa mu mohla náležite venovať. Bývajú v malej dedine. Zhruba 5 minút od ich bytu je škola, kde by maloletý S. chodil. Manželova dcéra má 12 rokov. Spolu s S. vychádzajú dobre.

17. Súd vykonal dokazovanie aj výsluchom maloletého dieťaťa. Maloletý uviedol, že u otca aj mamy sa mu býva dobre, ale celkom rád by išiel bývať aj ku mame. Ani moc by mu nevadilo, že sa už nebude stretávať so svojimi terajšími kamarátmi. Maloletý ďalej uviedol, že zhruba raz za dva mesiace je s mamou. Do Rakúska nechodievajú, chodievajú do Čiech a to preto, lebo tá má jeho nevlastný otec dcéru aj mamu. Keby býval s mamou chýbal mu brat Y.. Najlepšie by bolo, keby bývali všetci spolu. Otec mu telefonovať s mamou nebráni. Bráni mu však telefonovať so sestrou K., preto lebo táto povedala jedno alebo dve škaredé slová na jeho terajšiu priateľku. Okrem sestry K. má aj sestru Y.. S Y. by mohol telefonovať, ale nemá na ňu číslo. Keď si ho mama zoberie k sebe, tak idú na výlet, na zmrzlinu. U mamy je však len raz za čas. Keď otec príde z práce, tak mu povie, aby sa išiel s ním hrať, otec mu povie, že zajtra a stále to odkladá. Ani cez sobotu a nedeľu sa mu moc nevenuje, skôr čosi robí vonku a keď má chvíľu voľno, tak sa ide dívať na televízor a on sa ide hrať s kamarátmi. Večer ho otec dáva spať. Odšikuje ho do izby, porozpráva sa s ním, hovorí mu čo zažil, keď bol malý alebo ako sa mu darilo v práci a iné veci. Ďalej uviedol, že s mamou sa nemôže rozprávať cez počítač, pretože otec mu zamedzil prístup na skype aj messenger, facebook mu zablokoval a messenger vymazal, bolo do kvôli sestre Inge. S mamou sa rozprával cez počítač dlho a keď išli už končiť, tak mu mama ešte prečítala rozprávku. On už vie čítať sám, ale rozprávky sa mu moc samému čítať nechce. A asi by bolo lepšie, keby viac čítal ako sa díval na televízor či do počítača. Ďalej maloletý uviedol, že na žiaden krúžok nechodí. Chcel by chodiť na strelecký, ale ten môže navštevovať až od 4 triedy. Tiež maloletý uviedol, že minulý rok, keď chodil po šibaní, tak si zarobil okolo 100,-€. Otec s priateľkou mu tieto peniaze zobrali a povedali mu, že mu za tieto peniaze kúpia nejaké veci. Aj mu nejaké veci za ne kúpili, ale malému Y. kupujú viac. Taktiež uviedol, že keď ide od mamy naspäť, tak mu mama nabalí nejaké veci na cestu a keď príde domov, tak mu otcova priateľka tieto veci vyhodí. Hovorí, že doma má veci, ktoré by mohol zjesť. S terajšou priateľkou jeho otca vychádzajú dobre. Stará sa oňho, uvarí mu, uprace. Moc sa s ním nehrá, skôr sa on hrá s malým bratom Y.. Maloletý uviedol, že s otcom bol v Žiline iba párkrát v kine. Viac chodieval do kina s mamou. Na kúpalisko s otcom nechodí. Niekedy s otcom ide na nákupy. Kým ešte nebol narodený brat Y. tak sa mu otec venoval viac. Viac chodili po výletoch. Teraz už nechodia. Nepamätá si, kedy boli naposledy s otcom na nejakom výlete. Ďalej maloletý uviedol, že v Rakúsku kde býva mama to pozná. Vie kde je škola. Nebál by sa zmeny prostredia. Nevie síce hovoriť po nemecky, ale zvykol by si. S nevlastnou sestrou si rozumejú, aj sa spolu hrajú. Keď je u mamy cez prázdniny. Mama sa mu venuje. Chodievajú spolu na kúpalisko, na preliezky, k jazeru. Maloletý ďalej uviedol, že otca s niekedy bojí a to vtedy sa ho bál, keď mu zakazoval telefonovať s K.. Bál sa, že keď si bude s K. písať, že bude mať z toho zle. Otec ho nebije, ani naňho nekričí, ani sa k nemu zle nespráva. Rovnako ani priateľka jeho otca. Maloletý uviedol, že by chcel ísť dnes ku mame.

18. V záverečnom slove otec aj matka zotrvali na svojich návrhoch.

19. Podľa § 121 CMP

Rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinnosti a výžive maloletých detí a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinnosti alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

20. Podľa § 78 ods. 1,3 zák. o rodine

1) Dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie vyživovacej povinnosti možné len na návrh.

3) Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

21. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že od posledného rozhodnutia súdu k podstatnej zmene pomerov na strane maloletého S. F. nedošlo. V čase pôvodného rozhodovania navštevoval prvý stupeň základnej školy rovnako aj v čase terajšieho rozhodovania. V tomto konaní nebolo zo strany otca preukázané, že od posledného rozhodnutia súdu došlo k takej podstatnej zmene pomerov na strane maloletého, ktorá by zvýšenie výživného odôvodňovala. Aj keď otcovi pribudla ďalšia vyživovacia povinnosť, to však nie je dôvodom na to, aby bola z tohto dôvodu vyživovacia povinnosť K. Y. na maloleté dieťa zvýšená. Zaobstarať si ďalšiu vyživovaciu povinnosť bolo na základe rozhodnutia otca a jeho uváženia, teda on sám by mal niesť dôsledky toho koľko vyživovacích povinností si zaobstará a to aj s prihliadnutím na jeho možnosti, schopnosti, aby mohol dôstojnú životnú úroveň svojim deťom zabezpečiť. Navyiac vyživovaciu povinnosť k maloletému Y. nemá K. Y., ale jeho matka a otec. Túto skutočnosť súd nepovažoval za takú závažnú zmenu pomerov na strane otca maloletého dieťaťa, ktorá by odôvodňovala, aby výživné na maloletého S. bolo zvýšené. K miernej zmene pomerov došlo na strane matky maloletého dieťaťa. Táto v čase pôvodného rozhodovania o výživnom bola zamestnaná a jej príjem bol okolo 1200.- €. V súčasnej dobe je nezamestnaná, evidovaná na úrade práce a poberá dávku vo výške 27,59.-€ čo priemerne mesačne činí okolo 828.- €. Naposledy bolo výživné na maloleté dieťa upravované dňa 31.10.2016 rozsudkom 11P 27/2016 právoplatným dňa 9.11.2016. Za obdobie od posledného rozhodnutia nedošlo ani k podstatnému nárastu životných nákladov. Z tohto dôvodu aj súd návrh otca ako nedôvodný zamietol.

22. Pokiaľ ide o návrh matky, aby bol maloletý zverený do jej osobnej starostlivosti a otec bol zaviazaný k plateniu výživného na maloleté dieťa rovnako aj tú dospel súd k záveru, že od posledného rozhodnutia k takej podstatnej zmene pomerov, ktorá by odôvodňovala zmenu pôvodného rozhodnutia, čo sa týka osobnej starostlivosti o maloleté dieťa zistené nemal. Dôvodom v čase pôvodného rozhodovania, pre ktorý bol maloletý zverený do osobnej starostlivosti otca, bola tá skutočnosť, že matka pracuje a býva v Rakúsku. K zmene bývania či práce matky maloletého dieťaťa ani v čase terajšieho rozhodovania nedošlo. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že otec zabezpečuje maloletému dieťaťu riadnu starostlivosť. Venuje sa mu podľa svojich možností, schopností, pracovnej zaneprázdnenosti a starostlivosti o rodinu a domácnosť. V tomto konaní nemal súd preukázané, že by otec starostlivosť a výchovu maloletého syna zanedbával, ako to aj vyplýva zo šetrení kolízneho opatrovníka v domácnosti je čisto, poriadok, maloletý dosahuje dobré učebné výsledky, jeho zdravotný stav je dobrý. Tvrdenia matky o zanedbávaní starostlivosti o maloleté dieťa v tomto konaní preukázané nebolo. Aj keď je zrejmé, že maloletému dieťaťu matka chýba a že počas doby, keď sa maloletý raz mesačne s matkou stretáva matka sa mu snaží venovať a venovať mu všetok svoj voľný čas, to však nie je dôvodom na to, aby došlo ku zmene pôvodného rozhodnutia. Doterajšia výchova maloletého dieťaťa je riadne zabezpečená, žiadne nedostatky v starostlivosti o maloleté dieťa zistené neboli, od pôvodného rozhodovania súdu nedošlo k žiadnej podstatnej zmene pomerov a preto súd návrh matky na zmenu pôvodného rozhodnutia zamietol.

23. Nakoľko medzi rodičmi bola sporná skutočnosť ohľadom stretávania sa matky s maloletým dieťaťom a taktiež aj komunikácie matky s maloletým dieťaťom prostredníctvom telekomunikačných prostriedkov súd ex offa začal vo veci konanie o úprave styku maloletého dieťaťa s matkou.

24. Podľa § 36 Zák. o rodine

(1) Rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. 6) Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

25. Vzhľadom k tomu, že medzi rodičmi dochádzalo k rozporom, čo sa týka úpravy styku matky s maloletým dieťaťom a v čase pôvodného rozhodovania súdu úprava styku bola ponechaná len na dohode rodičov, súd považoval za potrebné, aby styk matky s maloletým dieťaťom bol upravený striktné súdom. Z vyjadrenia dieťaťa je nesporné, že dieťa má pozitívny vzťah k matke a chce sa s matkou

stretávať čo najčastejšie, preto aj súd upravil styk matky s maloletým dieťaťom v čo najširšom rozsahu a to nielen počas bežného mesiaca, ale aj počas Vianočných, Veľkonočných sviatkov, či prázdnin. Taktiež súd umožnil matke komunikovať s maloletým dieťaťom prostredníctvom facebooku, messengeru, či telefonicky, avšak s prihliadnutím na učebné povinnosti maloletého dieťaťa v presne stanovenom dni a čase.

26. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 52 CMP na základe ktorého ustanovenia žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku zákon odvolanie pripúšťa.

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na Okresnom súde v Čadci. (§ 355 ods. 1, § 362 ods. 1 C.s.p.). O odvolaní rozhodne odvolací súd, ktorým je Krajský súd Žilina.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (proti ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 363 C.s.p).

Podľa § 365 ods.1,2,3 C.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené , alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie , ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej , má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Doručený rozsudok, ktorý už nemožno napadnúť odvolaním, je právoplatný (§ 227 C.s.p.) Výrok právoplatného rozsudku je záväzný pre strany a pre tých, ktorí sa stali právnymi nástupcami strán po právoplatnosti rozsudku, ak nie je ustanovené inak. Výrok právoplatného rozsudku o určení vecného práva k nehnuteľnosti alebo o určení neplatnosti dobrovoľnej dražby nehnuteľnosti je záväzný aj pre osobu, ktorej sa týka návrh na povolenie vkladu vecného práva k nehnuteľnosti, ak bol návrh podaný v čase, keď v katastri nehnuteľnosti bola zapísaná poznámka o súdnom konaní (§ 228 ods. 1,2 C.s.p.).

Vykonateľnosť je vlastnosť súdneho rozhodnutia ukladajúca povinnosť plniť, ktorá spočíva v možnosti jeho priamej a bezprostrednej vynútitel'nosti zákonnými prostriedkami. Ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak. Lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu. .

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (č. 233/1995 Z.z.) ak ide o rozhodnutie , ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 376 ods.1 C.m.p).