

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 7Csp/93/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8516204644
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 04. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Szárazová
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2018:8516204644.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa, sudkyňou JUDr. Miriam Szárazovou, v spore žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., Mýtna 48, 811 07 Bratislava - Staré Mesto, IČO: 35 831 154, zastúpený JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom AK, so sídlom Karadžičova 8, Bratislava, IČO: 37 927 795 proti žalovanému: C. Q., nar. XX.X.XXXX, C. XXXX/XXX, XXX XX G. U. o zaplatenie 647,49 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd konanie v časti zaplatenia úroku z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 647,49 eur od 20.2.2014 do 20.5.2015, a v časti úroku vo výške 0,25 % ročne zo sumy 647,49 eur od 21.5.2015 do zaplatenia z a s t a v u j e.

II. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 547,15 eur úroky z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 547,15 eur od 21.5.2015 do zaplatenia, ktoré súd povoľuje splácať v mesačných splátkach vo výške 20,- eur splatných do 20. dňa v mesiaci počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku, pričom omeškanie s plným čo len jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

III. V prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a.

IV. Priznáva žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 69 %, ktoré je žalovaný povinný zaplatiť, pričom o výške tejto náhrady rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ō v o d n e n i e :

1. Právny predchodca žalobcu Consumer Finance Holding a.s. žalobou podanou na tunajší súd dňa 19.12.2016 sa domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 647,49 eur s prísl., ako aj nahradenia trov konania titulom uzatvorenej zmluvy o pôžičke.

2. Žalovaný sa k podanej žalobe doručenej žalovanému do vlastných rúk dňa 15.5.2017 nevyjadril.

3. Súd uznesením sp. zn. 7Csp/93/2016 zo dňa 27.6.2017 pripustil, aby do konania na miesto pôvodného žalobcu Consumer Finance Holding a.s. vstúpila obchodná spoločnosť Intrum Justitia Slovakia s.r.o.. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 3.8.2017.

4. Súd vo veci nariadil pojednávanie, oboznámil sa s listinnými dôkazmi doloženými v súdnom spise. Žalobca sa na nariadené pojednávanie nedostavil, svoju neúčast' ospravedlnil písomným podaním doručeným súdu dňa 18.4.2018, v ktorom súhlasil s rozhodnutím vo veci bez účasti žalobcu, v ktorom zároveň zobral čiastočne žalobu späť v časti uplatneného úroku z omeškania vo výške 5,25 % p.a. zo sumy 647,49 eur od 20.2.2014 do 20.5.2015, v časti uplatneného úroku z omeškania vo výške 0,25 % p.a. zo sumy 647,49 eur od 21.5.2015 do zaplatenia. Žalobca žiadal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 647,49 eur, úrok z omeškania vo výške 5,00 % p.a. zo sumy 647,49 eur od 21.5.2015 do zaplatenia, to všetko formou splátok vo výške 20,- eur mesačne splatných k 20.dňu

v mesiaci, počnúc prvou splátkou splatnou 20.dňa v mesiaci nasledujúcom po mesiaci, v ktorom rozhodnutie vo veci samej nadobudne právoplatnosť, pod následkom straty výhody splátok v prípade neplatenia a priznal žalobcovi náhradu trov konania a trov právneho zastúpenia v plnom rozsahu.

5. Žalovaný sa na nariadené pojednávanie dostavil, potvrdil uzatvorenie pôžičky na nákup nábytku - kuchynskú linku, pričom pôžičku spočiatku splácal, avšak v dôsledku nedostatku finančných prostriedkov sa dostal do omeškania. Uviedol, že je nezamestnaný, má 9 maloletých detí a požiadal o plnenie dlhu v splátkach po 20,- eur mesačne. Žalovaný na pojednávaní dňa 20.4.2018 predložil súdu potvrdenie ÚPSVaR v evidencii uchádzačov o zamestnanie, že je vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 15.5.2017 a táto trvá. Ďalej predložil rozhodnutie Sociálnej poisťovne Stará Ľubovňa zo dňa 27.9.2017 o vyrubení penále vo výške 174,39 eur, predpis Zdravotnej poisťovne Dôvera na úhradu sumy 457,44 eur zo dňa 12.2.2018 a rozhodnutie ÚPSVaR Stará Ľubovňa zo dňa 1.2.2018 na základe, ktorého došlo k zníženiu pomoci v hmotnej núdzi na sumu 188,90 eur od 1.1.2018 manželke žalovaného G. Q..

Súd na základe vykonaného dokazovania a po jeho vyhodnotení za preukázané podstatné skutkové tvrdenia považuje:

6. Právny predchodca žalobcu so žalovaným uzatvoril dňa 28.5.2013 zmluvu o pôžičke na základe, ktorej bol zakúpený tovar: nábytok - kuchynská linka, poschodová posteľ vo výške 667,- eur. Celková čiastka, ktorú mal žalovaný zaplatiť bola v sume 958,80 eur s počtom splátok 24, výškou splátky 39,95 eur, akontáciou 106,40 eur, RPNM 76,09 %, fixnou ročnou úrokovou sadzbou 76,09 %, celkovými nákladmi spotrebiteľa 398,20 eur, termínom konečnej splatnosti 05/2015. Dňa 25.12.2013 žalobca vyzval žalovaného k úhrade dlžných splátok a upozornil ho na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru. Predžalobnú upomienku prevzal žalovaný dňa 7.1.2014. Keďže k úhrade dlžných splátok nedošlo žalobca dňa 19.2.2014 úver zosplatnil. Z prehľadu splátok a úhrad vyplýva, že žalovaný uhradil celkovo do zosplatnenia sumu 119,85 eur. Žalovaný je nezamestnaný, vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 15.5.2017 a má dlhy voči Sociálnej poisťovni a zdravotnej poisťovni Dôvera.

Zistený skutkový stav súd podriadil pod tieto zákonné ustanovenia:

7. Podľa § 144 Civilného sporového poriadku (CSP) žalobca môže vziať žalobu späť.

8. Podľa § 145 ods. 2 CSP ak je žaloba uzavretá z časti súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

9. Podľa § 1 ods. 2 Zákona č. 129/2010 o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ZSÚ) spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

10. Podľa § 9 ods. 1 ZSÚ zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

11. Podľa § 9 ods. 2 ZSÚ zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

12. Podľa § 9 ods. 2 ZSÚ ak zmluva o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú obsahuje dohodu o amortizácii istiny, je veriteľ povinný poskytnúť spotrebiteľovi výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

13. Podľa § 11 ods. 1 ZSÚ poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,

b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y),

c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo

d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

14. Podľa § 53 ods. 1 až 3 Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ), spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

15. Podľa § 53 ods. 5 OZ, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

16. Podľa § 53 ods. 6 OZ ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata podstatne prevyšovať odplatu obvykle požadovanú na finančnom trhu za spotrebiteľské úvery v obdobných prípadoch. Pri posudzovaní obdobnosti prípadov sa prihliada najmä na finančnú situáciu spotrebiteľa, spôsob a mieru zabezpečenia jeho záväzku, objem poskytnutých peňažných prostriedkov a lehotu splatnosti.

17. Podľa § 54 ods. 1 a 2 OZ, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

18. Podľa § 524 ods. 1 a 2 OZ, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

19. Podľa § 657 OZ, zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

Súd dospel k právnomu záveru:

20. V konaní bolo preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným bola uzatvorená zmluva o pôžičke, ktorá je spotrebiteľskou zmluvou a na základe, ktorej žalovanému bola poskytnutá pôžička vo výške 667,- eur, a ktorú sa žalovaný zaviazal splatiť v 24 splátkach vo výške 39,55 eur. Žalovaný splatil pôžičku do zosplatnenia a podania žaloby vo výške 226,25 eur.

21. Súd zastavil konanie v časti uplatneného úroku z omeškania vo výške 5,25 % p.a. zo sumy 647,49 eur od 20.2.2014 do 20.5.2015, v časti uplatneného úroku z omeškania vo výške 0,25 % p.a. zo sumy 647,49 eur od 21.5.2015 do zaplatenia v zmysle návrhu žalobcu.

22. Poskytnutý úver bol úročený pri ročnej úrokovej sadzbe 76,09 %. Takto dojednaná výška úrokov je v nepomere v porovnaní s priemernými úrokovými mierami z úverov poskytovaných v obchodných bankách. Podľa priemerných úrokových mier z úverov obchodných bánk v % vypočítaných podľa Nariadenia (EC) No63/2002 ECD, priemerná úroková miera z úverov od 1 do 5 rokov v čase uzavretia zmluvy o úvere bola v hodnote 11,27 % ročne. Pri spotrebiteľských právnych vzťahoch sa použije právna úprava, ktorá je výhodnejšia pre spotrebiteľa a to bez ohľadu na to, či sa jedná o právny vzťah z Obchodného zákonníka, Občianskeho zákonníka alebo iného zákona. Použitie práva výhodnejšieho pre spotrebiteľa vyplýva aj z rozhodnutia Ústavného súdu SR z 19.6.2013, sp. zn. I. ÚS 402/2013-10.

23. Pri dojednávaní úrokov pri peňažnej pôžičke koná v súlade s dobrými mravmi len ten veriteľ, ktorý požaduje primeraný úrok bez ohľadu na to, že dlžník uzatvára zmluvu o pôžičke v situácii pre neho nepriaznivej. V súlade s dobrými mravmi je preto také konanie veriteľa, ktorý sa pri peňažnej pôžičke „uspokojí“ bez ohľadu na to, v akej situácii sa nachádza dlžník, s primeranou výškou odplaty (odmeny) za užívanie požičanej istiny a ktorá svoje voľné peňažné prostriedky mieni „zhodnotiť“ obvyklým spôsobom. Nie je možné neprihliadnuť na skutočnosť, že dlžník uzatvára zmluvu o peňažnej pôžičke a dohodu o úrokoch z tejto pôžičky často práve z dôvodov svojej inak neriešiteľnej finančnej situácie v danom prípade matka na rodičovskej dovolenke. Nezodpovedá preto všeobecne uznávaným vzťahom medzi ľuďmi, aby dlžník v takejto situácii poskytoval veriteľovi neprimerané až úžernícke úroky. Neprimeranou, a preto odporujúcou dobrým mravom, je taká výška úrokov dojednaná podľa § 658 ods. OZ, ktorá podstatnej presahuje úrokovú mieru v dobe dojednania obvyklú, určenú najmä s prihliadnutím k

najvyšším úrokovým sadzbám, uplatňovanými bankami pri poskytovaní úverov alebo pôžičiek (rozsudok Najvyššieho súdu SR z 26.4.2012, sp. zn. 5Cdo/26/2011).

24. Vzhľadom na vyššie uvedené súd považuje určenú výšku úrokov za absolútne neplatnú.

25. V uzatvorenej zmluve nie je ani uvedená konkrétna konečná splatnosť pôžičky, teda nie je naplnená dikcia § 9 ods. 2 písm. f) zákona o spotrebiteľských úveroch.

26. Jednou z obligatórnych náležitostí zmluvy o spotrebiteľskom úvere je údaj o konečnej splatnosti úveru. V predmetnej zmluve je uvedená konečná splatnosť úveru: máj/2015. Na základe uvedeného možno konštatovať, že údaj o konečnej splatnosti úveru v zmluve absentuje. Údaj o termíne konečnej splatnosti úveru má byť uvedený presne, a to uvedením konkrétneho dňa, mesiaca a roku, kedy spotrebiteľský úver nadobudne konečnú splatnosť. Význam uvedenej zmluvnej náležitosti súvisí aj s ďalšími nárokmi veriteľa vyplývajúcimi zo zmluvy o úvere. Súd poukazuje, že v zmysle ustálenej súdnej praxe (uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 4 Obo 143/98, rozsudok Krajského súdu v Žiline zo dňa 19.11.2013, sp. zn. 5Co/165/2013, rozsudok Krajského súdu v Prešove zo dňa 30.05.2012, sp. zn. 1Co/30/2012, rozsudok Krajského súdu v Žiline zo dňa 25.02.2014, sp. zn. 5Co/567/2013) veriteľovi prislúchajú zmluvné úroky ako odplata za poskytnutie peňažných prostriedkov do splatnosti úveru, po jeho splatnosti má nárok na úrok z omeškania. Uvedený údaj preto slúži na rozlíšenie, dokedy je dlžník povinný platiť zmluvné úroky a odkedy úroky z omeškania.

27. Účelom zákona o spotrebiteľských úveroch a jeho vyššie uvedených ustanovení je to, aby spotrebiteľ už pri podpise zmluvy bol informovaný, v akých termínoch, resp. kedy, v akej výške a ako dlho je povinný plniť povinnosti vyplývajúce mu zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Preto sa vyžaduje časová (dátumová) špecifikácia konečnej splatnosti úveru, ktorá je dodávateľom určená na základe vstupných údajov (obdobný názor je vyslovený v rozhodnutí Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 19.9.2012, sp. zn. 17Co/151/2012).

28. Súd vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti dospel k záveru, že poskytnutý spotrebiteľský úver formou pôžičky je potrebné podľa § 11 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch považovať za bezúročný a bez poplatkov.

29. Vzhľadom na bezúročnosť a bezpoplatkovosť poskytnutej pôžičky žalovanému, tak ako to súd vyššie konštatoval, žalovaný bol tak na istinu pôžičky povinný zaplatiť sumu 667,- eur, teda sumu, ktorá mu bola zo strany právneho predchodcu žalobcu reálne poskytnutá. Žalovaný uhradil do zosplatnenia sumu 119,85 eur (bez započítania zaplata akontácie 106,40 eur, ktorú žalovaný zaplatil pri podpise zmluvy), preto súd zaviazal žalovaného na úhradu 547,15 eur (667,-eur - 119,85 eur).

30. Vzhľadom na uvedené v prevyšujúcej časti súd žalobu zamietol ako nedôvodnú.

31. Súd umožnil žalovanému splácať dlh v splátkach s poukazom na predložené listinné dôkazy zo strany žalovaného ako aj s poukazom na súhlas žalobcu so splácaním dlhu v splátkach po 20,- eur mesačne.

O trovách konania súd rozhodol takto:

32. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

33. Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

34. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

35. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

36. Žalobca sa podanou žalobou domáhal zaplata sumy 647,49 eur, pričom nárok žalobcu bol opodstatnený vo výške 547,15 eur. Úspech žalobcu v konaní tak predstavuje 84,50 % a úspech žalovaného predstavuje 15,50 %. Teda čistý úspech žalobcu je 69 % (84,50 % - 15,50 %).

37. Vzhľadom na pomer úspechu v konaní preto súd v zmysle uvedených zákonných ustanovení priznal žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 69 %. O výške trov konania súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajší súd v dvoch písomných vyhotoveniach.

Podľa § 359 CSP odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech rozhodnutie bolo vydané.

Podľa § 363 CSP sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 a ods. 2 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak žalovaná nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.