

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 9Co/53/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5716212473
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 04. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Burik
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2018:5716212473.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jána Burika a členov senátu JUDr. Jozefa Turzu a JUDr. Ladislava Mejstříka, v spore žalobcu E. F., nar. XX. XX. XXXX, bytom T. B. XXX/X, XXX XX S., zastúpeného Mgr. Michalom Krákorníkom, advokátom so sídlom v S., H. X, proti žalovanému Horská služba Veľká Fatra, občianske združenie, so sídlom Tehelná 4063/2, 036 01 Martin, IČO: 42 222 435, zastúpenému spoločnosťou Advokátska kancelária JUDr. Róbert Hronček, s.r.o. so sídlom Národná 10, 010 01 Žilina, IČO: 47 248 327, o určenie neplatnosti uznesení oblastnej konferencie žalovaného zo dňa 30. 06. 2016, na odvolanie žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Martin, č. k. 10C/263/2016-79 zo dňa 7. júna 2017, takto

rozhodol:

Rozsudok súdu prvej inštancie potvrdzuje.

Žalovanému priznáva proti žalobcovi nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu.

odôvodnenie:

1) Napadnutým rozsudkom súd žalobu zamietol a rozhodol, že žalovaný má proti žalobcovi právo na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

2) Dospel k záveru, že ku dňu rozhodovania súdu k 07. 06. 2017 v prejednávanej veci žalobca nebol členom žalovaného občianskeho združenia. Za takýchto okolností je preto pre žalobcu irelevantné, či by mu z uznesení, ktoré napadol žalobou a ktoré prijala mimoriadna oblastná konferencia žalovaného občianskeho združenia ako vrcholný orgán žalovaného občianskeho združenia dňa 30. 06. 2016, plynuli nejaké povinnosti alebo naopak, či mu nejaké práva a povinnosti týmito uzneseniami zanikli. Nie je daný naliehavý právny záujem. Nie je úlohou inštitútu určovacej žaloby podanej podľa ust. § 137 písm. c/ CSP viesť súdne konanie žalobcom len z toho dôvodu, aby sa prípadne potvrdila jeho argumentácia, ak v čase rozhodovania súdu nie je daný naliehavý právny záujem žalobcu a rozhodnutie súdu nemá žiaden význam pre právnu situáciu žalobcu v čase, keď súd takéto rozhodnutie vydáva. O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 255 ods. 1 CSP.

3) Proti tomuto rozsudku podal v zákonnej lehote odvolanie žalobca. Poukázal na ust. § 153 CSP, ktoré upravuje sudcovskú koncentráciu konania. Bol presvedčený, že nemal prihliadnuť na skutkové tvrdenia žalovaného ohľadne toho, že žalobcovi zanikla účasť v občianskom združení zo zákona, nakoľko tak urobil neskoro. Žalobca na pojednávaní nevedel preukázať skutočnosť, že členský príspevok uhradil, nakoľko táto skutočnosť nebola sporná a nemal pri sebe ani preukaz člena horskej služby. Predložil preukaz ako skutkové tvrdenie o tom, že mal vo vzťahu k občianskemu združeniu splnenú základnú podmienku člena. Navrhol rozsudok zrušiť a vec vrátiť na ďalšie konanie.

4) Vo svojom vyjadrení nesúhlasil s argumentáciou žalovaného, že známku nadobudol falšovaním alebo pozmenením, s úmyslom použiť ju ako pravú. Aj naďalej zastával názor, že na skutkové tvrdenia žalovaného nemal prvoinštančný súd prihliadať.

5) Žalovaný vo svojich vyjadreniach poukázal na spôsob získavania členských známkov pri zaplatení poplatku. Poukázal aj na sudcovskú koncentráciu konania a zákonnú koncentráciu. Navrhol rozsudok potvrdiť.

6) Krajský súd, ako súd odvolací (§ 34 CSP), preskúmal vec v rozsahu vymedzenom v podanom odvolaní (§ 379 CSP, § 380 ods. 1 CSP) a bez nariadenia pojednávania (§ 385 CSP) odvolaním napadnutý rozsudok podľa ust. § 387 ods. 1 CSP ako vecne správne potvrdil.

7) Pokiaľ išlo o meritum veci a skutkové zistenia, vyhodnotenie rozhodujúcich skutočností a právne posúdenie veci, v tomto smere sa odvolací súd v celom rozsahu stotožnil s dôvodmi napadnutého rozhodnutia, ktoré v takomto prípade nie je potrebné opakovať (ust. § 387 ods. 2 CSP), keď ani zo strany odvolateľa neboli v priebehu odvolacieho konania tvrdené také skutočnosti, s ktorými by sa nevyporiadal súd prvej inštancie v dôvodoch napadnutého rozhodnutia.

8) V danom prípade žalobca predložil dôkaz o svoj preukaz, ktorý mal preukazovať skutočnosť, že bol stále členom žalovaného a naopak, žalovaný predložil listinu, na ktorej boli všetky podpisy členov aj so zaplateným členským, pričom podľa nej žalobca členský poplatok nezaplatil. Žalobca mal za to, že na procesnú obranu žalovaného, spočívajúcu v tom, že žalovaný tvrdil, že žalobca nie je členom združenia, súd nemal prihliadať, nakoľko ju uplatnil neskoro, na pojednávaní dňa 07. 06. 2017, pričom sa takejto obrane nemohol brániť.

9) Bolo zrejmé, že na pojednávaní dňa 07. 06. 2017 predniesol žalovaný takúto procesnú obranu, pričom zo strany žalobcu nedošlo k popretiu tejto skutočnosti. Odvolací súd mal za to, že žalobca na predmetnom pojednávaní nenamietal, že by skutočnosť uvádzaná žalovaným nebola pravdivá a ani nenavrhol doplniť dokazovanie v tomto smere. Pokiaľ teda sám žalobca nerozporoval uvedené skutočnosti na pojednávaní (hoci ich nevedel bezprostredne preukázať), pričom si bol vedomý skutočnosti, že členský poplatok zaplatil, mal odvolací súd za to, že v odvolacom konaní sa nemohol účinne týchto skutočností dovolávať (v zmysle ust. § 366 CSP).

10) Pokiaľ ide o sudcovskú koncentráciu konania, táto predstavuje iba možnosť súdu neprihliadať na prostriedky procesnej obrany a procesného útoku, ktoré neboli uplatnené včas, a to najmä s prihliadnutím na rýchlosť a hospodárnosť konania. Keďže žalovaný skutočnosti namietal na pojednávaní a žalobca ich nerozporoval, mal súd za to, že ide o tvrdenia nesporné, a teda neexistoval dôvod, pre ktorý by súd prvej inštancie nemohol na takúto obranu prihliadať.

11) O trovách odvolacieho konania rozhodol súd podľa § 396 ods. 1 CSP, § 255 ods. 1 CSP, nakoľko žalovaný mal v odvolacom konaní úspech, má nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

12) Toto rozhodnutie bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie **n i e j e** prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).