

Súd: Okresný súd Galanta  
Spisová značka: 16P/43/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2316202313  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 04. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jana Mičeková  
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2018:2316202313.5

## Uznesenie

Okresný súd Galanta v právnej veci starostlivosti o maloleté dieťa: A. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom u otca, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, dieťa rodičov: matky - S. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E., a otca - A. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. XX, Š., t.č. G. XX, Š., o zrušenie výchovného opatrenia, takto

### rozhodol:

- I. Súd konanie zastavuje.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Tunajší súd uznesením zo dňa 18.02.2016, č.k. 16P/43/2016-5, začal z úradnej moci konanie o zrušenie výchovného opatrenia, dohľadu nad výchovou maloletého a to na základe podnetu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, pracovisko Šaľa.

2. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, pracovisko Šaľa podal podnet na začatie konania vo veci zrušenia výchovného opatrenia, dohľadu nad výchovou maloletého, ktorý bol nariadený rozsudkom Okresného súdu Galanta č.k. 12P/119/2014-57 zo dňa 11.11.2014. Predmetný podnet podal z toho dôvodu, že dohľad bol nariadený za účelom monitorovania úrovne starostlivosti o maloletého zo strany jeho otca, avšak maloletý bol na základe uznesenia Okresného súdu Galanta č.k. 12PPOm/1/2016-18 zo dňa 04.02.2016 dočasne umiestnený spolu so svojou sestrou K. do Krízového strediska „S.“ G., a preto zanikli dôvody, pre ktoré súd určil nad výchovou maloletého dohľad.

3. Predmetné konanie bolo uznesením Okresného súdu Galanta č.k. 16P/43/2016-24 zo dňa 08.12.2016 prerušené do právoplatného skončenia konania vedeného na tunajšom súde pod sp.zn. 25P/1/2016. V konaní vedenom po sp.zn.25P/1/2016 začal tunajší súd z úradnej moci konanie o nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletým deťmi K. G. (sestrou maloletého) a maloletým.

4. Súd v predmetnej veci vytýčil pojednávania, na ktoré sa dostavil otec a kolízny opatrovník. Súd nepredvolával na pojednávania matku maloletého, nakoľko rozsudkom Okresného súdu Galanta č.k. 12P/19/2015-62 zo dňa 22.10.2015 bol matke obmedzený výkon rodičovských práv a povinností vo vzťahu k zastupovaniu a správe majetku maloletých detí K. a A. G. a súd v predmetnom konaní neukladal matke maloletého žiadnu povinnosť.

5. Otec na pojednávaní uviedol, že rozumie, čo je predmetom tohto konania a nemá problém s tým, aby bol ponechaný dohľad nad výchovou maloletého. Zároveň uviedol, že maloletý je u neho a o maloletého sa stará.

6. Kolízny opatrovník na pojednávaní uviedol, že od podania podnetu zo strany úradu práce došlo k zmene podmienok, teda maloleté deti a aj maloletý A. boli zverené do starostlivosti otca a preto navrhol,

aby bol nad výchovou maloletého ponechaný dohľad, ktorý bol súdom nariadený, keďže momentálne bol nariadený v konaní vedenom na tunajšom súde aj dohľad nad maloletou K. G. s tým, že súd nenariadil v tomto konaní aj dohľad nad maloletým A. práve s odkazom na rozhodnutie tunajšieho súdu č.k.12P/119/2014-57, v ktorom už bol nariadený dohľad nad výchovou maloletého A.. V prípade, ak úrad zistí, že sú splnené podmienky na zrušenie tohto dohľadu, opätovne podá návrh, resp. podnet na zrušenie predmetného výchovného opatrenia.

7. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom otca maloletého dieťaťa, kolízneho opatrovníka, oboznámil sa s obsahom spisu, najmä s obsahom podnetu zo dňa 10.02.2016, so správou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky zo dňa 07.12.2016, s uznesením tunajšieho súdu č.k. 12PPOm/1/2016-18 zo dňa 04.02.2016, s rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 12P/119/2014-57 zo dňa 11.11.2014, s uznesením tunajšieho súdu č.k. 25P/1/2016-144 zo dňa 02.10.2017 a zistil nasledovný skutkový a právny stav veci:

8. Maloletý pochádza z manželského vzťahu rodičov. Manželstvo rodičov bolo rozvedené rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 12P/19/2015-62 zo dňa 22.10.2015, ktorým súd zároveň maloleté deti zveril do osobnej starostlivosti otca s tým, že ich bude zastupovať a spravovať ich majetok. Matku zaviazal na úhradu výživného vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa podľa osobitného zákona a obmedzil jej výkon rodičovských práv a povinností vo vzťahu k zastupovaniu a správe majetku maloletých detí. Styk matky s maloletými deťmi sa neupravil. Rozsudkom č. k. 12P/119/2014-57 zo dňa 11.11.2014 bol nad výchovou maloletého A. nariadený dohľad. Uznesením č. k. 12PPOm/1/2016-18 zo dňa 04.02.2016 bol maloletý 04.02.2016 dočasne umiestnený do Krízového strediska „S.“ G., D. XX/XXX, G. až do právoplatného skončenia konania o ústavnej starostlivosti nad maloletými deťmi.

9. Na Okresnom súde Galanta bolo vedené konanie o nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletými deťmi K. a A. s tým, že Okresný súd Galanta uznesením č.k. 25P/1/2016-144 zo dňa 02.10.2017 zastavil konanie o nariadení ústavnej starostlivosti nad maloletými deťmi K. a A. a nad výchovou maloletej K. určil dohľad v trvaní jedného roka od právoplatnosti tohto uznesenia. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 14.11.2017. Súd v odôvodnení uznesenia uviedol, že považuje za potrebné vykonávať dohľad nad maloletými deťmi, súd však predmetným uznesením nariadil dohľad iba nad výchovou maloletej K., nakoľko nad maloletým A. bol nariadený dohľad ešte rozhodnutím tunajšieho súdu č.k. 12P/119/2014-57 zo dňa 11.11.2014.

10. Podľa § 23 ods.2 C.m.p., ak tento zákon neustanovuje inak, možno začať konanie aj bez návrhu. O začatí konania bez návrhu súd vydá uznesenie.

11. Konanie o zrušenie výchovného opatrenia je konaním vo veciach starostlivosti súdu o maloletých podľa § 111 a nasl. C.m.p.. Ide o konanie, ktoré možno začať aj bez návrhu podľa § 23 ods. 2 C.m.p. V prípade ak ide o konanie, ktoré bolo začaté ex offio a v ktorom zanikli dôvody, pre ktoré bolo konanie začaté a nie sú dôvody, aby sa pokračovalo v takomto konaní, súd konanie zastaví. Súd vzhľadom na skutočnosť, že od začatia konania došlo k zmene pomerov (zániku dôvodov pre ktoré bolo začaté konanie), keď maloleté dieťa sa nenachádza v Krízovom stredisku „SOS“ G., ale je v osobnej starostlivosti otca a zároveň súd na základe vykonaného dokazovania v konaní vedenom na tunajšom súde, pod sp.zn. 25P/1/2016 dospel k záveru, že je potrebné, aby nad výchovou maloletého bol vykonávaný dohľad, avšak tento nenariadil práve z dôvodu, že o nariadení dohľadu nad výchovou maloletého bolo rozhodnuté rozsudkom Okresného súdu Galanta č.k. 12P/119/2014-57 zo dňa 11.11.2014, má súd za to, že na základe takto zmenenej situácie, toho času nie je možné zrušiť citovaným rozsudkom nariadené výchovné opatrenie, a preto konanie zastavil. Zároveň súd poukazuje aj na výsluch účastníkov v tomto konaní, keď otec maloletého súhlasil s ponechaním dohľadu nad výchovou maloletého a kolízny opatrovník takisto uviedol, že momentálne nie sú splnené podmienky na zrušenie dohľadu.

12. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 C.m.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať odvolanie, nakoľko sa tohto svojho práva účastníci konania v súlade s ustanovením § 368 Civilného sporového poriadku po vyhlásení rozhodnutia pred súdom účinne vzdali.