

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 12CoE/5/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4116218293
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 04. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Soňa Zmeková
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2018:4116218293.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Sone Zmekovej a sudkýň JUDr. Sidónie Sládečkovej a JUDr. Denisy Šaligovej v exekučnej veci oprávneného: Private Capital Investments Limited, 83 Ducie Street, Manchester, M1 2JQ, Spojené kráľovstvo, IČO: 09252000, zastúpeného Mgr. Michalom Jendrulekom, usadeným euroadvokátom so sídlom Cintorínska 9, 811 08 Bratislava 1, proti povinnému: E. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. č. XXX, XXX XX Z., o vymoženie sumy 834,45 eura s príslušenstvom, o odvolaní oprávneného proti uzneseniu Okresného súdu Nitra č. k. 9Er/730/2016-19 zo dňa 09.12.2016 takto

rozhodol:

Odvolačný súd uznesenie súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e .**

o d ô v o d n e n i e :

1. Súd prvej inštancie napadnutým uznesením zamietol žiadosť JUDr. Rudolfa Krutého, PhD., súdneho exekútora so sídlom Exekútorského úradu Záhradnícka 60, 821 08 Bratislava, o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie. Svoje rozhodnutie odôvodnil s odkazom na ustanovenie § 39 ods. 4, § 41 ods. 1, § 44 ods. 2 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (Exekučný poriadok), ustanovenia § 1 ods. 2, § 2 písm. a), d) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov a ustanovenia § 52 ods. 1, 2, § 53 ods. 1, 2, 5, § 54 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka. Uviedol, že v predmetnej veci je exekučným titulom rozsudok Okresného súdu Nitra č. k. 29CbZm/348/2013-25 zo dňa 08.07.2015, pričom po preskúmaní žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, návrhu na vykonanie exekúcie a exekučného titulu, ich súladu, resp. rozporu so zákonom dospel k záveru, že žiadosti súdneho exekútora o udelenie poverenia nemožno vyhovieť. Súd zistil, že exekučný titul - rozsudok Okresného súdu Nitra - bol vydaný v konaní, v ktorom sa uplatňoval nárok zo zmenky. Z odôvodnenia predmetného rozsudku je zrejmé, že súd posudzoval zmenku, pričom zistil, že vystaviteľom zmenky bola spoločnosť POHOTOVOST', s.r.o., ktorá zmenku indosovala na spoločnosť CD Consulting, s.r.o. Zmenku podpísal povinný ako občan - fyzická osoba. Podľa výpisu z obchodného registra spoločnosti POHOTOVOST', s.r.o., táto spoločnosť má ako predmet podnikania aj poskytovanie úverov z vlastných zdrojov. Na základe uvedeného mal súd prvej inštancie jednoznačne preukázané, že šlo o spotrebiteľskú zmluvu. Keďže predmetná exekúcia prebieha na podklade rozhodnutia, ktorým sa priznal nárok zo zmenky proti povinnému, ktorý je fyzickou osobou, je v prejednávanej veci potrebné aplikovať ustanovenie § 39 ods. 4 Exekučného poriadku, podľa ktorého: „V návrhu na vykonanie exekúcie na podklade rozhodnutia, ktorým sa priznal nárok zo zmenky proti povinnému, ktorý je fyzickou osobou oprávnený opíše aj rozhodujúce skutočnosti týkajúce sa vlastného vzťahu s povinným. Skutočnosti podľa prvej vety je povinný opísať aj oprávnený, ktorý svoje právo preukazuje nepretržitým radom indosamentov. K návrhu na vykonanie exekúcie sa pripoja dôkazy, ktoré tieto skutočnosti osvedčujú.“

2. Súd prvej inštancie v odôvodnení svojho uznesenia poukázal na to, že postúpením pohľadávky uplatnenej v predmetnej exekúcii z pôvodného oprávneného (postupcu - indosatára zmenky) na

oprávneného (postupníka) postupník s postúpenou pohľadávkou získava všetky práva s ňou spojené, vrátane práva požadovať po postupcovi predloženie listín preukazujúcich výšku, ako aj právny základ postúpenej pohľadávky. Na základe uvedeného súd urobil záver, že aj keď oprávnený nie je majiteľom ani indosatárom zmenky, bol povinný vyžiadať si od svojho právneho predchodcu (postupcu) všetky listinné dôkazy na preukázanie skutočnosti týkajúcej sa vzťahu jeho právneho predchodcu (postupcu - indosatára) s povinným, ktoré by následne mohol v predmetnom exekučnom konaní k návrhu na vykonanie exekúcie pripojiť. Konštatoval, že z odôvodnenia exekučného titulu vyplýva, že bol vydaný v konaní, v ktorom sa uplatňoval nárok zo zmenky, pričom súd sa vtedy nezaoberal možným spotrebiteľským charakterom právneho vzťahu medzi povinným ako zmenkovým dlžníkom a spoločnosťou POHOTOVOST', s.r.o., ako pôvodným zmenkovým veriteľom a z toho plynúcimi možnosťami obmedzenia alebo neprípustnosti použitia zmenky alebo rozporu vystavenia zmenky s dobrými mravmi alebo so zákonom. Keďže si oprávnený nesplnil svoju zákonnú povinnosť a nepredložil dôkazy, ktoré by preukazovali opak, súd prvej inštancie v zmysle § 44 ods. 2 Exekučného poriadku žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia zamietol.

3. Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote oprávnený, ktorý žiadal napadnuté uznesenie zmeniť a súdnemu exekútorovi poverenie na vykonanie exekúcie udeliť. Poukázal na to, že oprávnený v návrhu na vykonanie exekúcie uviedol, že nemá žiaden vlastný vzťah s povinným a svoje právo preukazuje vykonateľným súdnym rozhodnutím ako aj Rámcovou zmluvou o postúpení pohľadávok, pričom z uvedeného vyplýva, že povinnosť stanovená v § 39 ods. 4 Exekučného poriadku sa naňho nevzťahuje, keďže mu súd nepriznal právo zo zmenky rozhodnutím a nejde o oprávneného, ktorý by mal vlastné vzťahy s povinným a ktorý svoje právo nepreukazuje ani nepretržitým radom indosamentov. Na oprávneného prešlo právo priznané exekučným titulom indosatárovi na základe dohody o postúpení judikovaných pohľadávok. Nedošlo k rubopisu ani k odovzdaniu zmenky, oprávnený sa nestal majiteľom zmenky, a preto logicky nemá práva zo zmenky. V prípade, ak je pohľadávka zo zmenky už rozsúdená, možno túto pohľadávku ako samostatný predmet občianskoprávných vzťahov od zmenky právne oddeliť. Len v prípade, že by prechod práva z exekučného titulu bol na základe rubopisu, oprávnený by bol povinný preukazovať vlastné vzťahy predchádzajúceho majiteľa zmenky (remitenta) k dlžníkovi. V danom prípade došlo k cesii pohľadávky zo zmenky, avšak cesionár pri tom zmenku nenadobudol, teda logicky si neuplatňuje právo zo zmenky. Na podporu svojich argumentov poukázal na Uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 3Oboer/426/2014 zo dňa 20.10.2015 s citáciou odôvodnenia Krajského súdu v Košiciach vo veci sp. zn. 5CoE/134/2013. Podľa neho neboli naplnené dôvody na zamietnutie žiadosti o vydanie poverenia na vykonanie exekúcie, pretože on nie je oprávneným, ktorému by bolo priznané právo zmenky rozhodnutím súdu a ktorý by súčasne mal vlastné vzťahy s povinným a zároveň nepreukazuje svoje právo nepretržitým radom indosamentov.

4. Krajský súd v Nitre ako odvolací súd (§ 34 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku, ďalej len „Civilný sporový poriadok“ alebo „CSP“), viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 379, § 380 CSP) ako aj skutkovým stavom tak, ako ho zistil súd prvej inštancie (§ 383 CSP), prejednal vec bez nariadenia pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP), pričom dospel k záveru, že odvolanie nie je dôvodné. Vzhľadom na to uznesenie súdu prvej inštancie podľa § 387 ods. 1 CSP ako vecne správne potvrdil. Zároveň aplikoval ustanovenie § 387 ods. 2 CSP, podľa ktorého ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody. Odvolací súd sa stotožnil s výrokom rozhodnutia súdu prvej inštancie ako aj s jeho odôvodnením a na dôvažok dodáva nasledovné:

5. V tejto veci exekučné konanie bolo začaté dňa 28.04.2016 podaním návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie, t. j. ešte za účinnosti zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov, účinného do 30.06.2016 (ďalej len „OSP“). Súd prvej inštancie a aj odvolací súd o odvolaní oprávneného rozhodovali už za účinnosti Civilného sporového poriadku, pričom postupovali v súlade s ustanovením § 470 ods. 1, 2 prvej vety CSP, podľa ktorého ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti, a právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.

6. Exekučný poriadok, ktorý na danú vec aplikoval súd prvej inštancie, bol s účinnosťou od 01.07.2016 v ustanoveniach § 9a a § 9b novelizovaný zákonom č. 125/2016 Z. z. o niektorých opatreniach súvisiacich s prijatím Civilného sporového poriadku, Civilného mimosporového poriadku a Správneho súdneho

poriadku a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Podľa § 9a ods. 1,2,3,4 Exekučného poriadku: (1) Ak to povaha veci nevyučuje, v konaní podľa tohto zákona sa primerane použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku. (2) Ustanovenia Civilného sporového poriadku o odpustení zmeškania lehoty, prostriedkoch procesného útoku, prostriedkoch procesnej obrany, koncentracii, neodkladných opatreniach a zabezpečovacích opatreniach sa v konaní podľa tohto zákona nepoužijú. (3) Na účely tohto zákona sa pojem žaloba podľa povahy veci vykladá ako návrh na vykonanie exekúcie, námietky proti exekúcii, návrh na zastavenie exekúcie a návrh na odklad exekúcie. (4) Na účely tohto zákona sa pojmy strana a spor vykladajú ako účastník konania a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak. Podľa § 243h ods. 1 Exekučného poriadku ako prechodného ustanovenia k úpravám účinným od 01.04.2017 (zákon č. 2/2017 Z. z.) ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

7. Účelom exekučného konania je nútená realizácia vykonaná zásahom do absolútnych majetkových práv povinného, ktorá sa uskutočňuje za podmienok a predpokladov vymedzených procesnými predpismi, s cieľom uspokojiť pohľadávku oprávneného, ktorá mu bola priznaná vykonateľným rozhodnutím súdu alebo iného orgánu. V predmetnej veci je exekučným titulom rozsudok Okresného súdu Nitra č. k. 29CbZm/348/2013-25 zo dňa 08.07.2015, z odôvodnenia ktorého je zrejmé, že tento súd posudzoval zmenku vystavenej povinným dňa 08.12.2009 na zmenkovú sumu 834,45 eura s tým, že sa spoločnosti POHOTOVOSTĚ, s.r.o., zaviazal zaplatiť aj zmenkový úrok vo výške 0,25 % denne od 21.06.2010. Zmenka bola opatrená doložkou „na platenie predložiť v lehote 4 rokov od vystavenia“ a „bez protestu“. Exekučný súd správne konštatoval, že spoločnosť POHOTOVOSTĚ, s.r.o., je podnikateľom s predmetom podnikania, okrem iného, poskytovanie úverov z vlastných zdrojov, pričom zároveň konštatoval, že zmenku povinný podpísal ako občan - fyzická osoba, a teda medzi nimi išlo o vzťah spotrebiteľský.

8. Odvolací súd po prejednaní veci zhodne so súdom prvej inštancie dospel k tomu, že súd v základnom konaní, v ktorom bol vydaný exekučný titul, sa dôsledne nezaoberal možným spotrebiteľským charakterom právneho vzťahu medzi povinným ako zmenkovým dlžníkom a spoločnosťou POHOTOVOSTĚ, s.r.o., ako pôvodným zmenkovým veriteľom, a z toho plynúcimi možnosťami obmedzenia alebo nepripustnosti použitia zmenky alebo rozporu vystavenia zmenky s dobrými mravmi alebo so zákonom. Súd prvej inštancie rozhodujúc o žiadosti súdneho exekútora na vydanie poverenia na vykonanie exekúcie poukázal na to, že oprávnený nesplnil svoju zákonnú povinnosť podľa § 39 ods. 4 Exekučného poriadku a že nepredložil právne významné dôkazy. Dňa 23.12.2015 nadobudol účinnosť zákon č. 438/2015 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony - okrem iného aj Exekučný poriadok. Novela priniesla viaceré významné zmeny, a okrem iného výrazne zasiahla do inštitútu zmienok, bez ohľadu na to, kedy došlo vystaveniu samotnej zmenky. Zmenou Exekučného poriadku uvedený zákon zásadne ovplyvnil prebiehajúce exekučné konania, a to najmä doplnením ustanovenia § 39 ods. 4 a prechodného ustanovenia, ktoré stanovilo 30 dňovú lehotu na doplnenie návrhu na vykonanie exekúcie podľa § 39 ods. 4 Exekučného poriadku, čiže na doplnenie opísania rozhodujúcich skutočností týkajúcich sa vlastného vzťahu s povinným a pripojeniu príslušných dôkazov. Uvedené sa týka návrhov na vykonanie exekúcie na podklade rozhodnutia, ktorým sa priznal nárok zo zmenky proti povinnému, ktorý je fyzickou osobou. Súd na základe toho musí skúmať splnenie tejto zákonnej podmienky. Z listinných dôkazov predložených oprávneným nevyplýva, že by sa zmenkový súd zaoberal spotrebiteľským charakterom právneho vzťahu účastníkov konania, pričom oprávnený si svoju zákonnú povinnosť nesplnil. Daná právna úprava má ten dôsledok, že aj keď má oprávnený právoplatný a vykonateľný exekučný titul, musí v návrhu na vykonanie exekúcie na podklade rozhodnutia, ktorým sa priznal nárok zo zmenky proti povinnému, ktorý je fyzickou osobou, opísať aj rozhodujúce skutočnosti týkajúce sa vlastného vzťahu s povinným. Skutočnosti podľa prvej vety je povinný opísať aj oprávnený, ktorý svoje právo preukazuje nepretržitým radom indosamentov. K návrhu na vykonanie exekúcie sa pripoja dôkazy, ktoré tieto skutočnosti osvedčujú.

9. Odvolací súd sa stotožnil so záverom súdu prvej inštancie, že je daný dôvod na zamietnutie žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie pre nesplnenie tých podmienok zo strany oprávneného, ktoré mu ukladá zákon prijatý zákonodarným zborom, pričom súd tento právny predpis v súdnom konaní aplikuje. Odvolací súd neuznal za relevantné tvrdenie oprávneného, že nemá povinnosť uvádzať skutočnosti týkajúce sa vlastného vzťahu s povinným, a teda ani dopĺňať návrh podľa vyššie citovaného

ustanovenia § 39 ods. 4 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.03.2017 z dôvodu, že on nie je oprávneným, ktorému bolo priznané právo zo zmenky rozhodnutím súdu a ktorý by súčasne mal vlastné vzťahy s povinným, pričom nepreukazuje svoje právo nepretržitým radom indosamentov. Aj keď oprávnený ako postupník nebol priamo účastníkom základného konania, z ktorého vzišiel exekučný titul, zákon jednoznačne vychádza z toho, že aj následný oprávnený z daného exekučného titulu má povinnosť opísať aj rozhodujúce skutočnosti týkajúce sa vlastného vzťahu s povinným (§ 17 zákona č. 191/1950 Sb. zmenkového a šekového v znení zákona č. 438/2015 Z. z.), pričom skutočnosti podľa prvej vety je povinný opísať aj oprávnený, ktorý svoje právo preukazuje nepretržitým radom indosamentov, a k návrhu na vykonanie exekúcie pripojí dôkazy, ktoré tieto skutočnosti osvedčujú. Oprávnený podľa obsahu spisu vymáhanú pohľadávku nadobudol v dôsledku jej postúpenia účastníkom základného súdneho konania, žalobcom CD Consulting, s.r.o., so sídlom Praha 3, K Červenému dvoru 3269/25a, Česká republika, ktorému bola pohľadávka priznaná právoplatným rozsudkom, čo znamená, že v tomto prípade oprávnený pohľadávku nenadobudol nepretržitým radom indosamentov. Táto skutočnosť však nič nemení na tom, že zákonná povinnosť vo vzťahu k nemu existuje aj za situácie, že pohľadávku nadobudol postúpením, keď predtým došlo k jej indosovaniu. Ak by sa mala prijať za právne významnú jeho obrana uvedená v podanom odvolaní, potom je zrejmé, že postúpenie pohľadávky zo zmenky, priznanej exekučným titulom indosatárovi, by sa mohlo posúdiť ako obchádzanie zákona vo vzťahu k spotrebiteľovi.

10. Zavedenie ochrany spotrebiteľa malo pomôcť vyrovnať nerovnováhu vo vzťahu medzi dodávateľom a spotrebiteľom. Účelom uvádzania týchto skutočností je, aby exekučný súd mohol posúdiť tento vlastný vzťah veriteľa, na základe ktorého bola zmenka vystavená. Preto sa táto povinnosť týka každého oprávneného, ktorý si uplatňuje právo z exekučného titulu vydaného na základe zmenky, nie len toho, kto svoje právo preukazuje nepretržitým radom indosamentov, ale i toho, kto nadobudol právo z exekučného titulu zmluvou o postúpení. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti odvolací súd rozhodol o odvolaní oprávneného tak, že napadnuté uznesenie podľa § 387 ods. 1 CSP ako vecne správne, vydané v súlade s ustanovením § 44 ods. 2 Exekučného poriadku, potvrdil, a v podrobnostiach poukazuje na jeho odôvodnenie.

11. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu možno podať dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419, § 420, § 421 CSP), v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii.

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).