

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 7Csp/137/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8217206114
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 04. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Roman Lajoš
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2018:8217206114.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov sudcom JUDr. Romanom Lajošom v spore žalobcu: BENCONT COLLECTION, a.s., so sídlom Vajnorská 100/A, Bratislava, IČO: 47 967 692, zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. Veronika Kubriková, PhD., Martinčekova 13, Bratislava, IČO: 50 361 368, proti žalovanej: V. B., N.. XX.X.XXXX, A. K. XXX, o zaplatenie 1.186,63 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 119,17 Eur s kapitalizovaným úrokom z omeškania v sume 15,98 Eur a úrokom z omeškania 5,15 % ročne od 8.6.2017 do zaplatenia, všetko to v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

V prevyšujúcej časti žalobu **z a m i e t a**.

Žalovanej voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou podanou na súde dňa 26.10.2017 voči žalovanej domáhal zaplatenia istiny 1.186,63 Eur, dlžných úrokov vo výške 117,44 Eur, úrokov vo výške 940,61 Eur, zmluvného úroku vo výške 25,5 % ročne zo sumy 1.186,63 Eur od 8.6.2017 do zaplatenia a úroku z omeškania vo výške 5,15 % ročne zo sumy 1.186,63 Eur od 8.6.2017 do zaplatenia.

2. Svoju žalobu odôvodnil tým, že je na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 13.6.2017 nadobudol pohľadávku voči žalovanému, vzniknutú na základe zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX uzavretej medzi Poštovou bankou, a.s. ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom. Na základe predmetnej zmluvy o úvere jeho právny predchodca poskytol žalovanému peňažné prostriedky vo výške 1.700,- Eur. Žalovaný sa zaviazal vrátiť žalobcovi peňažné prostriedky formou mesačných splátok vo výške uvedenej v zmluve o úvere. Žalobca tvrdil, že v prípade, ak je súčasťou zmluvy aj dohodnuté poistné podľa Sadzobníka, ide o poistenie dobrovoľné vo forme doplnkovej služby a nezahŕňa sa do celkových nákladov úveru s poukazom na § 2 písmeno g) zákona č. 129/2010 Z.z. Žalovaná si splnila svoj záväzok len čiastočne, pričom jednotlivé platby a spôsob ich započítania sú uvedené v Aktuálnom stave úveru. Pred zosplatnením úveru bol zo strany jeho právneho predchodcu uplatnený postup podľa § 53 odsek 9 Občianskeho zákonníka. Následne právny predchodca pristúpil k zosplatneniu úveru. Žalovanej vznikla i povinnosť zaplatiť dohodnuté úroky vo výške 25,5 % ročne a úroky z omeškania v zákonnej výške. Zároveň v zmysle Obchodných podmienok vznikla žalovanej i povinnosť zaplatiť poplatky v zmysle Sadzobníka vo výške 45,86 Eur, ktoré sú špecifikované v Aktuálnom stave úveru,

3. Žalobca vo vyjadrení zo dňa 19.4.2018 k otázke preukázania jeho aktívnej legitímácie v konaní a ohľadom preukázania splnenia povinnosti posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver podľa § 7 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch uviedol, že

výňatok z prílohy č. 1 k zmluve o postúpení pohľadávok bol zaslaný ako príloha k žalobe. K otázke preukázania splnenia povinnosti posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať úver sa nevyjadril. Vo vyjadrení ďalej uviedol, že výška čerpania úveru žalovanou sa nachádza v listine Aktuálny stav úveru a ide o výpis z bankovej knihy, ktorý je považovaný za verejnú listinu. Žalovaná celkom uhradila sumu 1.580,83 Eur, ktorá bola započítaná nasledovne: poplatky 201, 68 Eur, zmluvné úroky a úroky z omeškania 865,78 Eur a na istinu 513,37 Eur. Mesačná splátka 54,29 Eur pozostávala z istiny a úroku vo výške 51,- Eur a z poplatku za poistenie úveru vo výške 3,29 Eur. Žalobca ďalej špecifikoval, že čoho pozostávajú poplatky a ako dospel k vyčísleniu úrokov a úrokov z omeškania. Poukázal i na rozhodnutie Súdneho dvora vo veci C-42/2015.

4. Následne v podaní zo dňa 20.4. 2018 sa žalobca vyjadril k splneniu povinnosti preukázať skúmanie schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver. Uviedol, že táto bola skúmaná dopytom do úverového registra, kde mala žalovaná dva úvery, v danom prípade išlo o konsolidáciu úverov v Poštovej banke bez nového objemu. Príjem z dôchodku žalovanej bol poukazovaný na účet v Poštovej banke a splátka úveru novoposkytnutého úveru bola nižšia ako zanikajúce splátky predošlých úverov, preto bola finančná analýza vyhodnotená ako vyhovujúca pre poskytnutie nového úveru pre refinancovanie predošlých úverov žalovanej..

5. Žalovanej bola doručená žaloba s prílohami a procesnými poučeniami v súlade s ustanovením § 167 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok vznp. (ďalej len „C.s.p.“) do vlastných rúk dňa 28.11.2017 spolu s uznesením zo dňa 23.11.2017 č.k. 7Csp/137/2017-55 obsahujúcim výzvu na vyjadrenie k žalobe. Žalovaná sa k žalobe nevyjadril.

6. Súd na prejednanie veci nariadil pojednávanie na deň 20.4.2018. Právneho zástupcu žalobcu bolo predvolanie na pojednávanie doručené dňa 20.2.2018. Svoju neprítomnosť ospravedlnil v podaní doručenom súdu dňa 20.4.2018 a žiadal o odročenie pojednávania. Súd jeho žiadosť neakceptoval, o čom bol právny zástupca žalobcu obratom informovaný elektronicky 20.4.2018 od 9.23 hod. Žalovanej bolo predvolanie na pojednávanie doručené dňa 21.2.2018, svoju neprítomnosť neospravedlnila včas a vážnymi okolnosťami. Súd tak postupom podľa ustanovenia § 180 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok vznp. (ďalej len „C.s.p.“) vec prejednal v neprítomnosti žalobcu, právneho zástupcu žalobcu a žalovanej. Na pojednávaní konanom 20.4.2018 nepripustil zmenu žaloby vyplývajúcu zo znenia upraveného petitu vo vyjadrení z 19.4.2018 (odlišnosti vo vzťahu k požadovanému úroku a úroku z omeškania) vychádzajúc z § 294 C.s.p., podľa ktorého sa zmena žaloby v spotrebiteľských sporoch nepripúšťa, ak je žalovaný spotrebiteľ a vec prejednal na podklade pôvodne uplatnenej žaloby.

7. Súd v tomto konaní vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi, a to zmluvou o úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 24.2.2012, Obchodnými podmienkami pre úver dostupná pôžička, Všeobecnými obchodnými podmienkami, upozornením - výzvou na splatenie dlžnej časti úveru zo dňa 14.10.2014, výzvou na úhradu dlžnej sumy zo dňa 30.10.2014 s doručenkou, aktuálnym stavom úveru ku dňu 7.6.2017, výpisom Sadzobníkom poplatkov, predpisom splátok, zmluvou o postúpení pohľadávok č. J., oznámením o postúpení pohľadávok zo dňa 19.6.2017 a s obsahom ďalších v spise pripojených listinných dôkazov a zistil tento skutkový stav:

8. Právny predchodca žalobcu, obchodná spoločnosť Poštová banka, a.s. ako veriteľ a žalovaná ako dlžník dňa 24.2.2012 uzavreli Zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXXXX. Predmetom zmluvy bolo poskytnutie úveru vo výške 1.700,- Eur žalovanej. Výška úrokovej sadzby bola 25,50 % ročne. Žalovaná sa úver zaviazala splatiť v 60-tich mesačných splátkach vo výške 54,29 Eur. Splatnosť prvej splátky bola dňa 15.3.2012 a dátum konečnej splatnosti úveru bol určený na deň 15.2.2017. Výška RPMN bola 28,70 %, priemerná RPMN bola 21,06 %. Celková výška nákladov bola uvedená v sume 1.251,11 Eur. Celkovú čiastku úveru predstavoval súčet výšky úveru a celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom. Predmetom zmluvy mal byť aj základný súbor poistenia schopnosti splácať úver.

9. V zmysle bodu 2 Zmluvy, sa právne vzťahy neupravené Zmluvou sa riadia OP, VOP, Sadzobníkom poplatkov, Oboznámením o RPMN, oznámením o úrokových sadzbách, Informáciami o poistení podľa zákona č. 186/2009 Z.z. a príslušnými ustanoveniami Obchodného zákonníka a zákona č. 129/2010 Z.z..

10. Upozornením - výzvou na splatenie dlžnej časti úveru zo dňa 14.10.2014 žalobca v zmysle § 53 odsek 9 Občianskeho zákonníka upozornil žalovanú, že ku dňu 13.10.2014 je pohľadávka vyplývajúca z predmetnej zmluvy o úvere po lehote splatnosti viac ako 3 mesiace a pozostáva z omeškanej splátky 201,85 Eur, poplatkov 35,96 Eur a poistného 6,58 Eur.

11. Výzvou na splatenie dlžnej sumy zo dňa 30.10.2014 žalobca žalovanú vyzval na zaplatenie sumy 1.349,93 Eur z dôvodu, že ku dňu 30.10.2014 vyhlásil pohľadávku voči žalovanej za predčasne splatnú v celom rozsahu. Výzva bola žalovanej doručená dňa 5.11.2014.

12. Z aktuálneho stavu úveru ku dňu 7.6.2017 vyplýva, že dlžná suma istiny bola 1.186,83 Eur, výška splátky pozostáva i z poplatkov 3,29 Eur, čo predstavuje poistné a z úrokov. Celková suma zaplatená žalovanou predstavuje 1.580,83 Eur.

13. Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy (ďalej len „Občiansky zákonník“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

14. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka stanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

15. Podľa § 52 ods. 3 a 4 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

16. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len neprijateľná podmienka). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

17. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

18. Podľa § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata podstatne prevyšovať odplatu obvykle požadovanú na finančnom trhu za spotrebiteľské úvery v obdobných prípadoch. Pri posudzovaní obdobnosti prípadov sa prihliada najmä na finančnú situáciu spotrebiteľa, spôsob a mieru zabezpečenia jeho záväzku, objem poskytnutých peňažných prostriedkov a lehotu splatnosti.

19. Podľa § 54 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

20. Podľa § 261 ods. 6 písm. d) zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy (ďalej len „Obchodný zákonník“), touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy zo zmluvy o predaji podniku alebo jeho časti (§ 476), zmluvy o úvere (§ 497), zmluvy o kontrolnej činnosti (§ 591), zasielateľskej zmluvy (§ 601), zmluvy o prevádzke dopravného prostriedku (§ 638), zmluvy o tichom spoločenstve (§ 673), zmluvy o otvorení akreditívu (§ 682), zmluvy o inkase (§ 692), zmluvy o bankovom uložení veci (§ 700), zmluvy o bežnom účte (§ 708) a zmluvy o vkladovom účte (§ 716).

21. Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

22. Podľa § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššej prípustnej výške.

23. Podľa § 503 ods. 2 Obchodného zákonníka ak sa poskytnuté peňažné prostriedky majú vrátiť v splátkach, sú v deň splatnosti každej splátky splatné aj úroky z tejto splátky.

24. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

25. Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“), zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

a. druh spotrebiteľského úveru,

b. obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c. adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d. meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e. identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f. dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g. celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h. opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i. úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j. ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

k. výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

l. právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

m. súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

n. prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

o. úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

p. upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

q. veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

r. výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,

s. informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,

t. právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,

u. spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

v. informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

w. právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

x. názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,

y. priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

26. Podľa § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20110101.html>> a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20110101.html>>, r) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20110101.html>> a y) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20110101.html>> a § 10 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20110101.html>>, b) je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

27. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že právny predchodca žalobcu, Poštová banka, a.s. poskytol žalovanej úver vo výške 1.700,- Eur, a to na základe úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 24.2.2012. V danom prípade je nesporné, a to vzhľadom na povahu účastníkov tejto zmluvy, že predmetný zmluvný vzťah je vzťahom spotrebiteľským, keďže právny predchodca žalobcu ako dodávateľ pri uzatváraní zmluvy konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a uzavrel predmetnú zmluvu so žalovanou, ktorá je fyzickou osobou - nepodnikateľom (čo vyplýva z označenia žalovanej v tejto zmluve identifikačnými znakmi typickými pre nepodnikateľa - menom, priezviskom, bydliskom, rodným číslom a číslom občianskeho preukazu). Súd zastáva názor, že vyššie uvedená zmluva je zmluvou spotrebiteľskou, a preto je nutné na ňu aplikovať i príslušné ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách upravené v Občianskom zákonníku. Zároveň ide i o spotrebiteľský úver podľa zákona o spotrebiteľských úveroch. Na túto zmluvu je tak potrebné prednostne aplikovať špeciálne spotrebiteľské právo, a to hlavne zákon o spotrebiteľských úveroch, zákon o ochrane spotrebiteľa a neupravených otázkach Občiansky zákonník a Obchodný zákonník len tam, kde neodporuje občianskoprávnej úprave spotrebiteľských vzťahov. Podľa § 54 odsek 2 Občianskeho zákonníka sa v pochybnostiach použije právna úprava, ktorá je pre spotrebiteľa priaznivejšia. V Obchodnom zákonníku je síce zmluva o úvere upravená ako absolútny obchod bez ohľadu na povahu účastníkov, avšak keď ide o úver poskytovaný spotrebiteľovi na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania je potrebné prednostne aplikovať občianskoprávne predpisy. Spotrebiteľské právo je aj vo vzťahu k Obchodnému zákonníku špeciálnym právom, a má teda prednosť.

28. Keďže predmetnú úverovú zmluvu je potrebné posúdiť i podľa zákona o spotrebiteľských úveroch, súd skúmal, či uvedená zmluva má všetky obligatórne náležitosti vyžadované zákonom o spotrebiteľských úveroch, pričom dospel k záveru, že úverová zmluva má v tomto smere nedostatky. V súlade s ustanovením § 9 odsek 2 písmeno j) zákona o spotrebiteľských úveroch, je podstatnou náležitosťou zmluvy o spotrebiteľskom úvere uvedenie celkovej čiastky, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť. V danom prípade však v zmluve je uvedená iba celková výška nákladov v sume 1.215,11 Eur s tým, že pod náležitosťami zmluvy v rámci tabuľkového prehľadu je drobným písmom uvedené, že celkovú čiastku úveru predstavuje súčet výšky úveru a celkových nákladov spojených s úverom. Takúto formuláciu nemožno považovať dostatočnú, pretože podľa názoru súdu pod uvedením celkovej čiastky, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť je treba rozumieť číselné vyjadrenie celkovej výšky spotrebiteľského úveru a nie odkaz na to, čo predstavuje celkovú čiastku úveru. Navyše je tento údaj vyjadrený v neprospech spotrebiteľa, keďže z hľadiska transparentnosti ho uvádza do omylu ohľadom výhodnosti úveru, o nižšej reálnej celkovej čiastke, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, pretože súčin počtu splátok (60) a výšky anuitnej splátky (54,29 Eur) je vo vyššej výške (3.257,40 Eur) ako súčet výšky úveru 1.700,- Eur a celkových nákladov vo výške 1.251,11 Eur ako je reálne uvedená v zmluve. Zároveň ani matematický súčin počtu splátok vyjmúc zo splátky poplatok za poistenie úveru v sume 3,29 Eur (3.060,- Eur) nezodpovedá súčtu v zmluve uvádzanej výšky úveru a celkových nákladov spotrebiteľa (2.951,11 Eur), čo súd vedie k záveru, že zo zmluvy možno dospieť k nesprávnej celkovej sume, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, čo je voči spotrebiteľovi klamlivé a v spojení so skutočnosťou, že táto suma nie je v zmluve transparentne vyjadrená aj k záveru o nedostatku náležitosti zmluvy podľa § 9 odsek 2 písmeno j) zákona o spotrebiteľských úveroch. Na základe uvedeného tak mal súd za to, že v predmetnej úverovej zmluve nie je uvedená celková čiastka, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť tak, ako to vyžaduje zákon o spotrebiteľských úveroch, čoho následkom je bezúročnosť a bezpoplatkovosť poskytnutého úveru.

29. V predmetnej zmluve je uvedená výška RPMN 21,06 %. Pri vynásobení mesačných splátok v počte 60 a výšky mesačnej splátky 54,29 Eur predstavuje RPMN 33,56 %. Tento rozdiel vyplýva z toho, že žalobca pri výpočte RPMN do splátky nezahrnul sumu poistného vo výške 3,29 Eur. Pokiaľ chcel právny predchodca žalobcu poistné oddeliť od celkovej sumy úveru s poukazom na to, že ide o poistenie dobrovoľné ako to žalobca tvrdil v žalobe, nemal ho uvádzať v sume mesačných splátok, pretože potom dochádza k zneisteniu spotrebiteľa, čo všetko je v splátke zahrnuté, keďže jednoduchým vynásobením splátok a ich počtu spotrebiteľ nemôže dostať údaj o žalobcom uvádzaných celkových nákladoch, ktoré musí zaplatiť, pretože v sume celkových nákladov vo výške 1.251,11 poistné zahrnuté nie je. Pokiaľ ide o stanovenie RPMN, tak v zmysle § 19 zákona o spotrebiteľských úveroch predstavuje celkový náklad spotrebiteľa so spotrebiteľským úverom. Do celkových nákladov patrí aj poistné, ak spotrebiteľ musel túto doplnkovú službu uzavrieť, ak chcel získať spotrebiteľský úver. V predmetnej veci má súd za to, že tomu tak bolo, pretože nešlo o dobrovoľnú doplnkovú službu. Poistenie ako také mal spotrebiteľ vopred naformulované v zmluve. V zmluve je možnosť len vybrať si buď základný súbor poistenia alebo komplexný súbor poistenia bez možnosti poistenie ako také odmietnuť. Poistné ako také je v tomto prípade spotrebiteľovi nanútené, a preto toto nemožno hodnotiť ako poistenie dobrovoľné. Preto aj výška poistného mala byť zahrnutá do výpočtu RPMN. Údaj o RPMN uvedený v zmluve tak nie je uvedený správne a je uvedený v neprospech spotrebiteľa, pretože nezohľadňuje všetky náklady spotrebiteľa. Táto skutočnosť predstavuje ďalší dôvod, pre ktorý nemožno poskytnutý úver vyhodnotiť inak ako bezúročný a bez poplatkov.

30. Navyše v predmetnej zmluve chýba aj ďalšia povinná náležitosť v zmysle § 9 ods. 2 písm. j) citovaného zákona, a to uvedenie všetkých predpokladov použitých pre výpočet RPMN. Žalobca si uplatňuje nárok na zaplatenie istiny úveru, úrokov a poplatkov, teda musí okrem iného preukázať, že zmluva má všetky náležitosti, aby sa úver nepovažoval za bezúročný a bez poplatkov. Podľa názoru súdu nepostačuje, ak je v zmluve uvedená len hodnota RPMN, keď zákon výslovne uvádza, že v zmluve o spotrebiteľskom úvere je potrebné uviesť aj všetky predpoklady použité na výpočet RPMN, ktorý údaj je potrebné považovať za najdôležitejší pre spotrebiteľa, nakoľko zahŕňa v sebe všetky náklady, ktoré spotrebiteľ s poskytnutím úveru musí veriteľovi zaplatiť.

31. Žalovaná vzhľadom na bezúročnosť a bezpoplatkovosť poskytnutého úveru tak má žalobcovi vrátiť len sumu reálne čerpaných prostriedkov z úverovej zmluvy. V konaní mal súd za preukázané zo žalobcom predloženého aktuálneho stavu úveru, že žalovaná celkovo vyčerpala sumu 1.700,- Eur, avšak vrátila žalobcovi len sumu 1.580,83 Eur, a preto má žalobca právo na zaplatenie sumy vo výške 119,17 Eur.

32. K žalobou uplatnenému nároku súd pre úplnosť poznamenáva, že dôvodom na zamietnutie časti žaloby pokiaľ ide o žalobcom požadovaný úrok je navyše i neplatnosť, ktorá je daná v týchto častiach zmluvy ich zrejším rozporom s dobrými mravmi (§ 3 ods. 1 OZ, § 39 OZ v znení platnom a účinnom v čase uzavretia Zmluvy) s poukazom na ich výšku uvedenú v Zmluve (úrok vo výške 25,50 % ročne), ktorá odôvodňuje záver, že výška tejto odplaty za poskytnuté finančné prostriedky neprimerane prevyšuje odplatu obvykle požadovanú na finančnom trhu za spotrebiteľské úvery v obdobných prípadoch v rozhodnom období známu súdu z jeho činnosti, osobitne uplatňovanými bankami pri poskytovaní úverov alebo pôžičiek (v mesiaci február 2012 bola priemerná úroková sadzba za obdobné úvery vo výške 11,95 % ročne - bližšie <https://www.nbs.sk/sk/statisticke-udaje/financne-trhy/urokove-sadzby/priemerne-urokove-miery-z-uverov-obchodnych-bank>). I keby v čase uzavretia Zmluvy ustanovenie § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka (ako je citované vyššie) platné a účinné nebolo (čo však bolo) ani to by žalobcu nijako neoprávňovalo na to, aby za poskytnutie predmetného spotrebiteľského úveru požadoval od spotrebiteľa taký vysoký zmluvný úrok. Takýto postup žalobcu v tomto prípade súd hodnotí ako v hrubom rozpore s dobrými mravmi a preto zmluva je v časti úroku neplatná podľa § 39 Občianskeho zákonníka. Aj z toho dôvodu bolo potrebné žalovaný nárok v prevyšujúcej časti zamietnuť.

33. Podľa ustanovenia § 517 odsek 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

34. Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. v znení účinnom do 31.1.2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

35. Keďže žalovaná sa so splnením svojho peňažného záväzku dostala do omeškania, má žalobca právo i na zaplatenie úroku z omeškania v zákonnej výške. Súd priznal žalobcovi úrok z omeškania v ním uplatnenej výške 5,15 % ročne, avšak len zo sumy 119,19 Eur a to vo vyčíslenej podobe za obdobie od 1.11.2014 do 7.6.2017 v sume 15,98 Eur celkovo za 950 dní omeškania a v nevyčíslenej podobe za obdobie od 8.6.2017 do zaplatenia z priznanej pohľadávky.

36. Po vykonanom dokazovaní tak súd dospel k záveru, že žaloba žalobcu je dôvodná v časti o zaplatenie sumy 119,19 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,15 % ročne od 1.11.2014 do zaplatenia, a preto jej v tejto časti vyhovel. Vo zvyšnej časti súd žalobu žalobcu ako nedôvodnú zamietol.

37. Podľa ustanovenia § 262 ods.1 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

38. Podľa ustanovenia § 255 ods.2 C.s.p., ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

39. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 255 ods. 2 C.s.p. spojení s § 262 ods. 1 C.s.p. Žalobca mal v konaní úspech v časti o zaplatenie sumy 119,19 Eur s príslušenstvom, čo v percentuálnom vyjadrení predstavuje úspech žalobcu v rozsahu 10,04 % a neúspech v časti o zaplatenie sumy 1.067,44 Eur, čo predstavuje 89,96 % a ide tak o úspech žalovanej. Po odpočítaní úspechu žalovanej od úspechu žalobcu vznikol žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 79,92 %. Žalovanej však preukázateľne žiadne trovy konania nevznikli (k žalobe sa nevyjadřila, pojednávania sa nezúčastnila), preto jej súd nárok na náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku môže podať odvolanie strana, v ktorej neprospech bol rozsudok vydaný (§ 359 C.s.p.). Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na Okresnom súde Bardejov. Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v uvedenej lehote podané na príslušnom odvolacom súde (§ 362 ods. 1, 2 C.s.p.).

V odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C.s.p.) je treba uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 C.s.p.).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 C.s.p.). Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 C.s.p.). Odvolanie len proti odôvodneniu rozsudku nie je prípustné (§ 358 C.s.p.).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 C.s.p.).

Ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas odvolanie, nenadobúda rozhodnutie právoplatnosť, dokiaľ o odvolaní právoplatne nerozhodne odvolací súd. Ak sa rozhodlo o niekoľkých právach so samostatným skutkovým základom alebo ak sa rozhodnutie týka niekoľkých subjektov a ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>> a odvolanie sa výslovne vzťahuje len na niektoré práva alebo na niektoré subjekty, nie je právoplatnosť výroku, ktorý nie je napadnutý, odvolaním dotknutá. To neplatí, ak od rozhodnutia o napadnutom výroku závisí výrok, ktorý odvolaním nebol výslovne dotknutý, alebo ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu. Právoplatnosť ostatných výrokov nie je dotknutá ani vtedy, ak odvolanie smeruje len proti výroku o trovách konania, o príslušenstve pohľadávky, o jej splatnosti alebo o predbežnej vykonateľnosti (§ 367 C.s.p.).

Dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova. Ak odvolateľ vezme odvolanie späť, právoplatnosť napadnutého rozhodnutia nastane, ako keby k podaniu odvolania nedošlo. Lehoty, ktoré majú plynúť od právoplatnosti napadnutého rozhodnutia, plynú v takom prípade od právoplatnosti uznesenia o zastavení odvolacieho konania. Ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví. Ak sa odvolanie vzalo späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane (§ 369 C.s.p.).

Ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví. Ak je žaloba vzatá späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane (§ 370 C.s.p.).

Žalobu nemožno v odvolacom konaní meniť (§ 371 C.s.p.). V odvolacom konaní nemožno uplatniť práva voči žalobcovi vzájomnou žalobou (§ 372 C.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.