

Súd: Okresný súd Kežmarok
Spisová značka: 7T/154/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8415010387
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 04. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Fújerik
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2018:8415010387.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Kežmarok samosudcom JUDr. Jurajom Fújerikom na hlavnom pojednávaní konanom dňa 19.04.2018 v Kežmarku takto

rozhodol:

Obžalovaný

B. K., nar. XX.XX.XXXX/XXXX v Kežmarku, trvale bytom A. O. E. Č.. XX, okres Kežmarok,

uznáva sa za vinného, že

v bode 1/ rozsudku

tento ako v zmysle § 13 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v platnom znení, Š. U. U. - A. U. A.G. O. E., okres C., ktorému vyplýva priamo z ustanovení § 7 ods. 1, ods. 2 a nasl. zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov povinnosť hospodáriť s majetkom obce v prospech rozvoja obce a jej občanov, ako aj povinnosť majetok zveľaďovať, chrániť a zhodnocovať, dňa 31. 10. 2014 v zmysle § 226 zákona č. 311/2011 Z. z. Zákonníka práce medzi zamestnávateľom Obcou A. O. E., so sídlom A. O. E. Č.. X, IČO XXXXXXXX, 059 76 M. bez vedomia a súhlasu zamestnanca, na ktorého osobné údaje bola dohoda spracovaná a to A. K., G.. X.X.XXXX, E. K. A. O. E. Č.. XXX, XXX XX, uzatvoril dohodu o vykonaní práce s dohodnutou prácou „Údržba obecných komunikácií, kosenie verejných priestranstiev, údržba výtokových stojanov v osade“ s dohodnutou odmenou 1.600,- eur, rozsahom pracovného času max. 130 hod. s dobou uzatvorenia od 1. 11. 2014 do 16. 11. 2014, s vykonávaním práce osobne a splatnou odmenou za vykonanú prácu jednorazovo po dokončení a odovzdaní práce, ktorú vlastnoručne na strane zamestnávateľa podpísal a doposiaľ nezisteným spôsobom zabezpečil podpísanie na strane zamestnanca a takto podpísanú dohodu predložil pracovníčke obecného úradu K.. Ľ. P., ktorá vykonala prihlásenie zamestnanca na jednotlivé poistenia, pričom takýto zamestnanec práce uvedené v dohode v čase a požadovanej kvalite vôbec nevykonával, do práce vôbec nechodil, pričom následne obvinený zabezpečil súpis prác na jednotlivé dni uvedené v dohode o vykonaní práce, kde na tomto zabezpečil podpis údajného spracovateľa, teda A. K. a tento súpis prác predložil pracovníčke úradu K.. Ľ. P. na vykonanie zúčtovania mzdy, kde následne dňa 18. 11. 2014 vykonal predbežnú finančnú kontrolu v zmysle ustanovení zákona č. 502/2001 Z. z. o finančnej kontrole a schválil vyplatenie finančnej hotovosti na sumu 1.153,44 eur (výdavkový doklad č. P1/V/265) za vykonanie prác a prevzal od pracovníčky K.. Ľ. P. spracovanú výplatnú pásku na meno A. K., finančnú hotovosť na sumu 1.153,44 eur a výplatnú listinu za mesiac november 2014 za účelom odovzdania a vyplatenia finančnej hotovosti a k podpísaniu výplatnej listiny osobe A. K.U., G.. X. X. XXXX, trvale bytom A. O. E. Č.. XXX, kde preukázateľne tieto finančné prostriedky neodovzdal predmetnej osobe a tieto finančné prostriedky nezisteným spôsobom odstránil a súčasne došlo zo strany zamestnávateľa z finančných prostriedkov tohto zamestnanca k uhradeniu dane z príjmu fyzickej osoby v sume 270,56 eur v prospech daňového úradu, zdravotného poistenia v sume 64,- eur v prospech zdravotnej poisťovne F. a odvodu na sociálne poistenie a dôchodkové zabezpečenie v sume 112,- eur v prospech sociálnej poisťovne a k uhradeniu odvodov zamestnávateľa na zdravotné poistenie, starobné, invalidné, úrazové poistenie na rezervný fond solidarity v celkovej sume 520,80 eur, čím týmto konaním obvinený B. K. spôsobil škodu pre U. A. O. E. A. A. A. O. E. Č.. X, T.U. XXXXXXXX v celkovej výške 2.120,80 eur,

v bode 2/ rozsudku

tento ako v zmysle § 13 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zrazení v platnom znení, Š. U. U. - A. U. A. G. O. E., okres C., ktorému vypláva priamo z ustanovení § 7 ods. 1, ods. 2 a nasl. zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov povinnosť hospodáriť s majetkom obce v prospech rozvoja obce a jej občanov, ako aj povinnosť majetok zveľaďovať, chrániť a zhodnocovať, dňa 8.12.2014 v obci A. O. E. vyhotovil faktúru Č.. X/XXXX, V. na vykonanie výkopu kanalizácie v rómskej osade, faktúra bola vystavená na sumu 8.773,-€, práce v zmysle faktúry vykonané neboli, podnikateľský subjekt C. U., Ž. XXX/XXX, I., IČO: XXXXXXXX ako zadávateľ uvedenej faktúry o jej existencii nevedel, túto nevystavil, práce nevykonal, a aj napriek tomu starosta túto faktúru odsúhlasil, došlo k úhrade faktúry zo strany obce A. O. E. na účet nepatriaci C. U., čím týmto svojim konaním obžalovaný B. K. spôsobil škodu pre U. A. O. E. A. A. A. O. E. Č.. X, T.: XXXXXXXX v celkovej výške 8.773,-€,

v bode 3/ rozsudku

tento ako v zmysle § 13 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zrazení v platnom znení, Š. U. U. - A. U. A. G. O. E., okres C., ktorému vypláva priamo z ustanovení § 7 ods. 1, ods. 2 a nasl. zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov povinnosť hospodáriť s majetkom obce v prospech rozvoja obce a jej občanov, ako aj povinnosť majetok zveľaďovať, chrániť a zhodnocovať dňa 26.2.2015 ako starosta obce A. O. E. vybral z účtu uvedenej obce vedeného vo Z. K., Q..A., Č. Ú. A. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, z jej pobočky v C., sumu 20.000,-€ bez vedomia a rozhodnutia obecného zastupiteľstva obce A. O. E., schválenia úpravy rozpočtu obce pre rok 2015 túto sumu svojvoľne vyplatil v tej dobe tam pracujúcej zamestnankyni obce A. O. E., K.. L.F. P., priamo do jej rúk bez akéhokoľvek dokladu ako primerané zadosťučinenie v zmysle dohody zo dňa 26.2.2015 uzatvorenej podľa § 491 a nasl. zákona č. 140/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, čím týmto konaním spôsobil škodu pre obec A.G. O. E., A. A. A. O. E. Č.. X, T.: XXXXXXXX U. C. vo výške 20.000,-€,

v bode 4/ rozsudku

tento ako, v zmysle § 13 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v platnom znení, Š. U. U. - A. U. A. O. E., okres C., ktorému vypláva priamo z ustanovení § 7 ods. 1, ods. 2 a nasl. zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov povinnosť hospodáriť s majetkom obce v prospech rozvoja obce a jej občanov, ako aj povinnosť majetok zveľaďovať, chrániť a zhodnocovať, dňa 31. 10. 2014 v zmysle § 226 zákona č. 311/2011 Z. z. Zákonníka práce medzi zamestnávateľom U. A. O. E., so sídlom A. O. E. Č.. X, T. XXXXXXXX, XXX XX M. bez vedomia a súhlasu zamestnanca, na ktorého osobné údaje bola dohoda spracovaná a to A. K., G.. X.X.XXXX, trvale bytom A. O. E. Č.. XXX, XXX XX, uzatvoril dohodu o vykonaní práce s dohodnutou prácou „Údržba obecných komunikácií, kosenie verejných priestranstiev, údržba výtokových stojanov v osade“ s dohodnutou odmenou 1.600,- eur, rozsahom pracovného času max. 130 hod. s dobou uzatvorenia od 1. 11. 2014 do 16. 11. 2014, s vykonávaním práce osobne a splatnou odmenou za vykonanú prácu jednorazovo po dokončení a odovzdaní práce, ktorú vlastnoručne na strane zamestnávateľa podpísal a doposiaľ nezisteným spôsobom zabezpečil podpísanie na strane zamestnanca a takto podpísanú dohodu predložil pracovníčke obecného úradu K.. L. P., ktorá vykonala prihlásenie zamestnanca na jednotlivé poistenia, pričom takýto zamestnanec práce uvedené v dohode v čase a požadovanej kvalite vôbec nevykonával, do práce vôbec nechodil, pričom následne obvinený zabezpečil súpis prác na jednotlivé dni uvedené v dohode o vykonaní práce, kde na tomto zabezpečil podpis údajného spracovateľa, teda A. K. a tento súpis prác predložil pracovníčke úradu K.. L. P. na vykonanie zúčtovania mzdy, kde následne dňa 18. 11. 2014 vykonal predbežnú finančnú kontrolu v zmysle ustanovení zákona č. 502/2001 Z. z. o finančnej kontrole a schválil vyplatenie finančnej hotovosti na sumu 1.153,44 eur (výdavkový doklad č. P1/V/265) za vykonanie prác a prevzal od pracovníčky K.. L. P. spracovanú výplatnú pásku na meno A. K., finančnú hotovosť na sumu 1.153,44 eur a výplatnú listinu za mesiac november 2014 za účelom odovzdania a vyplatenia finančnej hotovosti a k podpísaniu výplatnej listiny osobe A. K.U., G.. X. X. XXXX, trvale bytom A. O. E. Č.. XXX, kde preukázateľne tieto finančné prostriedky neodovzdal predmetnej osobe a tieto finančné prostriedky nezisteným spôsobom odstránil a súčasne došlo zo strany zamestnávateľa z finančných prostriedkov tohto zamestnanca k uhradeniu dane z príjmu fyzickej osoby v sume 270,56 eur v prospech daňového úradu, zdravotného poistenia v sume 64,- eur v prospech zdravotnej poisťovne F. a odvodu na sociálne poistenie a dôchodkové zabezpečenie v sume 112,- eur v prospech sociálnej poisťovne a k uhradeniu odvodov zamestnávateľa na zdravotné poistenie, starobné, invalidné, úrazové poistenie na rezervný fond solidarity v celkovej sume 520,80 eur, čím týmto konaním obžalovaný B. K. spôsobil škodu pre U. A. O. E. A. A. A. O. E. Č.. X, T. XXXXXXXX v celkovej výške 2.120,80 eur,

t e d a

v bode 1/ rozsudku

-inému spôsobil malú škodu tým, že porušil všeobecne záväzným právnym predpisom ustanovenú povinnosť opatrovať a spravovať cudzí majetok,
-uviedol nepravdivé údaje o závažných skutočnostiach vo výkaze, v hlásení, vo vstupných údajoch vkladných do počítača slúžiacich na evidenciu zamestnancov v úmysle zabezpečiť sebe neoprávnené výhody a slúžiacich na kontrolu účtovníctva,

v bode 2/ rozsudku

- inému spôsobil väčšiu škodu tým, že porušil všeobecne záväzným právnym predpisom ustanovenú povinnosť opatrovať a spravovať cudzí majetok,

v bode 3/ rozsudku

- inému spôsobil väčšiu škodu tým, že porušil všeobecne záväzným právnym predpisom ustanovenú povinnosť opatrovať a spravovať cudzí majetok,

v bode 4/ rozsudku

-ako verejný činiteľ, v úmysle zadovážiť sebe neoprávnený prospech vykonával svoju právomoc spôsobom odporujúcim zákonu,

č í m s p á c h a l

v bode 1/ rozsudku

-prečin porušovania povinností pri správe cudzieho majetku podľa § 237 ods. 1 Trestného zákona,
-prečin skresľovania údajov hospodárskej a obchodnej evidencie podľa § 259 ods. 1 písm. b/, písm. c/ Trestného zákona,

v bode 2/ rozsudku

-prečin porušovania povinností pri správe cudzieho majetku podľa § 237 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona,

v bode 3/ rozsudku

-prečin porušovania povinností pri správe cudzieho majetku podľa § 237 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona,

v bode 4/ rozsudku

-prečin zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 326 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 329 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l) Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona, § 41 ods. 2 Trestného zákona, § 42 ods. 1 Trestného zákona na s ú h r n ý trest odňatia slobody v trvaní 3 (troch) rokov.

Podľa § 51 ods. 1 Trestného zákona súd zároveň u k l a d á obžalovanému probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona súd s t a n o v u j e skúšobnú dobu na 4 (štyri) roky.

Podľa § 51 ods. 4 písm. g/ Trestného zákona súd zároveň u k l a d á obžalovanému povinnosť podrobiť sa súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálnemu výcviku alebo inému výchovnému programu.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd zároveň r u š í výrok o treste z rozsudku Špecializovaného trestného súdu, pracovisko Banská Bystrica sp. zn. BB-4T 31/2016 zo dňa 20.1.2017, právoplatný dňa

20.1.2017, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

Podľa § 56 ods. 1 Trestného zákona súd obžalovanému u k l a d á peňažný trest vo výške 1400 (tisíc štyristo) Eur.

Podľa § 57 ods. 1, ods. 3 Trestného zákona súd obžalovanému u k l a d á pre prípad, žeby výkon uloženého trestu mohol byť úmyselne zmarený, náhradný trest odňatia slobody na 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 57 ods. 2 Trestného zákona suma peňažného trestu pripadá štátu.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona súd obžalovanému u k l a d á trest zákazu činnosti vykonávať funkciu vo verejnej a štátnej správe v trvaní 4 (štyroch) rokov.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného zákona súd o d k a z u j e poškodenú U. A. O. E., A. A. A. O. E. Č.. X, IČO XXXXXXXX s ich nárokom na náhradu škody na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Vzhľadom na to, že po vyhlásení rozsudku sa prokurátor, obžalovaný a obhajca vzdali odvolania, súd vyhotovil zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie.

v bode 1/ rozsudku

-inému spôsobil malú škodu tým, že porušil všeobecne záväzným právnym predpisom ustanovenú povinnosť opatrovať a spravovať cudzí majetok,
-uviedol nepravdivé údaje o závažných skutočnostiach vo výkaze, v hlásení, vo vstupných údajoch vkladných do počítača slúžiacich na evidenciu zamestnancov v úmysle zabezpečiť sebe neoprávnené výhody a slúžiacich na kontrolu účtovníctva,

v bode 2/ rozsudku

- inému spôsobil väčšiu škodu tým, že porušil všeobecne záväzným právnym predpisom ustanovenú povinnosť opatrovať a spravovať cudzí majetok,

v bode 3/ rozsudku

- inému spôsobil väčšiu škodu tým, že porušil všeobecne záväzným právnym predpisom ustanovenú povinnosť opatrovať a spravovať cudzí majetok,

v bode 4/ rozsudku

-ako verejný činiteľ, v úmysle zadovážiť sebe neoprávnený prospech vykonával svoju právomoc spôsobom odporujúcim zákonu,

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Krajský súd v Prešove cestou tunajšieho súdu.