

Súd: Okresný súd Revúca
Spisová značka: 2P/13/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6818200337
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 04. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslava Kvetková
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2018:6818200337.5

Uznesenie

Okresný súd Revúca samosudkyňou JUDr. Miroslavou Kvetkovou vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: P. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom T., S. XX/A, zverený do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky S.Ž. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom D., E. XXX, zast. Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Revúcej ako kolíznym opatrovníkom, dieťa matky: P. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom D., Š. XXX a otca: D. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. o nariadenie a zrušenie výchovných opatrení takto

rozhodol:

Súd z r u š u j e výchovné opatrenie - dohľad nad výchovou maloletého P. S., nar. XX.XX.XXXX, ktoré bolo uložené uznesením Okresného súdu Revúca č. k. 8P/34/2016-91 zo dňa 16.09.2016.

odôvodnenie:

1. Uznesením tunajšieho súdu zo dňa 06.12.2017 bolo začaté konanie o nariadenie a zrušenie výchovných opatrení, nakoľko súd mal vyhodnotiť skôr uložené výchovné opatrenia a podľa správ Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca výchovné opatrenia splnili svoj účel.

2. Riadne a včas predvolaní rodičia maloletého dieťaťa sa na pojednávanie nedostavili, svoju neúčast' neospravedlnili. Súd v súlade s § 180 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku v platnom znení a § 31 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku v platnom znení (ďalej len CMP alebo Civilný mimosporový poriadok) pojednával a rozhodol v neprítomnosti rodičov dieťaťa.

3. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom maloletého P. a starej matky dieťaťa S. J., vyjadrením sa kolízneho opatrovníka dieťaťa, prečítaním listinných dôkazov - správy kolízneho opatrovníka zo dňa 23.03.2018, odpovedí na lustrácie maloletého P., rodičov dieťaťa a starej matky dieťaťa v registri obyvateľov, v registri priestupkov a v Sociálnej poisťovni, potvrdenia Okresného riaditeľstva PZ Revúca, odboru kriminálnej polície zo dňa 02.03.2018, potvrdenia Okresného riaditeľstva PZ Revúca, odboru poriadkovej a dopravnej polície zo dňa 13.03.2018, správ Mesta Jelšava zo dňa 06.03.2018, potvrdení Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca zo dňa 06.03.2018 a 13.03.2018, platobného príkazu na výplatu dávok, trestných rozkazov Okresného súdu Revúca sp. zn. 2T/247/2011 zo dňa 13.09.2011, sp. zn. 7T/47/2012 zo dňa 16.07.2012 a 2T/5/2014 zo dňa 15.01.2014, rozsudku Okresného súdu Revúca sp. zn. 2T/178/2016 zo dňa 18.01.2017, obžaloby Okresnej prokuratúry Žiar nad Hronom sp. zn. 2Pv/143/16/6613-24 zo dňa 25.01.2017, ústrižku poštovej poukážky, oboznámením sa s celým obsahom spisu, ako aj obsahom pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 8P/34/2016. Vykonal iných dôkazov nebolo do vyhlásenia uznesenia o skončení dokazovania navrhnuté. Na základe takto vykonaného dokazovania súd zistil nasledovný skutkový stav:

4. Uznesením tunajšieho súdu č. k. 8P/34/2016-91 zo dňa 16.09.2016 bol nad výchovou maloletého P. určený dohľad, zároveň bol maloletý dočasne odňatý zo starostlivosti starej matky a bol mu nariadený pot' v zariadení, ktoré plní úlohy odbornej diagnostiky. Maloletý bol v zariadení od 04.11.2016 do 20.04.2017. Výchovné opatrenia boli uložené z dôvodu zanedbávania povinnej školskej dochádzky maloletým a protiprávnej činnosti maloletého.

5. Podľa správy kolízneho opatrovníka maloletý P. pochádza zo vzťahu matky P. J.E. a D. E., rodičia nikdy nežili v spoločnej domácnosti. Matka maloletého prestala zabezpečovať starostlivosť o maloletého po uzavretí nového manželstva, otec maloletého sa zdržiava so svojou rodinou v Anglicku. Ani jeden z rodičov si vyživovaciu povinnosť voči maloletému neplní. Maloletý bol zverený do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky S.Ž. J..

Orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately sledoval a podával súdu správy o účinnosti výchovných opatrení. V sledovanom období sa maloletý Kristián nedopustil žiadneho protispoločenského konania. V školskom roku 2016/2017 ukončil plnenie povinnej školskej dochádzky a v štúdiu ďalej nepokračuje. Počas vykonávaných sociálnych zisťovaní stará matka uvádzala, že po návrate z reedukačného centra do prirodzeného prostredia sa maloletý zmenil, rešpektoval starú matku a nemala s ním žiadne výchovné problémy. So jej súhlasom žije maloletý od októbra 2017 so svojím krstným otcom - jej bratom P. S. v Bratislave, brigádnicke pracuje v hypermarkete, ona je s ním pravidelnom telefonickom kontakte. Majú za to, že uložené výchovné opatrenia splnili účel a navrhujú ich zrušenie.

6. Maloletý bol rozkazom Okresného súdu Revúca sp. zn. 2T/178/2016 zo dňa 18.01.2017 odsúdený za spáchanie prečinu porušovania domovej slobody, ktorého sa dopustil v čase od 10.00 hod. dňa 06.01.2016 do 13.00 hod. dňa 08.01.2016. Voči maloletému bola podaná obžaloba za spáchanie prečinu krádeže, ktorého sa mal maloletý dopustiť skutkom dňa 03.03.2016, vec je vedená okresným súdom Revúca pod sp. zn. 2T/40/2018 a nie je doposiaľ rozhodnutá. Iné trestné konania voči maloletému neboli zistené, ani spáchanie priestupku či inej protispoločenskej činnosti.

Rodičia dieťaťa neboli trestne stíhaní u oboch bol za obdobie od roku 2010 zistený jeden priestupok. Stará matka dieťaťa bola v minulosti trestne stíhaná a bola odsúdená trestných rozkazov Okresného súdu Revúca sp. zn. 2T/247/2011 zo dňa 13.09.2011 (zanedbanie povinnej výživy), sp. zn. 7T/47/2012 zo dňa 16.07.2012 (krádež) a 2T/5/2014 zo dňa 15.01.2014 (ohrozovanie mravnej výchovy mládeže). Zo správy Mesta Jelšava nebolo zistené negatívne správanie maloletého ani jeho rodičov a starej matky..

7. Rodičia dieťaťa ani stará matka dieťaťa nie sú na Slovensku zamestnaní, otec dieťaťa žije v Anglicku. Stará matka dieťaťa poberá dávku v hmotnej núdzi vo výške 61,60 Eur. Maloletý pracuje na základe dohody o vykonaní práce v P. J. Services, s.r.o..

8. Stará matka na pojednávaní uviedla, že maloletý je v Bratislave zhruba od októbra 2017, býva u jej brata P. S., ktorý je tam asi rok. Tento sľúbil P., že keď skončí školskú dochádzku, tak môže prísť k nemu do Bratislavy a tam si nájsť prácu. Preto maloletý po skončení školy odišiel za ním do Bratislavy, býva uňho a pracuje v Bille v lahôdkach. Bývajú spolu v garzónke. Maloletý je tam spokojný. Ona je v kontakte s maloletým zhruba 2 krát do týždňa. Maloletý sa v poslednom čase nedopustil žiadneho protispoločenského konania, nemá s ním žiadne výchovné problémy, ani jej brat jej neuvádzal, že by boli s Kristiánom nejaké problémy. Ona súhlasí so zrušením dohľadu.

9. Maloletý na pojednávaní uviedol, že žije u svojho krstného v Bratislave, pracuje v Bille. Je mu tam lepšie, chodí do práce a je spokojný. Nemá žiadne problémy, aj krstný je s ním spokojný aj v robote sú s ním spokojní. To, čo sa stalo v minulosti, bolo v dôsledku vplyvu jeho bratranca, s ním už nie je v kontakte, teraz sa ničoho zlého nedopúšťa. So starou matkou je v kontakte telefonicky, s rodičmi nie je v kontakte, tí ho nezaujímajú.

10. Kolízny opatrovník dieťaťa na pojednávaní uviedol, že v rodine boli vykonané opakované šetrenia. Maloletý sa v súčasnosti už nezdržiava u starej matky, ale býva v Bratislave. Podľa informácií od starej matky je táto s ním v telefonickom kontakte, zhruba každý druhý deň, informuje sa aj u svojho brata, u ktorého P. býva ohľadne jeho správa a práce. Od marca 2016, kedy sa mal maloletý dopustiť trestnej činnosti, pričom táto vec ešte nie je vyriešená, nebolo zistené, že by sa maloletý dopustil nejakého protispoločenského konania. V školskom roku 2016/2017 maloletý ukončil povinnú školskú dochádzku, v štúdiu nepokračuje, zamestnal sa v Bratislave. Nie je potrebné nad výchovou maloletého ďalej dohliadať, preto navrhujú zrušenie dohľadu.

11. Podľa § 37 ods. 2, 3, 7, 8 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine v platnom znení (ďalej len zákon o rodine) ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení:

- a) vhodným spôsobom napomenie maloleté dieťa, jeho rodičov a iné fyzické osoby, ktoré svojím správaním ohrozujú alebo narušujú jeho riadnu výchovu,
- b) určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené,
- c) uloží maloletému dieťaťu obmedzenie v rozsahu potrebnom na predchádzanie a zabraňovanie škodlivým vplyvom, ktoré môžu ohroziť alebo narušiť jeho priaznivý vývin; dodržiavanie uloženého obmedzenia sleduje najmä za súčinnosti obce,
- d) uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu.

Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odníme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletému dieťaťu na účely

- a) zabezpečenia odbornej diagnostiky pobyt v zariadení, ktoré vykonáva odbornú diagnostiku, najdlhšie na šesť mesiacov,
- b) zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa pobyt v zariadení najdlhšie na šesť mesiacov,
- c) zabezpečenia resocializácie drogových a iných závislostí pobyt v zariadení, ktoré vykonáva resocializačné programy pre drogový a inak závislý. Súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom a s príslušným zariadením.

Súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

12. Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že je daný dôvod na zrušenie výchovného opatrenia - dohľadu nad výchovou maloletého Kristiána. Dôvodom uloženia výchovných opatrení bolo zanedbávanie povinnej školskej dochádzky maloletým a jeho protispoločenská činnosť. Vykonaným dokazovaním nebolo zistené, že by sa maloletý naďalej dopúšťal protispoločenského správania, neboli zistené žiadne výchovné problémy s ním, maloletý ukončil povinnú školskú dochádzku a začal pracovať. Z uvedeného vyplýva, že nie je v súčasnosti potreba pretrvávania uloženého výchovného opatrenia - dohľadu, uložené výchovné opatrenia splnili svoj účel.

13. Vzhľadom na uvedené súd podľa § 37 ods. 8 zákona o rodine zrušil výchovné opatrenie - dohľad nad výchovou maloletého P., ktoré bolo uložené uznesením Okresného súdu Revúca č. k. 8P/34/2016-91 zo dňa 16.09.2016.

Poučenie:

Účastníci konania, ktorí sa po vyhlásení uznesenia výslovne vzdali práva na odvolanie, nemajú právo podať proti tomuto uzneseniu odvolanie.

Účastníci konania, ktorí sa práva na odvolanie proti uzneseniu nevzdali, môžu proti tomuto uzneseniu podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici v štyroch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vyššie uvedenú vadu, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.