

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 11Co/60/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6114201477  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 04. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Halušková  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2018:6114201477.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedníčky JUDr. Jany Haluškovej a sudcov JUDr. Renáty Deákovej a JUDr. Jozefa Zlochu, v spore žalobcu Slovenský ochranný zväz autorský pre práva k hudobným dielam (SOZA), so sídlom Rastislavova 914/3, 821 08 Bratislava, IČO: 00 178 454, právne zastúpeného AK Herceg, s. r. o., so sídlom Košická 56, 821 08 Bratislava, IČO: 35 890 240, proti žalovanému C.. I. D., podnikajúcemu pod obchodným menom C.. I. D. - DIXON RESORT (do 06.07.2017 C.. I. D. - VIVATEX ŠPORT), so sídlom Švermova 32, Banská Bystrica, IČO: 17 840 775, právne zastúpeného Advokátska kancelária Kašuba spol. s r. o., so sídlom Horná 41, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 36 859 095, o zaplatenie 1.968,- eur s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 14C 3/2014-138 zo dňa 2. októbra 2017 takto

### rozhodol:

- I. Rozsudok okresného súdu **p o t v r d z u j e** .  
II. Žalovaný **m á** voči žalobcovi **n á r o k** na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Banská Bystrica (ďalej aj „súd prvej inštancie“, alebo „okresný súd“) rozsudkom zo dňa 02. októbra 2017 zamietol žalobu (prvý výrok) o zaplatenie 1.968,- eur spolu s úrokom z omeškania a trovami konania, požadovanými žalobcom v zmysle hromadnej licenčnej zmluvy zo dňa 08.02.2007, sadzobníka a vystavených faktúr č. 2121128502 zo dňa 12.10.2012 a č. 2131105449 zo dňa 08.02.2013.

1.1. Vykonaným dokazovaním mal okresný súd preukázané uzatvorenie hromadnej licenčnej zmluvy medzi stranami sporu dňa 08.07.2007 v zmysle § 48 ods. 1, 2 a 3 zákona č. 618/2003 Z. z. o autorskom práve a právach súvisiacich s autorským právom účinného v čase jej uzavretia (ďalej aj „autorský zákon“), ako aj vyúčtovanie odmeny, dohodnutej v zmluve v súlade s § 45 ods. 1 tohto zákona a oprávnenie žalobcu na jej výber pre nositeľa práv vo svojom mene na základe § 81 ods. 2, písm. j) a § 81 ods. 3 autorského zákona. Žalovaný je ako používateľ povinný umožniť organizácii kolektívnej správy jej riadny výkon a bez vážnych dôvodov neodmietnuť poskytnutie potrebných informácií (§ 81 ods. 4 zákona č. 618/2003 Z.z.) V oboch faktúrach vyúčtovaná celková suma 984,- eur zodpovedá hromadnej licenčnej zmluve uzavretej so žalovaným, ktorý používal na reprodukciu hudby rádio v bare a reštaurácii v prevádzke Hotel DIXON na Švermovej ul. č. 32 v Banskej Bystrici, ako aj v 61 izbách tejto prevádzky.

1.2. Žalovaný poprel žalobcove tvrdenia. Poukázal na to, že k žalobe nebol pripojený ako dôkaz označený sadzobník autorských odmien za používanie hudobných diel prevádzaných prostredníctvom technických zariadení a verejným vykonávaním, z ktorého majú vyplývať jednotkové ceny uvedené vo faktúrach. Okresný súd zistil, že na webovej stránke [www.soza.sk](http://www.soza.sk) sa nachádza sadzobník platný od 01.01.2016, avšak v zmysle § 132 ods. 3 Civilného sporového poriadku (ďalej aj „C.s.p“) je žalobca povinný pripojiť k žalobe dôkazy, ktorých povaha to pripúšťa, okrem tých, ktoré nemôže pripojiť bez svojej viny. Keďže si žalobca nesplnil dôkaznú povinnosť tým, že nepredložil sadzobník aktuálny v dobe, za ktorú bola odmena vyúčtovaná, okresný súd žalobu zamietol.

1.3. Nárok na náhradu trov konania okresný súd priznal podľa § 262 ods. 1 C. s. p. v plnej výške žalovanému, ktorý bol v konaní v plnom rozsahu úspešný. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia samostatným uznesením.

2. Proti rozsudku súdu prvej inštancie podal v zákonnej lehote žalobca odvolanie z dôvodov uvedených v § 365 ods. 1, písm. b), d) Civilného sporového poriadku s návrhom, aby odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie zmenil a žalobe vyhovel s prisúdením nároku na náhradu trov celého konania žalovanému.

2.1. Nesprávnosť procesného postupu súdu prvej inštancie videl odvolateľ v tom, že prípadné nepripojenie sadzobníka autorských odmien za používanie hudobných diel prevádzkovaných prostredníctvom technických zariadení a verejným vykonávaním k žalobe, v ktorej bol označený ako jeden z dôkazov preukazujúcich dôvodnosť uplatnenej pohľadávky, bolo formálnym nedostatkom, ktorý mal konajúci súd odstrániť postupom podľa § 43 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej aj „O.s.p.“). Z konania súdu prvej inštancie nevyplýva, že by v rámci predbežného právneho posúdenia veci podľa § 181 ods. 2 C. s. p., príp. v rámci pojednávania žalobcoví vytkol, že žaloba je nepreukázaná z dôvodu nedoloženia sadzobníka, ktorý by žalobca bezodkladne ako listinný dôkaz súdu zaslal. Žalobcovi bola odňatá možnosť doplniť žalobu, a tým riadne uplatniť svoje procesné práva, takže došlo k porušeniu jeho práva na súdnu ochranu a na spravodlivý proces. Poukázal na rozhodnutie NS SR sp. zn. 2Cdo 114/2001 aj nález ÚS SR sp. zn. ÚS 174/2004 z 27.10.2004 o potrebe výkladu § 43 ods. 1, 2 O. s. p. v súlade s účelom základného práva na súdnu ochranu.

3. Žalovaný sa k odvolaniu nevyjadril (§ 373 ods. 1 C.s.p.).

4. Občianske súdne konanie bolo začaté za účinnosti procesného kódexu, ktorým bol Občiansky súdny poriadok účinný do 30.06.2016. Od 01.07.2016 sú súdy povinné aplikovať Civilný sporový poriadok v zmysle jeho prechodného ustanovenia § 470 ods. 1. Odvolaním napadnutý rozsudok bol vyhlásený za účinnosti Civilného sporového poriadku.

5. Na základe odvolania podaného včas stranou sporu, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359, § 362 C.s.p.) krajský súd ako súd odvolací (§ 34 C.s.p.) vec prejednal v medziach odvolania žalobcu (§ 380 ods. 1 C.s.p.), v rozsahu určenom ustanovením § 379 C.s.p., bez nariadenia pojednávania podľa § 385 ods. 1 C.s.p. a contrario za použitia § 177 ods. 2, písm. c) C.s.p. a dospel k záveru, že odvolanie nie je dôvodné, preto rozsudok okresného súdu s poukazom na § 387 ods. 1, 2 C.s.p. ako vecne správny potvrdil. Odvolací súd sa v zásade stotožnil so skutkovými a právnymi závermi súdu prvej inštancie, ktorý v dostatočnom rozsahu zistil skutočnosti rozhodné pre posúdenie veci a svoje rozhodnutie, ktoré je logické a presvedčivé, odôvodnil v súlade s ustanovením § 220 ods. 2 C.s.p.. Na zdôraznenie správnosti rozsudku okresného súdu a vzhľadom na potrebu vysporiadať sa s tvrdeniami žalobcu v odvolaní odvolací súd dopĺňa ďalšie dôvody.

6. Odvolací dôvod podľa § 365 písm. b) C.s.p. (súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces) je naplnený vtedy, ak nesprávny procesný postup súdu, znemožňujúci strane sporu realizáciu jej práv, dosiahne určitú intenzitu. Konkrétne pochybenie súdu musí byť hodnotené v kontexte celého konania.

7. Inou vadou konania, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci (§ 365 ods. 1, písm. d) C.s.p.) je procesná vada, ktorá nie je subsumovateľná pod ostatné odvolacie dôvody, pokiaľ mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci (napr. pochybenia pri vykonávaní dôkazov, porušenie povinnosti viazanosti súdu iným rozhodnutím).

8. Dôkazné bremeno či už v zmysle ustanovení Občianskeho súdneho poriadku alebo Civilného sporového poriadku zaťažuje toho účastníka (od 01.07.2016 stranu sporu), ktorý tvrdí rozhodné skutočnosti a vyvodzuje z nich pre seba priaznivé právne dôsledky. Je na veriteľovi, ktorý sa domáha splnenia dlhu, aby preukázal vznik splatnej pohľadávky voči dlžníkovi. Povinnosťou žalobcu bolo a je nielen označenie dôkazov, ktoré má súd vykonať na preukázanie rozhodujúcich skutočností (§ 79 ods. 1 O.s.p., § 132 ods. 1 C.s.p.), ale aj povinnosť pripojiť k žalobe dôkazy, na ktoré sa odvoláva, okrem tých,

ktoré nemôže pripojiť bez svojej viny (§ 79 ods. 2 O.s.p.), prípadne ktorých povaha to pripúšťa okrem tých, ktoré k žalobe nemôže bez svojej viny pripojiť (§ 132 ods. 3 C.s.p.).

8.1. Neoznačenie dôkazov, na ktoré sa žalobca odvoláva, nie je vadou žaloby a dôvodom na postup podľa § 43 ods. 1 O.s.p., resp. § 129 ods. 1 C.s.p.. Nesplnenie povinnosti tvrdiť a preukazovať skutočnosti podstatné pre rozhodnutie neodôvodňuje odmietnutie žaloby, ale jej zamietnutie po vecnom prejednaní veci. Ako uvádza rozhodnutie NS SR sp. zn. 3Cdo 143/2006 publikované v časopise Zo súdnej praxe pod č. 84/2006, nepripojenie dôkazov nie je dôvodom odmietnutia žaloby ani zastavenia konania, nejde o nedostatok podmienky konania, ani o vadu žaloby, ktorá by bránila pokračovaniu v konaní. Uznesenie NS ČR sp. zn. 21Cdo 370/2002 uvádza, že označením dôkazov žalobca plní svoju dôkaznú povinnosť. Ak žalobca neoznačí dôkazy v žalobe, dôkaznú povinnosť môže splniť aj dodatočne napr. na pojednávaní.

9. Z obsahu spisu vyplýva, že žalovaný už v odpore proti platobnému rozkazu vydanému Okresným súdom Banská Bystrica dňa 31.03.2014 č. k. 9Ro 42/2014-35 poprel dôvodnosť žaloby. Uviedol, že žalobné tvrdenia len z dokladov priložených k žalobe nevyplývajú, teda nie sú preukázané a namietať žalobou uplatnený nárok čo do dôvodu a výšky ako nepreukázaný a neexistujúci. V predvolaní zo dňa 06.07.2017 na pojednávanie konané 02.08.2017 boli strany sporu vyzvané na predloženie listín, ktoré sa na vec vzťahujú a doposiaľ nie sú v prvopise na súde. Riadne a včas predvolaný žalobca ani jeho právny zástupca sa na pojednávaní konanom 02.10.2017 nezúčastnil. Právny zástupca svoju neúčast' aj neúčast' žalobcu ospravedlnil s odkazom na zásadu hospodárnosti konania súhlasiac, aby súd prvej inštancie rozhodol v ich neprítomnosti, pretože všetky skutočnosti a dôkazy oznámil v žalobe a vo vyjadrení k odporu. Právny zástupca žalovaného na tomto pojednávaní namietať, že k žalobe nebol pripojený sadzovník autorských odmien, preto nie je preukázaná jej dôvodnosť ani výška uplatneného nároku. Súd prvej inštancie v zmysle § 181 ods. 2 C.s.p. podľa zápisnice o pojednávaní uviedol právne posúdenie veci a strany poučil podľa § 182 C.s.p.. Odvolací súd nezistil, že by takýmto postupom súdu prvej inštancie malo byť porušené žalobcove právo na spravodlivé súdne konanie. Súčasťou práva na spravodlivé súdne konanie je aj právo strany sporu zúčastniť sa ústneho pojednania sporu, právo navrhovať a predkladať dôkazy potrebné pre rozhodnutie veci, právo vyjadrovať sa. Žalobca bol v súlade s pravidlami doručovania na pojednávanie riadne a včas predvolaný, dobrovoľne sa rozhodol na pojednávaní nezúčastniť, čím sa zbavil možnosti reagovať na predbežné právne posúdenie sporu aj na vzniknutú procesnú situáciu.

10. Iné odvolacie dôvody, ktorými je odvolací súd viazaný, odvolateľ netvrdil, a to ani vo vzťahu k výroku o trovách konania (druhý výrok), hoci ho odvolaním formálne napadol. Nakoľko ide o závislý výrok od výroku vo veci samej (§ 379 písm. a) C.s.p.), odvolací súd ho podrobil odvolaciemu prieskumu a zistil jeho vecnú správnosť aj súlad s právnou úpravou, takže rozsudok súdu prvej inštancie aj v tejto časti ako vecne správny podľa § 387 C.s.p. potvrdil.

11. Pri rozhodovaní o náhrade trov odvolacieho konania vychádzal odvolací súd z ustanovenia § 396 ods. 1 v spojení s § 262 ods. 1 C.s.p., podľa ktorého: „O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí“. Odvolací súd pri svojom rozhodovaní aplikoval zásadu zodpovednosti za výsledok (zásadu úspechu) vyplývajúcu z ustanovenia § 255 ods. 1 C.s.p.. V spore bol v odvolacom konaní plne úspešný žalovaný, preto mu podľa vyššie uvedených ustanovení odvolací súd priznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu voči neúspešnému žalobcovi.

12. V zmysle ustanovenia § 262 ods. 2 C.s.p. o výške náhrady trov celého konania rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

13. Senát krajského súdu, ako súdu odvolacieho, prijal toto rozhodnutie pomerom hlasov 3 : 0 (§ 393 ods. 2, druhá veta C.s.p.).  
Senát krajského súdu, ako súdu odvolacieho, prijal toto rozhodnutie pomerom hlasov 3 : 0 (§ 393 ods. 2, druhá veta C.s.p.).

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C.s.p.); dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) C.s.p. (§ 421 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 C.s.p. nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 C.s.p.); na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C.s.p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii; ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.); dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom; dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C. s. p.); povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 C. s. p.).