

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 4T/42/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6718010206
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 04. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriána Považanová
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2018:6718010206.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen samosudcom JUDr. Adriánou Považanovou podľa § 353 ods. 1 Tr. poriadku v spojení s § 241 ods. 1 písm. j) Tr. poriadku dňa 20. 04. 2018, takto

rozhodol:

obvinená

E. H., rod. O., nar. XX.XX.XXXX v D., trvale bytom F. XXX, adresa na doručovanie písomností: L. XXX, XXX XX J. X - Š., Česká republika

je vinná, že

v období od 01.09.2009 do 31.08.2017 v obci Kriváň a na iných miestach sa úmyselne vyhýbala plneniu svojej zákonnej povinnosti vyživovať svoje deti H. H., nar. XX.XX.XXXX a Z. H., nar. XX.XX.XXXX vyplývajúcu jej z ustanovenia § 62 ods. 3 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z. v platnom znení s poukazom na Zákon o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov č. 601/2003 Z.z., kde bola povinná plniť si svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na každé nezaopatrené neploleté dieťa a následne vyplývajúcu z rozsudku Okresného súdu Zvolen č. k. 11C 95/2016-55 zo dňa 09.06.2016, právoplatného dňa 29.10.2016, ktorým bola zaviazaná prispievať na výživu svojej dcéry H. H., nar. XX.XX.XXXX výživným vo výške 90 € mesačne počnúc dňom 18.04.2016, vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k jej rukám na účet vedený VÚB, č.ú.: IBAN R. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX a z rozsudku Okresného súdu Zvolen č. k. 9C 92/2016-65 zo dňa 06.03.2017, právoplatného dňa 19.05.2017, ktorým bola zaviazaná prispievať na výživu svojej dcéry Z. H., nar. XX.XX.XXXX výživným vo výške 70 € mesačne počnúc dňom 18.04.2016, vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k jej rukám na účet vedený vo VÚB č.ú.: IBAN R. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, pričom počas rozhodného obdobia bola evidovaná na území Slovenskej republiky v registri Sociálnej poisťovne, pobočka Zvolen ako zamestnanec - dohodár, kde ju od r. 2005 viedli do 31.12.2012 v spol. R. F. F. C..R., bola poistencom N. B. J., C..R., kde bola vedená do 13.04.2009, lebo poistný vzťah ukončila z dôvodu odchodu do EU, na ÚPSVaR, pracovisko Detva bola naposledy evidovaná od 06.03.2009 do 13.04.2009, kedy bola vyradená z dôvodu odchodu do EÚ na dlhšie ako 15 kalendárnych dní, pričom za menovanú nebolo vyplácané náhradné výživné a nepoberala žiadnu dávku v hmotnej núdzi a príspevky, nakoľko o uvedenú pomoc ani nepožiadala, zároveň poberala neoprávnené prídavky na deti od 01.09.2009 do 28.02.2014, kedy sa ich podarilo vyplácať otcovi, rovnako nebola vedená v živnostenskom registri ako podnikateľský subjekt, na území Českej republiky nebola vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie a nepoberala žiadne štátne sociálne podpory a dávky pomoci v hmotnej núdzi, nepoberala žiadne nemocenské dávky, od 01.09.2009 mala byť zamestnaná v spoločnosti R., ktorá nie je oficiálne vedená v registri zamestnávateľov, nakoľko nebola s ňou spísaná pracovná zmluva, od 29.09.2009 sa zamestnala v agentúre Z. J. R..K..S.. (predtým www.brigádnici.com s.r.o.), kde dňa 02.10.2009 ukončila pracovný pomer v skúšobnej dobe s čistou mzdou 1.660,-Kč, od 05.10.2009 do 30.09.2011 bola zamestnaná cez C. J.Á. J. H. J., na hlavný pracovný pomer, kde ukončila pracovný pomer dohodou medzi zamestnávateľom a zamestnancom, kde poberala priemerný čistý príjem v sume 7.376,-Kč (290,03 € k 01.10.2011); od 01.10.2011 sa zamestnala v

spoločnosti F. Č. K. v.o.s., kde mala nástupný čistý príjem 16.667,-Kč a priemerný mesačný príjem do 01.12.2017 mala vo výške 22.118,32 Kč (869,70 € k 30.11.2017), čo bol po celý čas dostatočný príjem na uhrádzanie minimálnej vyživovacej povinnosti, ale neuhrádzala vyživovaciu povinnosť ani s poukazom na § 62 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z., aj napriek tomu, že mala príjem na plnenie vyživovacej povinnosti, a svoje tvrdenia o platbách nedoložila, čím jej vznikol dlh na výživnom

- za obdobie od 01.09.2009 do 13.04.2013 na dcéru H. a za obdobie od 01.09.2009 do 27.08.2014 na dcéru Z. spolu k rukám otca H. H., nar. XX.XX. XXXX, trvale bytom F. XXX v celkovej výške 2.691,34 €,
- za obdobie od 14.04.2013 do 30.07.2017 k rukám dospeljej dcéry H. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. XXX v celkovej výške 2.368,06 €,
- za obdobie od 28.08.2014 do 31.08.2017 k rukám dospeljej dcéry Z. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. XXX v celkovej výške 1.751,26 €,

t e d a

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov sa úmyselne vyhýbala plneniu svojej zákonnej povinnosti vyživovať iného a čin spáchala závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas,

č í m s p á c h a l a

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2, ods. 3 písm. b) Tr. zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písm. b) Tr. zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 207 ods. 3 Tr. zákona s použitím § 36 písm. j/ Tr. zákona, § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zákona na trest odňatia slobody vo výmere 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona a § 50 ods. 1 Tr. zákona súd obvinenej výkon trestu odňatia slobody podmienčne o d k l a d á a určuje skúšobnú dobu v trvaní 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

Podľa § 51 ods. 4 písm. d/ Tr. zákona súd u k l a d á obvinenej povinnosť spočívajúcu v príkaze zaplatiť v skúšobnej dobe podľa svojich možností a schopností zameškané výživné oprávneným:

- H. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. XXX vo výške 2.691,34 €,
- H. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. XXX vo výške 2.368,06 €,
- Z. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. XXX vo výške 1.751,26 €.

Poučenie:

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor na tunajšom súde, a to do ôsmich dní odo dňa jeho doručenia. Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť, kým prokurátor predniesol obžalobu na hlavnom pojednávaní, trestný rozkaz sa ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 ods. 3 a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste. Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor na tunajšom súde, a to do ôsmich dní odo dňa jeho doručenia. Poškodený môže vziať súhlas s trestným stíhaním pre prečiny uvedené v § 211 Tr. poriadku späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v ods. 1 § 355 Tr. poriadku.

Proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie, môže zúčastnená osoba podať odpor na tunajšom súde, a to do ôsmich dní odo dňa jeho doručenia.

Trestný rozkaz sa stane právoplatným a vykonateľným, ak odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu; ak odpor bol vzatý späť, dňom jeho späťvzatia alebo ak sa oprávnená osoba vzdala

práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor.
Trestný rozkaz má povahu odsudzujúceho rozsudku.