

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 24Ek/132/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6117236732
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 04. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Veronika Šuchová LL.M
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2022:6117236732.3

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: E. H. (predtým H.), nar. XX.XX.XXXX, bytom: M.R. R. XXX/X, XXX XX R. P., v konaní zastúpená: JUDr. Zuzanou Šimovou, PhD., IČO: 42 192 048, so sídlom: M. Rázusa 32, 984 01 Lučenec proti povinnému: O. A. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom: C. XXX/XX, XXX XX R. P., o vymożenie nepeñažného plnenia a trov exekúcie, v exekúcii vedenej pred súdnym exekútorom: JUDr. Mariánom Jurinom, so sídlom exekútorského úradu Ul. Š. Moyzesa 50, 984 01 Lučenec, IČO: 35 980 966, pod č. 74EX 105/17 o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, rozhodujúc o sťažnosti povinného proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 24Ek/132/2017 zo dňa 20. decembra 2017, takto

rozhodol:

I. Súd sťažnosť povinného proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 24Ek/132/2017 zo dňa 20. decembra 2017 **z a m i e t a**.

II. Súd návrh oprávneného na náhradu trov konania v sťažnostnom konaní **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

1. Dňa 20.12.2017 vydal Okresný súd Banská Bystrica konajúc vyšším súdnym úradníkom uznesenie pod sp. zn. 24Ek/132/2017, ktorým zamietol návrh povinného na zastavenie exekúcie podľa § 61l ods. 3 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov (ďalej len „Exekučný poriadok“).

2. Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 27.09.2017 domáhal od povinného vymożenia nepeñažného plnenia na základe neodkladného opatrenia - exekučného titulu, ktorým bolo uznesenie Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 3C/5/2017, vydané dňa 22.03.2017 v spojení s uznesením Krajského súdu Banská Bystrica pod sp. zn. 14C/204/2017 (ďalej len „exekučný titul“). C. XX.XX.XXXX súd vydal poverenie na vykonanie exekúcie súdnemu exekútorovi D. E. D., so sídlom exekútorského úradu Ul. Š. E. XX, XXX XX Lučenec, IČO: 35 980 966, ktorý exekúciu vedie pod č.: 74EX 105/17. V priebehu konania predložil súdny exekútor súdu návrh povinného na zastavenie exekúcie. Preskúmaním návrhu bolo súdu preukázané, že povinný podal návrh na zastavenie exekúcie v zákonom stanovenej 15-dňovej lehote.

2.1. Povinný v návrhu na zastavenie exekúcie žiadal zastaviť exekúciu z dôvodu, že na základe uznesenia Krajského súdu Banská Bystrica sp. zn. 15CoP/26/2XX7-31 boli dočasne upravené práva a povinnosti k maloletým deťom. V rozhodnutí bola spoločne osvojená dcéra oprávnenej a povinného zverená do osobnej starostlivosti povinného, kde spolu žijú v domácnosti, a to na adrese nehnuteľnosti, v ktorej sa má uskutočniť výkon neodkladného opatrenia. Zároveň povinný uviedol, že prebieha konanie na Okresnom súde Veľký Krtíš o úpravu práv a povinností k maloletým deťom P?lh?sovým. Predmetný výkon nepeñažného plnenia, teda neodkladného opatrenia by mal nepriaznivý dopad na mal. dcéru, ktorá sa oprávnenej ako matky bojí, a odmieta mať s ňou akýkoľvek styk. Povinný poukázal aj na skutočnosť, že oprávnená má k dispozícii aj ďalšie nehnuteľnosti, a preto nesúhlasí s uvedeným

rozhodnutím exekučného súdu, v rámci ktorého vydal poverenie na nepeňažné plnenie, a má za to, že je tu dôvod, aby súd návrhu na zastavenie exekúcie vyhovel a exekúciu zastavil. Na preukázanie svojich tvrdení predložil nasledovné dôkazy: Uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici, sp.zn. 15CoP/26/2XX7 zo dňa 27.06.2XX7, Upovedomenie Okresného riaditeľstva Policajného zboru vo Veľkom Krtíši, odbor kriminálnej polície, sp.zn. ORP-105/VYS-VK-2XX7 zo dňa 21.06.2XX7 o začatí trestného stíhania.

2.2. Oprávnený vo svojom vyjadrení k návrhu povinného na zastavenie exekúcie uviedol, že s návrhom na zastavenie exekúcie nesúhlasí. Oprávnený vo svojom vyjadrení zo dňa 10.11.2XX7 uviedol, že návrh považuje zo strany povinného za špekulatívny a nedôvodný. Podľa názoru oprávneného, skutočnosti, ktoré uvádza povinný vo svojom podaní, v žiadnom prípade nesúvisia s uvedenou exekúciou. Poukázal na uznesenie Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 3C/5/2XX7 zo dňa 22.03.2XX7 v spojitosti s uznesením Krajského súdu Banská Bystrica sp. zn. 14Co/204/2XX7 zo dňa 12.06.2XX7, na základe ktorých má byť oprávnenému umožnené vstúpiť do nehnuteľností citovaných v uznesení Okresného súdu Veľký Krtíš.

2.3. Po preskúmaní návrhu na zastavenie exekúcie a ďalších podaní v spise mal súd preukázané, že tento bol podaný v zákonnej 15-dňovej lehote, čo spôsobilo, že návrh na zastavenie exekúcie má voči povinnému odkladný účinok. Následne exekučný súd pristúpil k preskúmaniu oprávnenosti a dôvodnosti začatia exekúcie ku dňu začatia exekučného konania, t.j. momentu podania návrhu na vykonanie exekúcie. Uviedol, že dôkazné bremeno ohľadom tvrdení uvedených v návrhu na zastavenie exekúcie zaťažuje výlučne povinného, pričom súd môže prihliadať len na tie skutočnosti, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu. Následne sa zameril na vysvetlenie účelu exekučného konania, ktorý sa týka nútenej realizácie splnenia povinnosti vyplývajúcej z exekučného titulu s cieľom uspokojiť nárok oprávneného. Pričom základnou vlastnosťou exekučného titulu bez ohľadu na jeho druh je jeho vykonateľnosť. Vykonateľnosťou sa vo všeobecnosti rozumejú účinky (vlastnosti) rozhodnutia umožňujúce núteným spôsobom aj proti vôli povinného realizovať povinnosť obsiahnutú vo výroku rozhodnutia, ktorá nebola dobrovoľne splnená. Vykonateľnosť exekučného titulu sa skúma ex offo, a to tak z formálnej stránky ako aj zo stránky materiálnej. Formálna a materiálna vykonateľnosť exekučného titulu sú rovnocenné zložky vykonateľnosti rozhodnutia. Chybnosť alebo nedostatok niektorej zložky vykonateľnosti spôsobuje neprípustnosť exekúcie a jej zastavenie v ktoromkoľvek štádiu exekučného konania. Súčasne platí, že exekučný súd nie je oprávnený preskúmať vecnú správnosť exekučného titulu, teda zaoberať sa správnosťou skutkových a právnych záverov orgánu, ktorý exekučný titul vydal. Argument povinného vyhodnotil tak, že ku dňu začatia exekúcie mal povinný voči oprávnenému na základe vykonateľného exekučného titulu, uznesenia Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 3C/5/2XX7 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Banská Bystrica pod sp. zn. 14Co/204/2XX7 povinnosť umožniť oprávnenému vstup do nehnuteľností a poskytnúť oprávnenému kľúč od rodinného domu za účelom užívania nehnuteľností špecifikovaných v uznesení Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 3C/5/2XX7, a to až do právoplatného skončenia sporu vedeného na Okresnom súde Veľký Krtíš pod sp. zn. 3Pc/15/2XX6. Vyšší súdny úradník vo svojom uznesení ďalej uviedol, že spôsob vykonania exekúcie musí jednoznačne vyplývať z výroku exekučného titulu, pretože ak by to tak v konkrétnom prípade nebolo, exekučný titul by bol materiálne nevykonateľný. Z tohto dôvodu sa exekúcia ako aj celé exekučné konanie začali dôvodne. Poukázal tiež na to, že exekučný súd už neskúma v exekučnom konaní správnosť vykonateľného rozhodnutia, na podklade ktorého je exekúcia vykonávaná. Skúma len tie náležitosti tohto rozhodnutia, ktoré sú rozhodujúce pre vydanie poverenia. V danom prípade boli splnené obidva procesné predpoklady oprávňujúce na podanie návrhu na vykonanie exekúcie t.j. vykonateľné rozhodnutie (exekučný titul), ako aj tá skutočnosť, že povinný dobrovoľne nesplnil to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie. Nakoľko povinný súdu nepredložil žiaden relevantný dôkaz, na základe ktorého by súd rozhodol o zastavení exekúcie, súd rozhodol tak, že návrh povinného na zastavenie exekúcie podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku zamietol. Oprávnený si vo vyjadrení k návrhu povinného na zastavenie exekúcie neuplatnil nárok na náhradu trov konania v súvislosti s vyjadrením k návrhu povinného na zastavenie exekúcie, preto súd o trovách oprávneného nerozhodoval.

3. Proti uzneseniu vyššieho súdneho úradníka, ktoré bolo povinnému doručené dňa 15.XX.2XX8 podal povinný sťažnosť, ktorá bola daná na poštovú prepravu dňa 30.XX.2XX8. Súd preto konštatuje, že sťažnosť bola podaná včas.

4. V podanej sťažnosti povinný žiadal zastaviť exekúciu. Sťažnosť odôvodnil novými skutočnosťami, ktoré v čase vydania napadnutého uznesenia neboli známe, a to konkrétne, že na základe rozhodnutia

o úprave práv a povinností k maloletým deťom č. 12P/53/2XX7 Okresný súd vo Veľkom Krtíši odobral matke E. H. maloleté dieťa E. H. nar. XX.XX.XXXX a to na základe jej dobitia a dokopania matkou a zveril maloleté dieťa do osobnej starostlivosti povinného. Okresnému sudcovi sa maloleté dieťa priznalo, že oprávnená ho po hlave dobila a následne maloleté dieťa koplá. Dôvodom pre takéto konanie oprávnenej malo byť vyjadrenie maloletého dieťa, že má rado otca a chce ísť za ním. Následkom fyzického napadnutia maloletého dieťaťa oprávneným, toto prežíva psychickú traumu, muselo byť preradené do inej školy, a následne musel povinný vyhľadať pomoc a poradenstvo pedagogicko-psychologickej porade pre maloleté dieťa. Ďalej povinný uviedol, že oprávnený v konaní o vyporiadanie masy bezpodielového spoluvlastníctva manželov priznala, že z rodinného domu odniesol hnutelné veci, ktoré sa v čase rozvodu nachádzali v spoločnom nebytovom priestore ku ktorým mal prístup len oprávnený. Opätovne povinný poukázal na skutočnosť, že oprávnený má k dispozícii iné nehnuteľnosti, ktoré majú v spoločnom vlastníctve, ale užíva ich len oprávnený. Na základe uvedených skutočností povinný žiadal pri rozhodovaní uprednostniť Ústavu SR, ktorá vyššiu právnu moc pred zákonom o užívaní spoločných bytových priestorov. Poukázal na to, že podľa Ústavy SR každý má právo na zachovanie ľudskej dôstojnosti, osobnej cti, dobrej povesti a na ochranu mena. Každý má právo na ochranu pred neoprávneným zasahovaním do súkromného života a na garanciu ochrany zdravia a života ako aj nedotknuteľnosť a ochranu súkromia. Ďalej uviedol, že podľa Ústavy SR vlastníctvo zaväzuje, nemožno ho zneužívať na ujmu práv iných alebo v rozpore so všeobecnými záujmami chránenými zákonom, a že výkon vlastníckeho práva nesmie poškodzovať ľudské práva. Podľa názoru povinného exekučný súd pri vydávaní napadnutého uznesenia neprihliadal v prvom rade na najlepší záujem maloletého dieťaťa, a na vyslovený názor maloletého dieťaťa, že chce bývať s povinným a do domácnosti oprávneného sa odmieta vrátiť. Poukázal na Dohovor o právach dieťaťa, na základe ktorého musí byť pri akejkoľvek činnosti súdu, ktorá sa týka maloletých detí prvoradým kritériom záujem dieťaťa. Záujem dieťaťa zabezpečujú predovšetkým hmotnoprávne ustanovenia, najmä zákona o rodine. Úlohou súdu preto podľa názoru povinného je preto v každom štádiu konania dôkladne skúmať hmotnoprávne predpoklady pre vydanie rozhodnutia vo veci samej. Súd je podľa názoru povinného povinný vždy prihliadať a uprednostniť záujem dieťaťa, a brať ohľad na skutočnosť, že oprávnená zo spoločných nehnuteľností (dvojizbový byt a jednoizbový byt) povinného vytlačila, a neumožnila mu vstup do nich ani ich užívanie, zásielky od povinného oprávnená nepreberá a svojím konaním chce oprávnená dosiahnuť, aby si mohla užívať všetky nehnuteľnosti a povinný s maloletou dcérou by tak ostali bez obydlija. Na preukázanie svojich tvrdení predložil nasledovné dôkazy: Rozsudok Okresného súdu Veľký Krtíš, sp.zn. 12P/53/2XX7 zo dňa 09.11.2XX7, Zápisnica o pojednávaní, sp.zn. 12P/53/2XX7 zo dňa 09.11.2XX7, Sťažnosť proti uzneseniu číslo ČVS: OPR-105/VYS-VK-2XX7 zo dňa 27.12.2XX7 datovaná dňom 29.12.2XX7, žiadosť o súčinnosť pri riešení výchovných problémov dcéry zo dňa 03.XX.2XX8, vyjadrenie žalobkyne - odopretie faktov o hnutelných ako aj nehnuteľných veciach, žaloba na vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva po rozvođe manželstva zo dňa 07.11.2XX6, správa z psychologického vyšetrenia a intervencie zo dňa 06.02.2XX8.

5. Súdu bolo vo veci zaslané vyjadrenie oprávneného, ktorý žiadal, aby sťažnosť povinného bola zamietnutá ako nedôvodná, pretože povinným uvádzané dôvody podľa názoru oprávneného absolútne nesúvisia s predmetom konania a konania, na ktoré poukazuje povinný v sťažnosti sú z časti už právoplatne rozhodnuté, s výnimkou návrhu na vyporiadanie BSM.

6. C. 15.06.2XX8 Okresný súd Banská Bystrica požiadal o informáciu o stave konania Okresný súd Veľký Krtíš, v ktorej žiadal, aby Okresný súd Veľký Krtíš v lehote 15 dní od doručenia žiadosti oznámil tunajšiemu súdu, v akom štádiu sa nachádza konanie vedené na Okresnom súde Veľký Krtíš pod sp. zn. 3Pc/15/2XX6, prípadne či už bolo vydané meritórne rozhodnutie v predmetnej veci.

7. C. 08.08.2XX8 Okresný súd Veľký Krtíš doručil tunajšiemu súdu odpoveď na žiadosť o poskytnutie informácii, v ktorej uviedol, že vo veci sporu žalobkyne E. H., proti žalovanému O. A. H., o vyporiadanie T., nebolo doposiaľ vydané meritórne rozhodnutie.

8. C. 28.12.2XX8 opätovne žiadal Okresný súd Banská Bystrica o informáciu o stave konania vedeného na Okresnom súde Veľký Krtíš pod sp. zn. 3Pc/15/2XX6, prípadne či už bolo vydané meritórne rozhodnutie v predmetnej veci.

9. C. 14.XX.2XX9 Okresný súd Veľký Krtíš doručil tunajšiemu súdu odpoveď na žiadosť o poskytnutie informácii zo dňa 28.12.2XX8, v ktorej uviedol, že v právnej veci žalobcu Mária H., R. 9, R. P. proti

žalovanému O.. A. H., C. 32, Veľký Krtíš o vysporiadanie T. po rozvoze manželstva doposiaľ nebolo vydané meritórne rozhodnutie.

XX. Okresný súd T. Bystrica následne žiadal Okresný súd Veľký Krtíš o poskytnutie informácií o stave konania vedeného na Okresnom súde Veľký Krtíš pod sp. zn. 3Pc/15/2XX6, prípadne či už bolo vydané meritórne rozhodnutie v predmetnej veci žiadosťami zo dňa XX.04.2XX9, zo dňa 26.06.2XX9, zo dňa 25.10.2XX9, zo dňa 30.04.2020, zo dňa 29.06.2020, zo dňa 05.10.2020, zo dňa 21.XX.2021, zo dňa 08.02.2021, zo dňa 15.03.2021, zo dňa XX.06.2021 a dňa 04.08.2021.

11. Okresný súd Veľký Krtíš doručil tunajšiemu súdu odpovede na žiadosti o poskytnutie informácií dňa 04.04.2XX9, dňa 02.07.2XX9, dňa 05.11.2XX9, dňa 06.05.2020, dňa 06.07.2020, dňa 19.11.2020, dňa 28.XX.2021, dňa 12.02.2021, dňa 24.03.2021, dňa 09.06.2021, v ktorých uviedol, že v právnej veci žalobcu E. H., R. 9, R. P. proti žalovanému O.. A. H., C. XX, R. P. o vysporiadanie T. po rozvoze manželstva doposiaľ nebolo vydané meritórne rozhodnutie.

12. Odpoveďou na žiadosť o poskytnutie informácií o stave konania datovanou dňom 06.08.2021 doručil Okresný súd Veľký Krtíš tunajšiemu súdu rozsudok Okresného súdu Veľký Krtíš, sp.zn. 3Pc/15/2XX6 zo dňa 30.06.2021, ktorým bolo bezpodielové spoluvlastníctvo manželov vyporiadané v časti nehnuteľnosti vedenej Okresným úradom Veľký Krtíš - katastrálny odbor pre okres, obec a k.ú. Veľký Krtíš na LV č. XXXX ako parcely reg. „C“ č. XXXX/X zastavané plochy a nádvoria o výmere X mX , č. XXXX ostatné plochy o výmere XX mX , č. XXXX zastavané plochy a nádvoria o výmere XXX mX , č. XXXX/X ostatné plochy o výmere XX mX , č. XXXX/X trvalé trávnaté porasty o výmere XXX mX , č. XXXX/XX zastavané plochy a nádvoria o výmere XX mX , č. XXXX/XX trvalý trávny porast o výmere XX mX a rodinný dom so súp. č. XXX postavený na parcele č. XXXX, do ktorej mal povinný oprávnenému na základe exekučného titulu umožniť vstup, a poskytnúť mu od predmetnej nehnuteľnosti kľúč za účelom užívania nehnuteľností tak, že predmetná nehnuteľnosť bola prikázaná do výlučného vlastníctva povinného. H. rozhodnutie Z. súdu Veľký Krtíš nie je doposiaľ právoplatné.

13. C. 04.02.2022 Okresný súd Banská Bystrica vyzval oprávneného, aby v lehote 30 kalendárnych dní od doručenia tejto výzvy zaslal informáciu o tom, či zotrúva na podanom návrhu na vykonanie exekúcie, a v prípade, že na podanom návrhu na vykonanie exekúcie trvá, aby súdu zaslal informácie a dôkazy, že došlo k porušeniu povinností uložených neodkladným opatrením, ktorý predložil ako exekučný titul v predmetnom konaní, najmä o špecifikáciu porušených povinností do dňa podania návrhu na vykonanie exekúcie a po podaní návrhu na vykonanie exekúcie (27.09.2XX7).

14. C. 04.02.2022 Okresný súd Banská Bystrica súčasne vyzval aj povinného, aby v lehote 30 kalendárnych dní od doručenia tejto výzvy zaslal informáciu o tom, či a akým spôsobom splnil povinnosti uložené mu neodkladným opatrením, ktorý je v tomto konaní predložený ako exekučný titul, najmä o špecifikáciu splnenia povinností do dňa podania návrhu na vykonanie exekúcie a po podaní návrhu na vykonanie exekúcie (27.09.2XX7).

15. C. 04.03.2022 doručil tunajšiemu súdu povinný odpoveď na výzvu zo dňa 04.02.2022, v ktorej uviedol, že na základe vyhrážok zo strany oprávneného mal vážne obavy o svoje zdravie a život, a z tohto dôvodu vymenil zámok od vchodových dverí predmetného rodinného domu, v ktorom býva povinný s maloletou dcérou. V prípade, ak by došlo k odovzdaniu kľúčov od predmetného rodinného domu povinný má za to, že by on aj maloletá dcéra stratili istotu a bezpečie, ktoré im rodinný dom ponúka. Osobné veci oprávneného povinný presťahoval do garáže, do ktorej prístup oprávnený stále má. Neskôr z obavy odcudzenia osobných vecí oprávneného ako aj na základe odporúčania advokáta povinný vyhotovil zoznam osobných vecí oprávneného formou notárskej zápisnice, oprávneného trikrát vyzval, aby prebral svoje osobné veci na základe predmetnej notárskej zápisnice, no oprávnený výzvam povinného nevyhovel. Povinný ďalej poukázal na konanie oprávneného, ktorý mal na základe rozhodnutia o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov vydať povinnému osobné veci nachádzajúce sa v nebytovom priestore na ulici Štefánika 5 vo Veľkom Krtíši. Namiesto riadneho odovzdania predmetných vecí povinnému oprávnený vyhádzal a poškodil kovové police, a tým ich znefunkčnil. Opätovne povinný poukázal na ďalšie nehnuteľnosti, ktoré užíva len oprávnený. V závere svojho podania povinný uviedol, že si je vedomý porušovania neodkladného opatrenia, keď neumožnil vstup a užívanie predmetnej nehnuteľnosti a neodovzdal kľúče od nehnuteľnosti oprávnenému, ale ani tak nemieni urobiť z dôvodu, že neodkladné opatrenie považuje za nezákonné a nespravodlivé.

16. C. 10.03.2022 doručil prostredníctvom svojho právneho zástupcu odpoveď na výzvu súdu zo dňa 04.02.2022 oprávnený, ktorý v nej uviedol, že na podanom návrhu na vykonanie exekúcie zotrva v plnom rozsahu. Povinný si nespĺnil svoju povinnosť vyplývajúcu mu z predmetného neodkladného opatrenia, ktoré je predmetom exekúcie a do rodinného domu na ulici Družobná XXX/XX, R. P. oprávneného nevpustil do dnešného dňa, tak ako to oprávnený uviedol v podanom návrhu. Od predmetného rodinného domu oprávnený nemá kľúče. V dôsledku toho bol oprávnený nútený zmeniť účel nebytového priestoru, ktorý bol v ich vlastníctve, na účel bývania, nakoľko oprávnený nemal kde bývať s maloletým synom, a nezvládol platiť nájomné v prenajatých bytoch, čo vyplýva aj z konania o vyporiadaní masu T. vedenom na Okresnom súde Veľký Krtíš, sp.zn: 3Pc/1X/2XX6. Ide o byt č. XX na prízemí vo vchode 5 pod B XX v bytovom dome súp.č. XXX, a to na základe Rozhodnutia o povolení zmeny v užívaní časti stavby zo dňa XX.06.2020. Rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš zo dňa 30.06.2021, sp.zn: 3Pc/15/2XX6 súd vyporiadal masu BSM, kde predmetný rodinný dom na ulici C., ktorý mal sprístupniť povinný oprávnenému, pripadol do vlastníctva povinného, avšak uvedené rozhodnutie nie je právoplatné, nakoľko obe strany podali odvolanie. Povinný oprávnenému zamedzil vstup do rodinného domu patriaceho do BSM pred podaním návrhu na začatie exekučného konania, a uvedenú povinnosť umožniť vstup oprávnenému do rodinného domu, uloženú mu predmetným neodkladným opatrením, porušuje aj v súčasnej dobe, a preto oprávnený trvá na predmetnej exekúcii. O skutočnosti, že povinný oprávnenému neumožňuje vstup do predmetného rodinného domu, svedčí aj vyjadrenie a priznanie povinného v konaní o vyporiadaní BSM, sp.zn: 3Pc/15/2XX6. Zároveň oprávnený žiada, aby mu povinný v rámci tejto exekúcie nahradil trovy exekučného konania v celkovej výške 74,92 Eur.

17. V zmysle § 202 ods. 1 Exekučného poriadku, v exekučnom konaní koná a rozhoduje vyšší súdny úradník, ak nejde o rozhodnutie o príklepe. Sudca v exekučnom konaní koná a rozhoduje, ak ide o rozhodnutie, proti ktorému je prípustné odvolanie, a o sťažnostiach proti rozhodnutiam vyššieho súdneho úradníka. Pojednávanie súd nariaďuje, ak to pokladá za potrebné.

18. V zmysle § 200 Exekučného poriadku, na exekučné konanie sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Ustanovenia o prostriedkoch procesného útoku, prostriedkoch procesnej obrany, koncentracii a intervencii sa nepoužijú.

19. V zmysle § 239 ods. 1 CSP, proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. V zmysle ods. 2 uvedeného ustanovenia, sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

20. V zmysle § 250 ods. 1 CSP, ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne.

21. V zmysle § 202 ods. 2 Exekučného poriadku písomné vyhotovenie uznesenia, ktorým sudca zamietá sťažnosť proti rozhodnutiu vyššieho súdneho úradníka, nemusí obsahovať odôvodnenie, ak sa sudca stotožňuje s dôvodmi uvedenými v napadnutom rozhodnutí.

22. V zmysle § 61k ods. 1 Exekučného poriadku, súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku, b) exekučný titul bol zrušený, c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§ 54 ods. 2), d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

23. V zmysle § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

24. V zmysle § 61l ods. 3 prvá veta Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne.

25. V zmysle § 45 ods. 1 Exekučného poriadku, exekučným titulom je vykonateľné rozhodnutie súdu, ak priznáva právo, zaväzuje k povinnosti alebo postihuje majetok.

26. V zmysle § 3 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v platnom znení, výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

27. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd preskúmal napadnuté rozhodnutie, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo, vec prejednal bez nariadenia pojednávania v súlade s ust. § 249 CSP a dospel k záveru, že sťažnosti povinného nie je možné vyhovieť.

28. Napriek zneniu ustanovenia zákona citovaného v bode 21. odôvodnenia, sudca nad rámec uvedeného uvádza, že ustanovenie § 61k ods. 1 Exekučného poriadku taxatívne vymenúva dôvody, pre ktoré súd exekúciu zastaví, pričom povinný, ako nositeľ dôkazného bremena k svojim tvrdeniam, musí v návrhu na zastavenie exekúcie uviesť okolnosti, ktoré podľa neho, po vzniku exekučného titulu spôsobili zánik vymáhaného nároku, zrušenie exekučného titulu alebo iné skutočnosti, ktoré jeho vymáhateľnosti bránia.

29. Cieľom exekučného konania je uspokojenie nároku oprávneného, ktorý mu bol priznaný vykonateľným rozhodnutím súdu. Účelom exekučného konania je nútená realizácia exekučného titulu vykonaná zásahom do práv povinného. Uskutočňuje sa za podmienok a predpokladom vymedzených procesnými predpismi s cieľom uspokojiť nárok oprávneného, ktorá mu bola priznaná vykonateľným rozhodnutím súdu a dobrovoľne sa nespĺnila.

30. V danom prípade je exekučným titulom neodkladné opatrenie (uznesenie), ktoré bolo vydané Okresným súdom Veľký Krtíš sp. zn. 3C/5/2XX7 zo dňa 22.03.2XX7 v spojení s uznesením Krajského súdu Banská Bystrica pod sp. zn. 14C/204/2XX7 zo dňa 12.06.2XX7. Úlohou predloženého exekučného titulu bolo umožnenie výkonu vlastníckych práv oprávneného v nehnuteľnostiach, ktoré patria do bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Uložená povinnosť povinného bola neodkladným opatrením časovo ohraničená. Vo výroku bola jeho platnosť stanovená do právoplatného skončenia konania a vyporiadani bezpodielového spoluvlastníctva manželov po rozvoze manželstva. Konkrétne bola povinnosť špecifikovaná nasledovne: „Súd ukladá povinnému povinnosť umožniť oprávnenému vstup do nehnuteľností, vedených Okresným úradom R. P., katastrálny odbor na liste vlastníctva č. XXXX pre kat. úz. R. P., obec R. P., okres R. P. parc. č. XXXX/X zastavané plochy a nádvoria o výmere X m², parc. č. N. ostatné plochy o výmere XX m², parc. č. N. zastavané plochy a nádvoria o výmere N. m², parc. č. N./X ostatné plochy o výmere XX m², parc. č. N./X trvalé trávne porasty o výmere N. m², parc. č. N./XX zastavané plochy a nádvoria o výmere XX m², parc. č. N./XX trvalé trávne porasty o výmere XX m², rodinný dom súp. č. XXX stojacom na parc. č. XXXX na ulici C. a poskytnúť oprávnenému kľúč od rodinného domu za účelom užívania nehnuteľností a to až do právoplatného skončenia sporu vedeného na Z. súde R. P. pod sp. zn. 3Pc/15/2XX6.“ (ďalej aj ako „Rodinný dom s pozemkami“)

31. Aktuálny stav konania o vyporiadani bezpodielového spoluvlastníctva manželov je taký, že už bolo rozhodnuté prvostupňovým súdom o vyporiadani bezpodielového spoluvlastníctva manželov Rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš č.k. 3Pc/15/2XX6-1156 zo dňa 30.06.2021. Nehnuteľnosť - Rodinný dom s pozemkami bola prikázaná do výlučného vlastníctva povinnému. Voči tomuto rozhodnutiu podali odvolanie oprávnený aj povinný. Krajský súd v Banskej Bystrici konanie vedie pod sp. zn. 16CoP/35/2021, a do dnešného dňa nebolo vo veci vydané rozhodnutie. Vzhľadom na uvedené, povinnosť uložená neodkladným opatrením je stále platná.

32. Súd ďalej musel zistiť, či povinný dodržiava a plní súdom uloženú povinnosť. Z podaní, ktoré tvoria obsah spisu je nesporné, že povinnosť nie je zo strany povinného plnená. Povinný oprávnenému neumožňuje vstup do Rodinného domu s pozemkami, s výnimkou vstupu do garáže, od ktorého má oprávnený kľúče. Rovnako je nesporné, že povinný vymenil zámky od rodinného domu a nové kľúče oprávnenému neposkytol. Súd aj napriek takto jasnému skutkovému stavu, ktorý sa týka užívania Rodinného domu s pozemkami žiadal oprávneného, aby sa vyjadril, či trvá na výkone exekúcie. Z argumentov strán je totižto zjavné, že vzájomné vzťahy medzi stranami sú veľmi vypäté a majú vplyv aj na ďalších rodinných príslušníkov, medzi ktorými sú aj maloleté deti. Súd má vedomosť, že oprávnený má už zabezpečené svoje bývanie a užíva aj investičné bývanie za účelom generovania zisku. Z tohto dôvodu súd uznal za vhodné sa dopytovať, či oprávnený stále zotrváva na podanom návrhu. Skutkový stav sa totižto od času, kedy bolo vydané neodkladné opatrenie zmenil. Oprávnený aj napriek zmene v zabezpečení jeho základných potrieb týkajúcich sa bývania, ale aj napriek tomu, že sám

navrhoval Rodinný dom s pozemkami prikázať do výlučného vlastníctva povinného, napriek rozsudku prvostupňového súdu, ktorý tomuto návrhu vyhovel a aj napriek tomu, že sa voči tejto časti rozsudku neodvolal, žiadal exekúciu na nepeňažné plnenie vykonať.

33. Súd tak má na jednej strane jasne formulovanú povinnosť, ktorá má byť plnená zo strany povinného a ktorá je ku dňu vydania tohto rozhodnutia stále platná. Pretože ešte nebolo právoplatne rozhodnuté o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Na druhej strane sú tu ďalšie okolnosti, ktoré považuje exekučný súd za dôležité vziať v úvahu. Z argumentácie strán totižto vyplýva, že v prejednávanej veci stoja oproti sebe dve ústavné práva. Na strane oprávneného je to ochrana vlastníckeho práva. Na strane povinného je to právo na ochranu pred neoprávneným zasahovaním do súkromného a rodinného života, pretože správaním oprávneného sú tieto jeho práva ohrozené. Obe tieto práva sú základnými ľudskými právami a slobodami, ktoré sú garantované Ústavou Slovenskej republiky. Otázkou je, či má exekučný súd právomoc rozhodovať o miere a intenzite ich zásahu, pokiaľ dôjde k ich stretu. Na jednej strane o práve na ochranu vlastníckeho práva, ktoré sa v danom prípade prejavuje v tom, že obaja vlastníci majetku patriaceho do bezpodielového spoluvlastníctva manželov majú rovnaké právo užívať a vstupovať do sporných nehnuteľností bolo rozhodnuté práve neodkladným opatrením, ktoré je exekučným titulom v tejto exekúcii. O druhom základnom práve, ktoré spočíva v práve na ochranu života a zdravia, a teda o zásahu do neho zo strany oprávneného rozhodnuté nebolo. Z argumentácie povinného totižto vyplýva, že hlavným dôvodom, pre ktorý neplní povinnosť uloženú mu exekučným titulom je práve táto obava, ktorá sa dotýka jeho osoby ale aj maloletej dcéry, ktorá bola zverená do osobnej starostlivosti povinného. Uvedené bolo povinným podložené aj Správou z psychologického vyšetrenia a intervencie zo dňa 06.02.2008, z ktorej vyplýva že došlo k násilnému správaniu oprávneného voči maloletej dcére s takou intenzitou, že to má negatívny vplyv na jej psychiku. Zároveň bolo odporúčené prehodnotiť stretnutia matky (oprávneného v tomto konaní) s dcérou. Uvedené skutočnosti majú podľa názoru sudcu vplyv na výkon nepeňažného plnenia, ktoré bolo uložené exekučným titulom. Pokiaľ by výkon uloženej povinnosti mal zasahovať do iných ústavou garantovaných základných práv je potrebné posúdiť, či by výkon exekúcie nebol v rozpore s dobrými mravmi. Čiže je nutné posúdiť mieru a intenzitu takéhoto zásahu ako aj to, či by sa takýmto výkonom práv dosiahol cieľ ktorý viedol k vydaniu exekučného titulu.

34. Súd už vyššie uviedol, že povinnosť uložená exekučným titulom je nesporná. Súdy v základnom konaní jednoznačne podporili ochranu vlastníckeho práva oprávneného. Uvedený záver bol podložený najmä tým, že v čase jeho vydania oprávnený riešil bytovú otázku a zároveň mal do starostlivosti zverené obe maloleté deti. Oproti tomuto skutkovému stavu došlo k posunu v tom, že oprávnený už má svoju bytovú otázku vyriešenú a momentálne má v opatere len jedno maloleté dieťa. Oprávnený býva vo vlastnej nehnuteľnosti (pozn. v nehnuteľnosti ktorá je stále v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov) a zároveň využíva ďalšiu nehnuteľnosť. Z vyjadrení strán vyplýva, že tieto nehnuteľnosti využíva sám bez ingerencie povinného. Povinný býva v riešenej nehnuteľnosti - Rodinnom dome s pozemkami. Spolu s ním tam býva zverená maloletá dcéra. Oprávnený má prístup do garáže, od ktorej má kľúče. Povinný tam umiestnil osobné veci oprávneného za účelom ich vyzdvihnutia, k čomu však nedošlo.

35. V danom prípade je preukázané, že medzi stranami nie je spor o tom, ako by si chceli vyporiadať bezpodielové spoluvlastníctvo k Rodinnému domu s pozemkami. Samotný oprávnený v návrhu na vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov navrhol, aby bol Rodinný dom s pozemkami prikázaný povinnému a aby boli ostatné dve nehnuteľnosti prikázané oprávnenému. Takto o tom rozhodol aj prvostupňový súd. V odvolaní opätovne nebolo napadnutý úmysel strán o tom, že na konci dňa bude Rodinný dom s pozemkami prikázaný povinnému. Na základe uvedeného je teda len otázkou času, kedy dôjde k finálnemu rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorý nemá dôvod v časti týkajúcej sa Rodinného domu s pozemkami v dôsledku absencie spornosti medzi stranami rozhodnúť inak ako tak že prikáže Rodinný dom s pozemkami povinnému.

36. Súd mal preukázané podaním viacerých dožiadaní na prvostupňový súd, že konanie o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov trvá neúmerne dlho kvôli procesným obštrukciám oprávneného, v dôsledku ktorých bolo prvostupňové konanie veľa krát odročované. Aj to vedie sudcu k otázke, či zo strany oprávneného sa nejedná o úmyselné predlžovanie vynútiteľnosti povinnosti uloženej exekučným titulom. Ak totižto nemám problém s tým, že na konci dňa Rodinný dom s pozemkami bude povinného, v predmetnej nehnuteľnosti nebudem a nemám záujem si z nej odnieť osobné veci prečo stále zotrávam na výkone svojho vlastníckeho práva, ktoré mi vyplýva z inštitútu bezpodielového

spoluvlastníctva manželov? Navyše keď je jednoznačne evidentné, že vzťahy s povinným sú natoľko narušené, že nie je možné predpokladať pokojný výkon vlastníckeho práva, ale skôr hrozbu vzniku hádok, tráum a ohrození na obidvoch stranách.

37. Preto je tu otázka, či je v súlade s dobrými mravmi vedenie tejto exekúcie. V zmysle § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi. Uvedené ustanovenie umožňuje súdu posúdiť vec v tom smere, či výkon daného subjektívneho práva je v súlade s dobrými mravmi a v prípade, že tomu tak nie je, odoprieť právnu ochranu uplatňovaného práva. Aplikácia tohto ustanovenia umožňuje aj zásah do výkonu už existujúceho práva vyplývajúceho z občianskoprávných vzťahov, nemôže ale viesť ku vzniku, zmene alebo zániku práv a povinností. Ustanovenie § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka nemá totiž vlastnú priamu normotvornú platnosť - upravuje iba spôsob aplikácie a interpretácie iných ustanovení. (rozsudok Najvyššieho súdu SR z 30. marca 2XX1, sp. zn. 3 Cdo 144/2XX0) Hoci je sudca toho názoru, že absolútne nariadenie výkonu rozhodnutia v danom prípade je v rozpore s dobrými mravmi, kvôli existujúcej hrozbe, ktorá môže mať pre obe strany zvlášť nepriaznivé následky, súd dospel k záveru, že v danom prípade nemožno exekúciu zastaviť, pretože uvedené by viedlo k zmene práva oprávneného týkajúcu sa výkonu jeho vlastníckych práv. Súd však uvádza, že výkon práva oprávneného je potrebné vzhľadom na zistený skutkový stav regulovať, aby nedošlo k zhoršeniu situácie medzi oprávneným a povinným. Účelom exekúcie nie je totižto doslovné vykonávanie písaného textu. Účelom exekúcie je zabezpečenie núteného plnenia povinnosti uloženej exekučným titulom. Avšak výkon by mal byť uskutočnený takým spôsobom, aby nebol v rozpore s dobrými mravmi a nezasiahol do iných práv povinných osôb, ktoré by boli neúmerné voči vynucovanej povinnosti. Sudca je teda toho názoru, že v danom prípade nemôže byť popretý výkon vlastníckeho práva oprávneného, avšak tento výkon nemôže byť absolútny. Sudca vníma skutočnosť, že vo veci vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov rozhoduje odvolací súd. Avšak pokiaľ nebude vec právoplatne rozhodnutá, exekučný súd nemôže vopred a s konečnou platnosťou judikovať záver vyporiadania a poprieť ústavné právo na ochranu vlastníckeho práva.

38. Sudca uvádza, že k príslušnej regulácii výkonu exekúcie môže dôjsť najmä dvoma spôsobmi. V prvom rade tu vidí dôvod na odklad exekúcie podľa ustanovenia § 61 h ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku. Pretože povinný sa ocitol prechodne v takom postavení, že by neodkladná exekúcia mohla mať pre neho alebo pre príslušníkov jeho rodiny zvlášť nepriaznivé následky. Na realizáciu uvedeného je však potrebná aktivita povinného, ktorý musí podať žiadosť o odklad exekúcie súdному exekútorovi. Totižto je len otázkou času, kedy dôjde k rozhodnutiu odvolacieho súdu o vyporiadani bezpodielového spoluvlastníctva manželov. V prípade, ak k uvedenému nedôjde, bude na poverenom súdnom exekútorovi, aby zabezpečil výkon exekúcie citlivo s tým, aby nedošlo k negatívnym zásahom na majetku strán a k zásahu do práv povinného a ich maloletej dcéry. Pretože oprávnený má nárok na vstup do Rodinného domu s pozemkami a na jeho užívanie. Uvedené právo však nie je absolútne. Pokiaľ sa teda na užívaní nedohodnú, príp. dôjde zo strany oprávneného k neoprávneným zásahom, výkon takéhoto práva nemôže požívať právnu ochranu. Totižto oprávnený pokiaľ chce nehnuteľnosť užívať, nemá len práva ale má aj povinnosti. Preto predtým, ako mu bude umožnené užívanie nehnuteľnosti je nevyhnutné, aby boli nastavené s oprávneným pravidlá, medzi ktorými sú aj povinnosti. Totižto výkon vlastníckeho práva obsahuje aj túto zložku.

39. Vzhľadom na špecifickosť uvedeného prípadu, sudca uvádza, že úlohou súdneho exekútora pri výkone exekúcie bude v tom, aby citlivo pristúpil k výkonu tejto exekúcie, pretože je evidentné, že vzťahy strán sú natoľko narušené, že je tu hrozba vzniku škody na majetku a zdraví týchto osôb.

40. Sudca nad rámec uvedeného uvádza, že exekučný súd nemá právomoc na vydanie rozhodnutia, ktorým by obmedzil prístup oprávneného do Rodinného domu s pozemkami, čiže by obmedzil výkon vlastníckeho práva oprávneného z dôvodu že je tu hrozba o zachovanie iných základných práv. Sudca je toho názoru, že pokiaľ povinný cíti ohrozenie, ak by došlo k výkonu neodkladným opatrením uloženej povinnosti, právny poriadok mu umožňuje žiadať o ochranu jeho práv prostredníctvom iných právnych inštitútov, ktorými je napr. návrh na vydanie ďalšieho neodkladného opatrenia, príp. žiadanie o zrušenie už vydaného neodkladného opatrenia. Pričom na vydanie takéhoto rozhodnutia je kompetentný všeobecný súd.

41. S poukazom na uvedené súd má za to, že vyšší súdny úradník postupoval správne a v súlade so zákonom, keď v danej veci zamietol návrh povinného na zastavenie exekúcie z dôvodu, že nepreukázal dôvody na zastavenie exekúcie. Keďže nebol zistený takýto dôvod, súd sťažnosť povinného proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 24Ek/132/2XX7 zo dňa 20.12.2XX7 ako nedôvodnú zamietol. (výrok I. tohto uznesenia)

42. Keďže povinný inicioval návrhom na zastavenie exekúcie exekučný spor s oprávneným, súd rozhodoval v súlade s § 199d a nasl. Exekučného poriadku aj o náhrade trov exekučného konania s tým súvisiacich.

43. V zmysle § 199a ods. 1 Exekučného poriadku, trovami oprávneného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie a v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, výdavky na zaplatený súdny poplatok a hotové výdavky spojené s podaním návrhu na vykonanie exekúcie.

44. V zmysle § 199d ods. 1 Exekučného poriadku, oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie alebo dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.

45. V zmysle § 199e ods. 1 veta prvá Exekučného poriadku, ak je zástupcom oprávneného alebo povinného advokát, odmena za právne zastúpenie sa nahrádza podľa ustanovení o tarifnej odmene.

46. V zmysle § 11 ods. 1 písm. a) vyhlášky č. 655/2004 Z. z. Vyhláška Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov (ďalej len „Vyhláška“), základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby je jedna trinástina výpočtového základu, ak nie je možné vyjadriť hodnotu veci alebo práva v peniazoch, alebo ju možno zistiť len s nepomernými ťažkosťami.

47. V zmysle § 13a ods. 2 písm. c) vyhlášky č. 655/2004 Z. z., odmena vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za každý z týchto úkonov právnej služby: ak ide o výkon rozhodnutia alebo exekúciu, príprava a prevzatie zastúpenia, návrh na začatie konania, vyjadrenie k takémuto návrhu, zastupovanie na pojednávaní, odvolanie proti rozhodnutiu a vyjadrenie k takému odvolaniu.

48. V prvom rade súd musí uviesť, že exekučné konanie je osobitným druhom civilného procesu a zároveň je jeho druhým štádiom. Exekučný poriadok je teda v pozícii lex specialis a vymedzuje okruh subjektov, o nákladoch ktorých možno uvažovať ako o trovách exekučného konania. Týmito subjektmi sú súdny exekútor, účastníci konania a štát. Jednotlivé zložky trov týchto subjektov vymedzuje zákon taxatívnym spôsobom, spolu s pravidlami pre ich platenie a (prípadnú) náhradu. Vzhľadom na uvedené, iné náklady nemožno považovať za trovy exekučného konania. Navyše exekučné konanie je zásadne návrhovým konaním. Preto v danom prípade platí, že súd nerozhoduje o nárokoch, ktoré si oprávnený neuplatnil.

49. Oprávnený vo svojom vyjadrení k výzve súdu zo dňa 04.02.2022 žiadal priznať náhradu trov exekučného konania v celkovej výške 74,92 Eur. Žiadal priznať trovy exekúcie za spísanie návrhu na vykonanie exekúcie súdnym exekútorom vo výške 22,92 Eur na základe príjmového dokladu zo dňa 27.09.2XX7, poplatku za nariadenie neodkladného opatrenia vo výške 33,- Eur zo dňa 30.08.2XX7, poplatku za podanie návrhu na vykonanie exekúcie vo výške 16,50 Eur zo dňa 28.09.2XX7 a poplatku vo výške 2,50 Eur, ktorý nebol špecifikovaný.

50. Súd uvádza, že oprávnený si v návrhu na vykonanie exekúcie uplatnil v časti F) elektronického formulára poplatok za podanie návrhu na vykonanie exekúcie vo výške 16,50 Eur a poplatok za spísanie návrhu na vykonanie exekúcie súdnym exekútorom vo výške 22,92 Eur a tieto nároky boli zahrnuté v poverení na vykonanie exekúcie v celkovej výške 39,42 Eur.

51. Súd ďalej preskúmal poplatok za vydanie neodkladného opatrenia vo výške 33,- Eur zo dňa 30.08.2XX7 a vo výške 2,50 Eur, ktorý nebol bližšie špecifikovaný. Súd preskúmaním zistil, že

oprávnenému nebola priznaná náhrada poplatku za vydanie neodkladného opatrenia. Z predložených dôkazov vyplýva len povinnosť na ich úhradu oprávnenému. Oprávnený teda nemá nárok na ich náhradu od povinného, keďže nedisponuje na jeho náhradu príslušným exekučným titulom. K poplatku vo výške 2,50 Eur súd uvádza, že z obsahu podania oprávneného nie je možné určiť čoho sa týkal.

52. Oprávnený si teda uplatnil náhradu trov konania v časti duplicitne a v časti neoprávnene. Vychádzajúc z vyššie citovaných ustanovení Exekučného poriadku o trovách exekučného konania, je súd toho názoru, že nakoľko exekučné konanie je zásadne konaním návrhovým a ako také je ovládané dispozičnou zásadou, je výlučne v dispozícii oprávneného, aký nárok si voči povinnému v ňom uplatní a aký nie. Súd tak nie je oprávnený a zároveň povinný (ex officio) rozhodovať o takom nároku oprávneného, ktorý nebol zo strany samotného oprávneného v exekučnom konaní ani len uplatnený. Keďže oprávnený navrhol v rámci sťažostného konania, aby súd rozhodoval o ďalších trovách exekúcie, ktoré sú už v časti zahrnuté v poverení na vykonanie exekúcie a v časti sa týkajú nákladov, ktoré nie sú vymedzené v ustanovení § 199 a ods. 1 Exekučného poriadku ako trovy oprávneného, súd návrh oprávneného v tejto časti zamietol. (výrok II. tohto uznesenia)

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné podať odvolanie. (§ 202 ods. 3 Exekučného poriadku).

Dovolanie ani dovolanie generálneho prokurátora proti tomuto uzneseniu nie je prípustné (§ 202 ods. 4 Exekučného poriadku).