

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 20Csp/69/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3117206817
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 04. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Hvizdoš
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2018:3117206817.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín sudcom Mgr. Petrom Hvizdošom v spore žalobcu: MINIHOTOVOST, SE,IČO: 043 55 211, so sídlom Příkop 843/4, Zábrdovice, 602 00 Brno, právne zastúpený: JUDr. Katarína Hegedúšovou, advokátkou, Majerníkova 3479/3A, Bratislava proti žalovanému: C. U., nar. X.XX.XXXX, trvale bytom H. nad U., štátny občan SR, o zaplatenie XXX Eur s príslušenstvom taktó

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 100 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5,25% ročne zo sumy 100 Eur od 17.4.2014 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca má proti žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa svojou žalobou doručenu tunajšiemu súdu domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy XXX X. s úrokom z omeškania vo výške X,XX% ročne zo sumy XXX X. od XX.X.XXXX do zaplatenia, zmluvnú pokutu vo výške XX X.. L. žalobu odôvodnil tým, že v dôsledku cezhraničnej fúzie, zlúčením obchodnej spoločností Y., a.s., so sídlom T. věžňů XXXX/XX, W. Y.. XXX XX T. 1, IČ: XXXXXXXX, ktorá v rámci cezhraničnej fúzie zmenila svoju právnu formu na európsku akciová spoločnosť Y., SE ako nástupnícka spoločnosť a obchodnej spoločnosti Y.. a.s.. ako zanikajúca spoločnosť so sídlom T. XX, XXX XX F., K.: XXXXXXXX v postavení pri cezhraničnej fúzii, prišlo ku zlúčeniu nástupníckej spoločnosti a zanikajúcej spoločnosti, pričom zanikajúca spoločnosť zanikla bez likvidácie a jej imanie prešlo na nástupnícku spoločnosť. A. je právnická osoba, žalovaný je fyzická osoba. Žalovaný sa prostredníctvom webovej stránky www.minipozicka.sk registroval a požiadal žalobcu o poskytnutie úveru vo výške 100 EUR. Pri registrácii uviedol svoje údaje: C. U., nar. X.XX.XXXX, trvale bytom I. XXX/XX, H. nad U.. Odoslaním žiadosti o poskytnutie úveru žalovaný zároveň potvrdil, že súhlasí so zmluvou o úvere, ako aj všeobecnými podmienkami poskytnutia úveru, a zároveň potvrdil, že údaje ktoré žalobcovi ako veriteľovi poskytol sú pravdivé a úplné. Na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXX zo dňa XX.X.XXXX uzatvorenej podľa zákona č. XXX/XXXX Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov žalobca ako veriteľ poskytol žalovanému, ako dlžníkovi, úver vo výške XXX EUR, ktorý sa žalovaný zaviazal vrátiť spolu s celkovými nákladmi spojenými s úverom vo výške XX EUR, t.j. zaplatiť celkovú čiastku vo výške XXX X., a to do XX dní odo dňa poskytnutia úveru. V zmysle zmluvy o spotrebiteľskom úvere sú celkové náklady spojené s úverom tvorené výlučne odplatom, čo predstavuje sumu vo výške XX EUR. Vzhľadom na to, že žalovaný neplnil riadne a včas svoj záväzok v zmysle uzatvorenej zmluvy o spotrebiteľskom úvere, stal sa jeho dlh splatným, a to dňom X.X.XXXX. V zmysle čl. XX Všeobecných podmienok poskytnutia úveru veriteľ je oprávnený upozorniť spotrebiteľa na omeškanie so splátkou úveru, a to buď e-mailom alebo sms správou alebo písomne. Veriteľ je oprávnený požadovať od spotrebiteľa vo forme zmluvnej pokuty paušálnu náhradu nákladov spojenú s upomienkou vo výške X EUR za každú upomienku. Žalobca vyzýval žalovaného na úhradu

jeho záväzku prostredníctvom upomienok zasielaných formou SMS-správ alebo emailov. Na upomienky nereagoval, telefonicky sa žalobcovi s ním nepodarilo skontaktovať. Zaslané boli 4 upomienky v súlade s dohodnutými VPPÚa tým pádom vznikla žalovanému povinnosť uhradiť žalobcovi 12 EUR za zaslané upomienky. Dňa XX.X.XXXX bola žalovanému zaslaná písomná výzva na úhradu dlhu. Žalovaný ku dňu vyhotovenia návrhu na vydanie platobného rozkazu neuhradil žalobcovi žiadnu platbu. Žalobca si v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení neskorších predpisov uplatňuje voči žalovanému zákonný úrok z omeškania.

2. Žalobca počas konania pred doručením žaloby žalovanému zobral písomným podaním zo dňa X.X.XXXX žalobu v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty v sume 12 Eur späť. Keďže žalobca tento úkon urobil pred doručením žaloby žalovanému, súd v zmysle § 145 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) konanie nezastavil a konal o zvyšku uplatneného nároku.

3. Tunajší súd vydal vo veci platobný rozkaz č.k. 20Csp 69/2017-19 zo dňa 17.8.2017, ktorým uložil žalovanému, aby do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatil žalobcovi sumu 100 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5,25% ročne zo sumy 100 Eur od 17.4.2014 do zaplatenia alebo, aby v tej istej lehote podal odpor s odôvodnením vo veci samej na tomto súde.

4. Platobný rozkaz nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk, a preto bol súdom zrušený. Žalovanému bola žaloba doručená postupom podľa § 116 ods. 1, ods. 2 CSP, uplynutím 15 dní od zverejnia oznámenia o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

5. Podľa § 297 CSP súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak a) sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa, b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur. Vzhľadom na skutočnosť, že v danom prípade predmetom posúdenia bola iba otázka jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán neboli sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur, súd nenariaďoval pojednávanie.

6. Súd rozhodol na základe listinných dôkazov v spise, a to žaloby, zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXX zo dňa XX.X.XXXX, výpisu z obchodného registra, všeobecných obchodných podmienok poskytnutia úveru, písomných podaní žalobcu zo dňa X.X.XXXX, X.X.XXXX, výpisu z interného systému žalobcu.

7. H. XX.X.XXXX uzavreli žalovaný a Minihotovosť, s.r.o. zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXX, na základe ktorej sa žalobca zaviazal požičať žalovanému sumu XXX eur na obdobie 28 dní pri dohodnutom úroku XXX%, t.j. zaplatiť spolu sumu XXX,XX eur. RPMN bola vo výške 2290,09% s priemernou hodnotou RPMN 75,53 %. Zmluva bola uzavretá na diaľku prostredníctvom elektronických prostriedkov. Z výpisu z interného systému žalobcu vyplýva, že dňa XX.X.XXXX žalobca poukázal na účet žalovaného úver v dohodnutej výške 100 Eur.

8. V podaní zo dňa X.X.XXXX trval žalobca na podanej žalobe a uviedol, že žalovaný neuhradil svoj dlh ani len čiastočne.

9. Podľa výpisu z obchodného registra je žalobca titulom cezhraničného zlúčenia právnym nástupcom zaniknutej spol. Minihotovosť, a.s..

10. Podľa § 497 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka, zmluvou o úver sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

Podľa § 2 ods. 1 písm. a) zákona o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania.

Podľa § 2 ods. 1 písm. b) zákona o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 2 ods. 1 písm. d) zákona o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 2 zák. č. 266/2005, platného do 12.06.2014, na účely tohto zákona sa rozumie:

a) zmluvou na diaľku zmluva medzi dodávateľom a spotrebiteľom o poskytnutí finančnej služby výlučne prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie,

b) finančnou službou služba poskytovaná

1. poisťovňou, poisťovňou z iného členského štátu, zahraničnou poisťovňou alebo ich pobočkami, 1)

2. obchodníkom s cennými papiermi, zahraničným obchodníkom s cennými papiermi, pobočkou zahraničného obchodníka s cennými papiermi, 2)

3. správcovskou spoločnosťou, zahraničnou správcovskou spoločnosťou, pobočkou zahraničnej správcovskej spoločnosti, 3)

4. bankou, zahraničnou bankou, pobočkou zahraničnej banky, 4)

5. doplnkovou dôchodkovou spoločnosťou, 5)

6. inštitúciou elektronických peňazí, zahraničnou inštitúciou elektronických peňazí, pobočkou zahraničnej inštitúcie elektronických peňazí, 6)

7. veriteľom, ktorý poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania, 7) alebo

8. inou osobou s obdobným predmetom činnosti, ako majú osoby uvedené v prvom až siedmom bode,

c) dodávateľom osoba, ktorá je v rámci svojho podnikania zmluvným poskytovateľom finančných služieb prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie na základe zmluvy na diaľku,

d) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorej sa výlučne na osobnú spotrebu poskytujú finančné služby na základe zmluvy na diaľku a ktorá pri jej uzavieraní a plnení nekoná v rámci svojho zamestnania, povolania alebo podnikania,

e) prostriedkom diaľkovej komunikácie prostriedok, ktorý bez súčasného fyzického kontaktu dodávateľa a spotrebiteľa možno použiť pri poskytovaní finančnej služby na diaľku, najmä elektronická pošta, telefón, fax, adresný list, ponukový katalóg,

f) trvanlivým médiom nástroj alebo technický prostriedok, ktorý umožňuje spotrebiteľovi uchovať jemu adresovanú informáciu spôsobom umožňujúcim použitie tejto informácie v budúcnosti na účely, ktoré plní táto informácia, a umožňujúcim nezmenené reprodukovanie uloženej informácie, najmä technický nosič informácií,

g) prevádzkovateľom prevádzkovateľ alebo poskytovateľ prostriedku diaľkovej komunikácie, ktorý v rámci svojho podnikania sprístupňuje jeden alebo viacero prostriedkov diaľkovej komunikácie na použitie dodávateľovi,

h) automatickým telefónnym volacím systémom systém, ktorý automaticky doručuje zaznamenanú hlasovú správu,

i) sprostredkovateľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá je podľa osobitného zákona 8) oprávnená vykonávať činnosť smerujúcu k tomu, aby záujemca o uzavretie zmluvy na diaľku mal príležitosť takú zmluvu uzavrieť,

j) zmluvnou pokutou sankcia alebo iné plnenie spojené s odstúpením od zmluvy na diaľku.a)

zmluvou na diaľku zmluva medzi dodávateľom a spotrebiteľom o poskytnutí finančnej služby výlučne prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie,

Podľa § 40 ods. 4 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia predmetnej zmluvy (ďalej len „OZ“) Písomná forma je zachovaná, ak je právny úkon urobený telegraficky, ďalekopisom alebo elektronickými prostriedkami, ktoré umožňujú zachytenie obsahu právneho úkonu a určenie osoby, ktorá právny úkon urobila. Písomná forma je zachovaná vždy, ak právny úkon urobený elektronickými prostriedkami je podpísaný zaručeným elektronickým podpisom alebo zaručenou elektronickou pečaťou.

Podľa § 52 ods. 1, ods. 2, ods. 3, ods. 4 OZ, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 54 ods. 1, 2 OZ zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

11. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že žalovaný ako dlžník a právny predchodca žalobcu ako veriteľ uzatvorili dňa XX.X.XXXX zmluvu o spotrebiteľskom úvere na diaľku, na základe ktorej bol žalovanému poskytnutý úver, ktorý sa zaviazal spolu s príslušnými úrokmi a poplatkami splácať v dohodnutých mesačných splátkach. Vzhľadom na označenie žalovaného v zmluve mal súd preukázané, že žalovaný pri uzatváraní úverovej zmluvy a čerpaní úveru nekonal v rámci svojho podnikania, zamestnania alebo povolania. Ide teda zároveň o spotrebiteľskú zmluvu podľa § 52 ods. 1 a nasl. Občianskeho zákonníka. Na uvedenú zmluvu sa súčasne vzťahuje zákon č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, pretože právny predchodca žalobcu poskytol spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania a žalovanému bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania. Písomná forma právneho úkonu bola v zmysle § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. a § 40 ods. 4 Občianskeho zákonníka zachovaná, keďže zmluva bola uzatvorená elektronickými prostriedkami, ktoré umožňujú zachytiť obsah právneho úkonu a určiť osobu, ktorá právny úkon urobila.

12. Žalovanému bol úver poskytnutý vo výške XXX,- Eur prevodom na jeho účet, čo mal súd za preukázané z výpisu z interného systému žalobcu. Žalobca uvádzal, že žalovaný mu úver nevrátil v dohodnutej lehote splatnosti a v konaní nebol vykonaný dôkaz, ktorý by preukazoval, že žalovaný žalobcovi, resp. jeho právnenmu predchodcovi úver alebo nejakú jeho časť splatil. Žalobca sa domáhal vrátenia istiny úveru, nežiadal žalovaného zaviazat' aj k zaplateniu zmluvne dohodnutého úroku z úveru (odplaty) vo výške 28 Eur a žalobu vzal späť v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty v sume 12 Eur, preto súd tieto nároky žalobcu neskúmal. Súd po vykonanom dokazovaní uzavrel, že žaloba čo do zaplatenia istiny úveru vo výške 100 Eur je dôvodná a výrokom I. žalobe vyhovel. Lehotu na splnenie povinnosti uloženú súdnym rozhodnutím určil súd podľa § 232 ods. 3 CSP.

13. Povinnosť žalovaného vrátiť uvedenú sumu žalobcovi podľa zmluvy o úvere vznikla uplynutím 28 dní od poskytnutia úveru. Úver bol poskytnutý XX.X.XXXX, a lehota splatnosti uplynula dňa 9.4.2014. Od 10.4.2014 je teda žalovaný v omeškaní s plnením svojho peňažného dlhu. Preto má žalobca právo od neho požadovať podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. úrok z omeškania. Žalobca žiadal priznať úrok z omeškania od XX.X.XXXX, kedy bol žalovaný v omeškaní so zaplatením celého dlhu až do zaplatenia. K prvému dňu omeškania žalovaného (10.4.2014) bola základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 0,25%, a po pripočítaní 5% výška úroku z omeškania predstavuje 5,25 % ročne. Preto žalobcovi patrí úrok z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 100 Eur od uplatneného dátumu 17.4.2014 do zaplatenia.

14. Podľa § 255 ods. 1, 2 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

Podľa § 262 ods. 1, 2 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

15. Žalobe bolo vyhovené v celom rozsahu a preto za použitia zásady úspechu, má žalobca podľa § 255 ods. 1, ods. 2 CSP nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%. Súd preto výrokom II. priznal žalobcovi voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie až po právoplatnosti tohto rozsudku, a to samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne v 2 vyhotoveniach.

Podľa § 127 ods. 1 CSP v odvolaní treba uviesť tieto všeobecné náležitosti: ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie.