

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 1Tos/33/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4617010669  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 04. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Petr Kaňa  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2018:4617010669.2

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Kaňu a členov senátu JUDr. Stanislava Libanta a JUDr. Štefana Hrvolu v trestnej veci obžalovaného U. Y. pre zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a/, odsek 3 písmeno d/ Trestného zákona s použitím § 138 písmeno b/ Trestného zákona, o sťažnosti obžalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Topoľčany z 12.02.2018, č.k. 3T/18/2017-454, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 19. apríla 2018, takto

### rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku sťažnosť obžalovaného U. Y., narodeného XX.XX.XXXX

z a m i e t a,

pretože nie je dôvodná.

### o d ô v o d n e n i e :

V trestnej veci obžalovaného U. Y., trestne stíhaného v konaní pred súdom na podklade obžaloby podanej na Okresný súd Topoľčany 23.08.2017 pre zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a/, odsek 3 písmeno d/ Trestného zákona s použitím § 138 písmeno b/ Trestného zákona, vedenom označeným súdom pod sp. zn. 3T/18/2017, súd I. stupňa do konania, v štádiu dokazovania na hlavnom pojednávaní, podľa § 142 odsek 1 Trestného poriadku pribral znalca z odboru zdravotníctva a farmácie, odvetvia psychiatrie a sexuológie MUDr. Andrea Smetánku (zapísaného v zozname znalcov pod č. 914239) za účelom vyšetrenie duševného stavu obžalovaného s úlohou zodpovedať konkrétne formulované otázky s dôrazom na zistenie, či tento trpel v čase žalovaného skutku (resp. aktuálne) duševnou chorobou alebo poruchou, ktorá by mohla mať vplyv na jeho ovládacie a rozpoznávacie schopnosti, či je schopný chápať zmysel trestného konania, či nie je z psychiatrického hľadiska jeho pobyt na slobode nebezpečný (a na tom podklade nie je potrebné mu potenciálne uložiť ochranné liečenie), či na jeho ovládacie, rozpoznávacie a pamäťové schopnosti mohlo mať forenzne významný účinok užívanie lieku Stilnox a či netrpí sexuálnou deviáciou.

Súd I. stupňa týmto procesne reagoval na doposiaľ vykonané dokazovanie na hlavnom pojednávaní, osobitne na svedeckú výpoveď poškodenej ohľadne spôsobu správania sa obžalovaného v inkriminovanom období, ako aj na návrh prokurátora na uvedený postup, ktorý tak akceptoval.

Proti tomuto uzneseniu podal včas sťažnosť obžalovaný, ktorý v jej dôvodoch formulovaných prostredníctvom obhajcu namietal pribratie tohto znalca, súčasne sa dožadujúc pribratia, na zodpovedanie vyššie uvedených otázok, Ústavu pre znaleckú činnosť v Psychológii a Psychiatrii, spol. s r.o. so sídlom v Nových Zámkoch, dôvodiac tým, že uvedený ústav už na obžalovaného vypracoval znalecký posudok v tejto trestnej veci, predložený obhajobou, čo sa javí účelné aj hospodárne, poukazujúc aj na súdnu prax (aj konkrétne rozhodnutie Krajského súdu České Budějovice 3To/688/2001)

vychádzajúc argumentačne z toho, že súdnoznalecké skúmanie dotknutých osôb pre účely trestného konania jedným znaleckým subjektom bezpochyby prispieva k vytvoreniu komplexného obrazu o osobe a osobnosti obžalovaného.

Vyjadril názor, že zákonodarca zrejme za týmto účelom taktiež novelizoval znenie § 148 Trestného poriadku, v ktorom upustil od povinnosti znaleckého skúmania duševného stavu obžalovaného dvomi znalcami.

Znalecké skúmanie jedným znaleckým ústavom podľa neho zabezpečí, aby neboli zbytočne opakované úkony, ktorým už bol podrobený, čo bezpochyby ušetrí celkové náklady na znalecké skúmanie.

Navrhol preto, aby nadriadený súd zrušil napadnuté uznesenie a do konania ako znalca pribral ním navrhovaný ústav, resp. jedného zo znalcov zastrešených týmto znaleckým ústavom z odboru zdravotníctva a farmácie, odvetvia psychiatrie.

Krajský súd v Nitre ako nadriadený orgán, na podklade riadne a včas podanej sťažnosti oprávnenou osobou, podľa § 192 odsek 1 písmeno a/, b/ Trestného poriadku preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia i konanie, ktoré im predchádzalo a dospel k záveru, že sťažnosť obžalovaného je nedôvodná.

Podľa § 141 odsek 1 Trestného poriadku ak sú na objasnenie skutočnosti dôležitej pre trestné konanie potrebné odborné znalosti, vyžiada orgán činný v trestnom konaní a v konaní pred súdom predseda senátu odborné vyjadrenie mimo znaleckú činnosť vykonávanú podľa osobitného zákona. V jednoduchých prípadoch sa možno uspokojiť s písomným potvrdením, o ktorého správnosti nie sú pochybnosti.

Podľa § 142 odsek 1 Trestného poriadku ak pre zložitosť objasňovanej skutočnosti nie je postup podľa § 141 postačujúci, priberie orgán činný v trestnom konaní a v konaní pred súdom predseda senátu znalca na podanie znaleckého posudku. Ak ide o objasnenie skutočnosti obzvlášť zložitej, priberú sa dvaja znalci. Dvoch znalcov treba pribrať vždy, ak ide o pitvu mŕtvoly.

Podľa § 142 odsek 3 Trestného poriadku o pribratí znalca sa rozhodne uznesením. Proti uzneseniu možno podať sťažnosť pre vecné dôvody alebo pre osobu znalca.

Podľa § 147 odsek 1 Trestného poriadku vo výnimočných a obzvlášť závažných prípadoch vyžadujúcich osobitné vedecké posúdenie alebo na preskúmanie posudku znalca môže orgán činný v trestnom konaní alebo súd pribrať na podanie znaleckého posudku znalecký ústav.

Z napadnutého uznesenia i z doterajšieho priebehu dokazovania na hlavnom pojednávaní vyplýva, že súd I. stupňa v rámci vlastnej kompetencie dospel k záveru potreby vyšetrenia duševného stavu obžalovaného.

Z obsahu sťažnosti obžalovaného vyplýva, že samotnú skutočnosť pribratia znalca z príslušného odboru aj odvetvia nenamieta.

Pokiaľ sa domáha pribratia Ústavu pre znaleckú činnosť v Psychológii a Psychiatrii, spol. s r.o., tento subjekt je zapísaný v zozname znalcov, tlmočníkov a prekladateľov vedenom Ministerstvom spravodlivosti Slovenskej republiky pre odbor psychológie a zdravotníctva a farmácie pod č. 900021 ako znalecký ústav.

Sťažovateľ v dôvodoch sťažnosti neuviedol akúkoľvek výnimočnosť okolností prípadu, ktoré by vyžadovali osobitné vedecké posúdenie, resp. ani ďalšie podmienky vyžadované v § 147 odsek 1 Trestného poriadku pre pribratie znaleckého ústavu, a takéto podmienky ani nadriadený súd vo veci nezistil. Pribratie znaleckého ústavu je preto nedôvodné.

Súd I. stupňa v rámci vlastnej kompetencie pribral do konania znalca z odboru a odvetvia zodpovedajúceho otázkam, ktoré z pohľadu ďalšieho dokazovania hodnotí ako významné a ktoré aj primerane formuloval vo výrokovej časti napadnutého uznesenia.

Právo predkladať súdu dôkazy obžalovaný realizoval predložením súdu psychiatricko-psychologického posudku, na návrh jeho obhajcu vypracovaného ústavom, ktorého pribratia sa aj aktuálne dožaduje.

Treba zdôrazniť, že otázky napadnutého uznesenia smerujú v podstate k iným zisteniam ako boli otázky, a preto aj závery, vyplývajúce z obžalovaným predloženého znaleckého posudku.

Pokiaľ však súd I. stupňa dospel k záveru, že je potrebné zodpovedať ďalšie otázky, ktoré neboli predmetom doterajšieho znaleckého dokazovania, resp. presahujú jeho rámec, ako je tomu v posudzovanom prípade, je vecou jeho procesnej autonómie, ktorého konkrétneho znalca do konania príberie a v tomto smere otázka konkrétneho znalca nie je vecou výberu procesných strán.

Obžalovaný pritom súdom I. stupňa pribratého znalca ani sám nespochybnil z pohľadu dôvodov pre jeho vylúčenie, resp. iných dôvodov, ktoré by ho legálne diskvalifikovali z podania znaleckého posudku a takéto dôvody zo spisu ani doposiaľ nevyplývajú.

Namietaná otázka nehospodárnosti nemá zásadnú relevanciu a jej význam je periférny popri zásade náležitého zistenia skutkového stavu veci, ktorému prospeje, a je to i na prospech práva obžalovaného na obhajobu, aby jeho duševný stav skúmal vo veci znalec ním neoslovený a na dokazovaní v posudzovanej veci tak doposiaľ nezainteresovaný.

Nadriadený súd sťažnostnú námietku obžalovaného opierajúcu sa o bližšie nešpecifikovanú súdnu prax, ktorá by mala podporiť jeho argumentáciu, neprijal ako dôvodnú, pričom ako celkom nepriliehavý hodnotí v tomto zmysle poukaz sťažovateľa na konkrétne rozhodnutie cudzozemského súdu.

Na základe uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení, spravujúc sa vyššie rozvedenými úvahami, Krajský súd v Nitre rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný riadny opravný prostriedok.