

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 15Csp/66/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4116222135
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 04. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Kováč
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2018:4116222135.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra v právnej veci žalobcu: proti žalovanému: Intrum Justitia Slovakia, s.r.o., Karadžičova 8 Bratislava zast. JUDr. Ján Šoltés, advokát, Karadžičová 8 Bratislava proti žalovanému: O. A., nar. XX.X.XXXX J. XXX/XX Z.,o zaplataenie sumy XXXX,XX eur s príslušenstvom,, sudcom JUDr. Jánom Kováčom takto

rozhodol:

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi zaplatiť 1603, 05 eur a
Úrok z omeškania vo výške 8,50% ročne zo sumy 1653,05 eur od 22.9.2013 do 19.7.2016
Úrok z omeškania vo výške 8,50% ročne zo sumy 1623,05 eur od 20.7.2016 do 30.11.2016
Úrok z omeškania vo výške 5,15% ročne zo sumy 1603,05 eur od 1.12.2016 do zaplataenia a to všetko v pravidelných mesačných splátkach po 50 eur mesačne splatných vždy do 20.dňa každého mesiaca počnúc dňom 20.6.2018 až do zaplataenia pod stratou výhody splátok pre prípad nezaplataenia čo i len jednej z nich.

Súd konanie ohľadne 53 eur istiny s príslušenstvom zastavuje.

Žalobca má nárok na plnú náhradu trov konania vo výške 100%.

odôvodnenie:

1.Podanou žalobou žalobca domáhal uložiť žalovanej povinnosť zaplatiť 1603, 05 eur a úrok z omeškania vo výške 8,50% ročne zo sumy 1653,05 eur od 22.9.2013 do 19.7.2016, úrok z omeškania vo výške 8,50% ročne zo sumy 1623,05 eur od 20.7.2016 do 30.11.2016 úrok z omeškania vo výške 5,15% ročne zo sumy 1603,05 eur od 1.12.2016 do zaplataenia do zaplataenia z dôvodu, že má voči žalovanej pohľadávku, ktorá žalovaná svoj dlh nesplnila.

2. Súd v tejto veci nariadil pojednávanie na deň 19.4.2018.

3. Žalovaná sa pojednávania zúčastnila, na pojednávaní vyhlásila, že uznáva základ a výšku nároku, navrhla, aby toto peňažné plnenie mohla vykonať v mesačných splátkach po 50 eur mesačne splatných vždy do 15 dňa každého mesiaca.

4. Súd v tejto veci nariadil pojednávanie na deň 19.4.2018. Zástupca žalobcu bol riadne predvolaný, pojednávania sa nezúčastnil, súd preto pojednával v jeho neprítomnosti.

5. Podľa zákonného ustanovenia § 145 ods. 2 CSP súd konanie v časti 53 eur zastavil. Ak je žaloba vzatá späť v časti, súd konanie v tejto časti zastaví. Žalobca vzal žalobu späť z časti ohľadne 53 eur s prísl. súd preto konanie v tejto časti zastavil.

6. Súd vo veci vykonal dokazovanie prečítaním pripojených listín a vykonaným dokazovaním súd zistil tento skutkový stav.

7. Žaloba bola podaná na OS Nitra 17.8.2016. V pôvodnej žalobe bol žalobca Consumer Finance Holding, a.s. Kežmarok. Okresný súd Nitra uznesením z 15.2.2017 č.k. 15Csp/66/2016-20 pripustil zmenu na strane žalobcu tak, že namiesto doterajšieho žalobcu Consumer Finance Holding, a.s. vstúpil do konania ako žalobca Intrum Justitia Slovakia, s.r.o. Bratislava. Pôvodný veriteľ a žalovaná 28.6.2012 uzavreli písomnú zmluvu o pôžičke č. 5015411 na základe, ktorej pôvodný veriteľ poskytol žalovanej sumu 4074,24 eur. Žalovaná sa zaviazala splácať pôžičku v pravidelných 96 mesačných splátkach v sume 42,44 eur. Do 17.8.2016 žalovaná zaplatila 491,83 eur. Podľa písomnej zmluvy o pôžičke zo dňa 28.6.2012 schválená výška pôžičky 1616,33 eur. Počet splátok 96 eur, termín končenej splatnosti júl 2020, celková suma pôžičky 4 074,24 eur. Celkové náklady spotrebiteľa 2457,91 eur. Následne pôvodný veriteľ a žalobca uzavreli písomnú zmluvu o postúpení pohľadávky. Žalobca túto zmluvu nezaslal. Písomným podaním zo dňa 16.4.2018 žalobca žiadal, aby súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť 1 603,05 eur, úrok z omeškania vo výške 8,50% ročne zo sumy 1654,05 eur od 22.9.2013 do 19.7.2016, úrok z omeškania vo výške 8,50% ročne zo sumy 1623,05 eur od 20.7.2016 do 30.11.2016, úrok z omeškania vo výške 5,15% ročne zo sumy 1603,05 eur od 1.12.2016 do zaplatenia. Žalobca túto zmluvu súdu nezaslal. Žalovaná uznala základ a výšku nároku.

8. Podľa zákonného ustanovenia §-488 OZ záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

9. Podľa zákonného ustanovenia §-489 OZ záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenie škody, z bezdôvodného obohatenia alebo iných skutočností uvedených v zákone.

10. Podľa zákonného ustanovenia § 517 ods. 2 OZ súd rozhodol o úrokoch z omeškania. Má veriteľ navrhovateľ právo požadovať od dlžníka odporcu popri plnení úroky z omeškania lebo podľa tohto zákona nie je povinný platiť poplatok z omeškania. Výšku úrokov z omeškania ustanovuje vykonávajúci predpis. Podľa zákonného ustanovenia § 559 ods. 2 OZ dlh musí byť splnený riadne a včas. Podľa zákonného ustanovenia § 121 ods. 3 OSP príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené z jej uplatnením. Právne následky omeškania dlžníka spočívajú v povinnosti dlžníka platiť úroky z omeškania. O úrokoch z omeškania súd rozhodol podľa podanej žaloby.

11. Podľa zákonného ustanovenia § 524 ods. 1,2 OZ veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

12. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že základ nároku a výška nároku medzi stranami sporu nebola sporná. Postúpenie pohľadávky spočíva v tom, že na základe zmluvy medzi veriteľom a treťou osobou postúpi veriteľ svoju pohľadávku proti dlžníkovi novému veriteľovi. Žalobca sa tak stal novým veriteľom. Výslovne sa vyžaduje písomná forma o postúpení. Postúpená pohľadávky musí byť v zmluve individualizovaná. Postúpená môže byť iba existujúce pohľadávka. Súd tu pripomína, že žalovaný žalobe neodporoval. Žalobcovi vznikol nárok na plnenie pohľadávky a žalovanému dlžníkovi vznikla povinnosť splniť záväzok.

13. O úrokoch z omeškania súd rozhodol podľa podanej žaloby.

14. Podľa zákonného ustanovenia § 191 ods. 1 CSP dôkazy súd hodnotil podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti; pri tom starostlivo prihliadol na všetko čo vyšlo v konaní najavo.

15. Podľa zákonného ustanovenia § 262 ods. 1,2 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne súd aj bez návrhu v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník. Súd o náhrade trov konania rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP. Žalobca mal v konaní plný úspech preto mu súd určil výšku náhrady trov konania v rozsahu 100%.

16. Podľa zákonného ustanovenia § 232 ods.3 CSP veta druhá, súd určil dlhšiu lehotu na plnenie lebo ide o odôvodnený prípad. Súd bral do úvahy soc. status žalovanej, narodila sa 10.8.1945 má 73 rokov, je vdova, poberá starobný dôchodok 450 eur, v ktorej sume je zahrnutý aj vdovský dôchodok. Z dôchodku jej berú 80 eur mesačne, iné príjmy nemá, voči nej sa vedú exekúcie, má zdravotné problémy, prekonala infarkt, má cukrovku. Býva v RD, ktorý zobrala banka a za nájom platí 500 eur mesačne.

Poučenie:

: Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Nitra písomne v šiestich vyhotoveniach. V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie s a spisová značka, ďalej sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný nespĺní povinnosť uloženú týmto rozsudkom môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.