

obrábanie, nasadenie viníc, ovocných sádov a tieto parcely používali jeho L. Š. W., W. O. Š. J. X. W. C.. B.Ž. B. W. X. Č. Q.. L. M. S. M. Q. A. C. H. A. T. H. U. XXXX.

4. Okresný súd Trebišov rozsudkom sp. zn. XC/XXX/XXXX - XXX H. Q. XX.X.XXXX rozhodol tak, že žalobe žalobcu v celom rozsahu vyhovel.

5. Proti predmetnému rozsudku podal žalovaný v zákonnej lehote odvolanie, ktoré odôvodnil tým, že rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádzalo z nesprávneho právneho posúdenia veci, že dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, pričom doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené a zároveň neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností. Podľa názoru žalovaného, konanie bolo postihnuté aj inou vadou, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci. Poukázal na to, že vznik vlastníckeho práva žalovaného k sporným nehnuteľnostiam bol odvodený od výmerov poverenctva pôdohospodárstva a pozemkovej reformy č. 1711/46 zo dňa 12.5.1948, ktorými bola do vlastníctva pridelcov Š. J. X. B. B. U.. S. M. M. C. A. I.. Ú.. A. L. J. A. X/XXXX N. H. M. C. A.. Č.. XXX, Q. A. M. Š. W. X. B. B. U.. J. pridelené poľnohospodárske nehnuteľnosti o celkovej výmere X,XXXX N. H. M. A.. Č.. XXX XXX X. XXX Q. A. M. Š. W. O.. X. B. X. U.. B. M. M. C. C. L. J. A. X,XXXX N. H. M. A.. Č..XXX X. XXX I.. Ú.. A..

Žalovaný mal za to, že súd hrubým spôsobom pochybil v právnom hodnotení záväznosti a záväznosti pridelových listín, pokiaľ argumentoval, že žalovaný nepreukázal, že by pridelová cena bola zaplatená a že pozemky boli skutočne vymerané do užívania. Pridelové listiny a výmery poverenctva pôdohospodárstva ako verejné listiny boli a sú dokladmi o vlastníctve pridelcov k prideleným nehnuteľnostiam a predstavujú vkladuschopné listiny spôsobilé pre zápis vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností. To, či boli pozemky reálne vymerané do užívania a či bola uhradená pridelová cena, nemá žiaden vplyv na vznik vlastníckeho práva v prospech pridelcov. V tomto smere poukázal aj na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 4Cdo 123/2003. Žalovaný teda nebol v konaní povinný dokazovať, či boli predmetné nehnuteľnosti vymerané do užívania a či bola zaplatená pridelová cena. Neuhradenie pridelovej ceny na dôvažok podľa § 19 nariadenia č. 104/1945 Zb. nemá za následok neplatnosť výmeru, keďže právne predpisy nezaplatenie pridelovej ceny nespájajú so stratou už nadobudnutého vlastníckeho práva. Žalovaný mal za to, že jeho právni predchodcovia sa stali vlastníkmi predmetných nehnuteľností už v okamihu právoplatnosti výmerov. Súhlas pridelcov so zápisom žalovaného do katastra nehnuteľností bol pojatý do notárskych zápisníc o osvedčení. Až tieto notárske zápisnice a k nim pripojené geometrické plány identifikovali nehnuteľnosti, ktoré boli pridelené výmery a tak umožnili zápis do katastra nehnuteľností. Žalovaný bol toho názoru, že rozsudok súdu prvej inštancie je zmätočný pre nepreskúmateľnosť a nedostatok odôvodnenia. Z rozsudku totiž nie je zrejmé, akými úvahami sa prvoinštančný súd riadil, ktoré skutočnosti považoval za preukázané, ktoré nie a prečo to má význam pre právne posúdenie prejednávaneho sporu. Vzhľadom na uvedené žalovaný navrhol, aby odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a vrátil mu vec na ďalšie konanie.

6. Žalobca vo vyjadrení k odvolaniu uviedol, že odvolacie dôvody žalovaného neobstoja, pretože žalovaný sám pred súdom prehlásil, že ďalšie dôkazy vo veci nenavrhuje vykonať. Poukázal na to, že v zmysle výmerov poverenctva boli pridelcami rôzne osoby, ktoré boli nejakým spôsobom v príbuzenskom pomere so žalovaným, prípadne s jeho manželkou, avšak žalovaný neozrejmil, akým spôsobom mal nadobudnúť vlastnícke právo od týchto osôb. Pri osvedčení vydržania si žalovaný dal vymerať akési imaginárne parcely tak, aby boli pri sebe, aby sa dali ľahšie užívať a prenajať. Žalovaný si dal pozemky osvedčiť ako starosta obce Vojka, pretože vedel, že kým bude starostom, nikto sa nebude zaujímať o to, že čosi ubudlo z majetku obce. O tejto skutočnosti neinformoval ani obecné zastupiteľstvo. Ďalšia časť sporných pozemkov, o ktorých sa žalovaný v odvolaní nezmieňuje, boli tiež pozemky vo vlastníctve obce, ktoré sú alebo boli vinicami a ktoré majú byť podľa tvrdenia žalovaného vymerané jeho právnym predchodcom bývalým JRD. Žalobca mal za to, že takéto nadobudnutie vlastníctva už vôbec nie je možné. Bývalé JRD mohlo vymerať pozemky, avšak nie s vlastníckymi účinkami, iba do užívania. Žalobca navrhol, aby odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie ako vecne správny potvrdil.

7. Žalovaný vo vyjadrení k vyjadreniu žalobcu uviedol, resp. namietať vecnú aktívnu legitimitáciu žalobcu v tomto konaní. Mal za to, že na strane žalobcu ide o nerozlučné spoločenstvo, keďže nehnuteľnosti, ktoré boli geometrickými plánmi vyčlenené z M. U.. K. S. v spoluvlastníctve obce Vojka s reštituentom t. č. už C.. B.. Y. J.. W. M. C. C. C. M. H. C. T. J. X. V. J., ktorí svoje podiely previedli kúpnu zmluvou na právnickú spoločnosť Supotrea a.s. so sídlom v Košiciach, pričom vklad vlastníckeho práva bol povolený

dňa 16.10.2007. Tohto času sú podiely na týchto nehnuteľnostiach evidovaných na T. Č.. XXX X. XXX X. C. Ď. T. C. B. R.I. O. A. M. X/X I. J.. Tieto nehnuteľnosti boli pred r. 1945 - 1948 vo vlastníctve, resp. v podielovom spoluvlastníctve fyzických osôb (O., T. J., R.) D. X. D. A. H. M. A.. Č.. XXX, XXX X. X. XXX. Č. C., I. M. XX.X.XXXX výmerom na právnych predchodcov žalovaného z pozemkov, ktoré boli poznačené konfiškáciou, boli po prijatí zákona o pôde a uplatnení reštitučného nároku oprávnenou osobou v podielovom spoluvlastníctve so štátom, resp. po nadobudnutí účinnosti zákona o majetku obcí v podielovom spoluvlastníctve s obcou Vojka. Z pozemkovoknižných vl. Č.. XXX, XXX X. XXX boli na základe geometrických plánov z r. 1991 a 2001 vyčlenené parcely v rozsahu výmeru prideleného právnym predchodcom žalovaného, pričom predmetné pozemky boli a sú v podielovom spoluvlastníctve obce Vojka s inými právnymi subjektmi. Pokiaľ teda pozemky boli a sú v podielovom spoluvlastníctve, je na mieste otázka, ako si môže žalobca uplatniť právo na určenie vlastníckeho práva sám, keď ku každému m² patrí podiel aj iného spoluvlastníka. Žalovaný ďalej poukázal na ust. § 2 ods. 1 zákona o majetku obcí, podľa ktorého do vlastníctva obcí prechádzajú z majetku Slovenskej republiky veci (okrem huteľností patriacich orgánom miestnej štátnej správy) ku ktorým patrilo ku dňu účinnosti osobitného predpisu právo hospodárenia národným výborom na území, ktorých sa nachádzajú. Podľa ods. 7 cit. zákona veci a majetkové práva podľa ods. 1,2 a 5 nadobúda obec dňom účinnosti tohto zákona. Obec teda nadobudli vlastníctvo k tým veciam, ku ktorým patrilo ku dňu účinnosti zákona právo hospodárenia národným výborom. K nadobudnutiu vlastníckeho práva malo dôjsť dňom účinnosti zákona o majetku obcí a nie na základe delimitačného protokolu, ktorý iba deklaroval stav. V čase spisania delimitačného protokolu zo dňa XX.XX.XXXX P. M. X/X Ž. L. M. S. A. A. U., R. L. B.. Y. J.. Žalovaný prizvukoval, že pokiaľ časti pozemkov boli na základe prídelových listín pridelené jeho právnym predchodcom, tak k týmto pozemkom, resp. k rozsahu výmerom pridelených pozemkov, nepatrilo právo hospodárenia národným výborom, keďže boli vo vlastníctve iných osôb. Nedostatočná inventarizácia pozemkov v rámci správy majetku štátu, resp. obce nemôže ísť na úkor vlastníkov - fyzických osôb, ktoré vlastníctvo nadobudli dňom účinnosti výmeru a prídelového plánu a nemali nie z vlastnej viny identifikované geometrickým plánom presné umiestnenie parciel, ktoré im boli pridelené. Právni predchodcovia žalovaného nadobudli nehnuteľnosti 1/ výmerom povereníctva pôdohospodárstva a pozemkovej reformy z pozemkov bývalého vlastníka T. J., M. M. S. M. Š. W. X. B. B. U.. J., D.W.. U. Ž., Ď. X/ A. povereníctva pôdohospodárstva a pozemkovej reformy taktiež na pozemky bývalého vlastníka T. J.Á., M. S. M. Q. A. Š. W. O.. X. B. X. U.. B., t.j. starým rodičom žalovaného. Prídelové listiny neboli vkladuschopné z dôvodu, že neexistoval geometrický plán na vymedzenie časti parciel. Preto žalovaný pri osvedčovaní vydržania dal vyhotoviť geometrické plány, pričom ďalším dôvodom osvedčenia bola skutočnosť, že medzi žalovaným a jeho právnymi predchodcami, resp. ich právnymi nástupcami došlo k vzájomnej dohode o vyporiadaní. Na tieto dohody a vyhlásenia je odkaz v osvedčeniach vo forme notárskej zápisnice. Zhrnúc vyššie uvedené, žalovaný namietal nedostatok aktívnej vecnej legitímácie žalobcu v konaní, ako aj to, že k rozsahu pozemkov, ktoré boli pridelené výmermi, žalobca nemohol nadobudnúť právo hospodárenia k pozemkom a tým ani vlastnícke právo k nim. Pokiaľ ide o pozemky, pridelené bývalým JRD, žalovaný mal za to, že bývalé JRD prideliť občanom pozemky ako náhrady za kolektivizáciu pozemkov a najmä za odňatie živého a mŕtveho inventára, pričom jeho právní predchodcovia na týchto pozemkoch vysádzali trvalé porasty - vinič a boli dobromyseľní, že pozemok patrí do ich vlastníctva. Za pridelené pozemky aj zaplatili. Túto skutočnosť potvrdili aj svedkovia, ktorí sú vlastníkami pozemkov a ktorých vlastnícke právo žalobca doteraz nespochybnil. Vložením majetku do JRD vlastnícke právo nezanikalo. To vyplýva aj z ust. § 24 zák. č. 49/1959 Zb.. Vlastnícke právo podľa tohto ustanovenia ostalo zachované iba vo vzťahu k pozemkom združeným k spoločnému družstevnému hospodáreniu a nie vo vzťahu k všetkému majetku. Z ust. § 25 cit. zákona je zrejmé, že živý a mŕtvy inventár, osivo a sadivo, krmivo a hospodárske budovy odovzdané družstevníkom do spoločného družstevného hospodárenia, prechádzajú odovzdaním do vlastníctva družstva a preto družstvo malo právo v určitom období, najmä po r. 1968 kompenzovať. Z uvedeného vyplýva, že k pozemkom zostalo vlastnícke právo družstevníkov zachované a družstvu prináležalo k týmto pozemkom len právo družstevného užívania, preto nie je dôvodné započítat' do doby vydržania aj dobu, počas ktorej pozemky užívalo JRD. Právni predchodcovia boli dobromyseľní najmä vzhľadom na odplatu, ako aj vzhľadom na umožnenie vysadiť na pozemku viničný porast a na dlhodobú nečinnosť prípadného vlastníka vo vzťahu k ochrane vlastníckeho práva. Vyššie uvedené výmery sú verejnou listinou, dokazujúcou vlastnícke právo prídelcu k pridelenej nehnuteľnosti. Obsahujú zákonom stanovené náležitosti, vrátane podpisu poverenika. Zápis v pozemkovej knihe mal len deklaratórny význam. Na základe uvedeného žalovaný žiadal, aby odvolací súd napadnutý rozsudok zmenil a žalobu zamietol alebo, aby rozsudok zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

8. Žalobca v ďalšom vyjadrení uviedol, že sa domáha iba vrátenia toho, čo si žalovaný neoprávnene prisvojil na základe notárskych osvedčení o vydržaní, pričom vydržanie nijakým spôsobom nepreukázal. K prídellovým listinám nebola vyhotovená grafická časť a to rozdeľovací plán, ktorý by vyčleňoval pridelené pozemky tak, aby mohli byť odovzdané do užívania prídelcom. Geometrické plány si dal vyhotoviť žalovaný. Žalobca tvrdil, že po viac ako 50 rokoch nie je možné vytvoriť parcely vo výmere, ktoré boli uvedené v prídellových listinách. Čo sa týka viníc, žalobca pripustil, že JRD prídellovalo svojim členom pozemky na užívanie ako záhumienok, ale nikdy s vlastníckymi účinkami.

9. Žalovaný v ďalšom vyjadrení uviedol, že identifikácia parciel a výmera pozemkov, ktoré boli pridelené výmermi jeho právnym predchodcom, sú jednoznačné. Iba ich vyčlenenie nebolo graficky identifikované. K dodatočnému vymeraniu parciel v rozsahu pridelených pozemkov na základe geometrických plánov došlo na mieste, na ktorých pozemky dlhoročne užívali jeho právní predchodcovia.

10. Žalobca vo svojom poslednom vyjadrení uviedol, že čo sa týka pozemkov, o ktorých žalovaný tvrdil, že boli pridelené prídellovými listinami jeho príbuzným, prídellové listiny sa vzťahujú na rôznych prídelcov, nie však na meno žalovaného. To znamená, že ak sú prídellové listiny platné, pridelené pozemky by mali patriť do dedičstva tých osôb, ktorým boli pridelené a preto žalovaný nemohol osvedčiť, že patria jemu. Vzhľadom na to, že prídelci neboli nikdy graficky identifikované, neboli nikdy v prírode vymerané, pričom prídelci tieto pozemky nikdy neužívali. Naopak sporné pozemky sú obsiahnuté v delimitačnom protokole, ktorý bol predložený. Čo sa týka pozemkov, ktoré sú vinicami a ktoré podľa tvrdenia žalovaného malo jeho právnym predchodcom prideliť bývalé JRD, ide o pozemky, ktoré bývalé JRD nikdy nevlastnilo. Tieto pozemky boli vo vlastníctve štátu a zákonom o majetku obcí prešli do vlastníctva žalobcu. Žalobca opätovne zdôraznil, že JRD poskytovalo svojim členom len tzv. záhumienky na užívanie, ktoré boli na miestach, ktoré samotné JRD neužívalo alebo nemohlo využívať pre svoje potreby a nedávalo ich darom, ale len do užívania, preto ani právní predchodcovia žalovaného si nemohli myslieť, že dostali pozemky do vlastníctva darom alebo na základe iného právneho titulu.

11. Krajský súd v Košiciach uznesením sp. zn. 3Co/ 188/ 2018 - 186 zo dňa 27.6.2019 rozsudok Okresného súdu Trebišov sp. zn. 6C/245/2013 - 116 zo dňa 27.5.2015 zrušil a vrátil vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a rozhodnutie.

12. Odôvodnil to tým, že vykonaným dokazovaním bolo nesporne preukázané, že v čase podania žaloby, ako aj v čase rozhodovania súdu bol ako vlastník nehnuteľností, ktoré žalobca učinil predmetom určenia, evidovaný v katastri nehnuteľností C. T. Č..XXX X. T. Č..XXX, I. Ú. A.I., žalovaný. Žalobca namietal právny titul, na základe ktorého je ako posledný vlastník sporných nehnuteľností v katastri nehnuteľností zapísaný žalovaný. Ako to nesporne vyplynulo z uvedených listov vlastníctva, právnym titulom pre nadobudnutie vlastníckeho práva žalovaného boli notárske zápisnice, ktorými bolo v prospech žalovaného osvedčené vydržanie vlastníckeho práva.

Predmetná žaloba je svojim charakterom určovacou žalobou podľa ust. § 137 písm. c/ CSP (do 30.6.2016 podľa ust. § 80 písm. c/ O.s.p.), preto sa súd musí primárne zaoberať danosťou naliehavého právneho záujmu žalobcu na požadovanom určení.

Naliehavý právny záujem na určení vlastníckeho práva k nehnuteľnosti je podľa ustálenej súdnej judikatúry daný vždy, ak žalobca hodlá dosiahnuť zmenu zápisu v katastri nehnuteľností vo svoj prospech. V danom prípade sa žalobca domáha určenia, že je vlastníkom nehnuteľností, pri ktorých je v katastri nehnuteľností vedený ako vlastník žalovaný.

Odvolací súd v danej veci konštatuje, že žalobca nepochybne má naliehavý právny záujem na požadovanom určení. S prihliadnutím k významu zápisu vlastníckeho práva v katastri nehnuteľností a k jeho právnym účinkom je odôvodnený záver, že právne postavenie žalobcu je za tejto situácie neisté a že bez požadovaného určenia by jeho právo mohlo byť ohrozené. Pretože súdne rozhodnutie o určení vlastníckeho práva k nehnuteľnosti je podkladom na vykonanie zmeny v zápise v katastri nehnuteľností, je žaloba o určenie vlastníckeho práva spôsobilým právnym prostriedkom na odstránenie neistoty v skutočných právnych vzťahoch medzi stranami sporu a preto žaloba na určenie vlastníckeho práva musí smerovať proti všetkým, ktorí sú ako vlastníci nehnuteľností zapísaní v katastri nehnuteľností, a nakoľko rozhodnutie o určení vlastníckeho práva je rozhodnutím deklaratórnym, je možné žalobe vyhovieť len v prípade, že žalobca je v dobe rozhodovania vlastníkom nehnuteľností.

Podľa citovaného ustanovenia § 137 písm. c/ CSP (do 30.6.2016 podľa ust. § 80 písm. c/ O.s.p.) teda môže byť určená len existencia takého práva alebo povinnosti, prípadne právneho vzťahu, ktoré existujú ku dňu vyhlásenia rozsudku. Vlastnícke právo k nehnuteľnosti, ktoré sa zapisuje do katastra

nehnutelností, síce nemožno vykonať bez vkladu do katastra, avšak existencia tohto práva nie je na údajoch katastra závislá. Samotný katastrálny zákon predpokladá, že môže existovať rozdiel medzi skutočným právnym stavom a jeho zápisom v katastri nehnuteľností. V prípade rozporu medzi právnym stavom evidovaným v katastri nehnuteľností a stavom skutočným musí súd vychádzať zo skutočného stavu. Pritom je oprávnený posudzovať predbežné otázky ako napr. platnosť nadobúdacích titulov a prihliadať na skutočnosti, ktoré majú za následok nesúlad medzi stavom katastra a skutočným stavom. Vychádzajúc z uvedeného, žalobca je tým subjektom, ktorý v tomto spore musí preukázať tvrdenie, že skutočný stav je taký, že je vlastníkom sporných nehnuteľností. V spore, v ktorom sa žalobca domáha kladného určenia vlastníckeho práva, ho teda zaťažuje dôkazné bremeno vo vzťahu k otázke, na základe akého titulu svoje tvrdené vlastníctvo nadobudol.

V predmetnej veci žalobca odvodzoval svoje vlastnícke právo k označeným nehnuteľnostiam zo zákona č.138/1991 Zb. o majetku obcí a tvrdil, že do jeho vlastníctva (t.j. do vlastníctva obce) prešli dané nehnuteľnosti z majetku štátu na základe delimitačného protokolu Okresného úradu Trebišov zo dňa 20.12.1993.

13. Podľa ust. § 2 ods.1 zákona č.138/1991 Zb. o majetku obcí, v znení účinnom do 24.6.1992, do vlastníctva obcí prechádzajú z majetku Slovenskej republiky veci, okrem hnutelností patriacich orgánom miestnej štátnej správy, ku ktorým patrilo ku dňu účinnosti osobitného predpisu (odkaz na zákon č.369/1990 Zb. o obecnom zriadení, t.j. ku dňu 24.11.1990) právo hospodárenia národným výborom, na území ktorých sa nachádzajú.

14. Podľa ust. § 2 ods.7 citovaného zákona, veci a majetkové práva podľa odsekov 1, 2 a 5 nadobúda obec dňom účinnosti tohto zákona (t.j. k 1.5.1991).

15. Podľa ust. § 14 ods.1 citovaného zákona, o prechode vlastníctva vecí, postúpení majetkových práv a záväzkov sú povinné spísať odovzdávajúce a nadobúdajúce právnické osoby písomné protokoly. O prechode práva hospodárenia k veciam a postúpení majetkových práv a záväzkov do správy organizácií spíšu protokoly orgány miestnej štátnej správy, obecné zastupiteľstvá a organizácie.

16. Podľa ust. § 14 ods.2 citovaného zákona, zápis prechodu vlastníckeho práva štátu na obec v evidencii nehnuteľností vykonávajú príslušné strediská geodézie na základe zoznamov potvrdených orgánom miestnej štátnej správy a obecným zastupiteľstvom.

17. Podľa ust. § 3 ods.2 vyhlášky MF SR č.104/1966 Zb. o správe národného majetku, národný majetok spravuje zásadne tá organizácia, ktorá je poverená úlohami, na plnenie ktorých majetok celkom alebo prevažne slúži.

18. Podľa ust. § 2 ods.4 citovanej vyhlášky, ako vlastník nehnuteľného národného majetku sa zapisuje v evidencii nehnuteľností československý štát s vyznačením organizácie, ktorá majetok spravuje. Organizácia je povinná do 60 dní po tom, keď nadobudla do svojej správy nehnuteľnosti, oznámiť zmenu vo vlastníctve alebo v správe nehnuteľností orgánu vedúcemu evidenciu nehnuteľností a odovzdať mu podklady pre zápis zmien v tejto evidencii.

19. Súd prvej inštancie rozhodol predčasne, ak neskúmal existenciu podmienok pre nadobudnutie vlastníckeho práva žalobcu podľa zákona č.138/1991 Zb. o majetku obcí. Ako to vyplýva z ust. § 2 ods.1 zákona o majetku obcí, do vlastníctva obcí prechádzajú z majetku Slovenskej republiky veci, ku ktorým patrilo ku dňu účinnosti osobitného predpisu (t.j. podľa zákona o obecnom zriadení ku dňu 24.11.1990) právo hospodárenia národným výborom, na území ktorých sa nachádzajú.

20. Súd prvej inštancie záver o danosti vlastníckeho práva žalobcu odvodil výlučne z existencie delimitačného protokolu Okresného úradu Trebišov zo dňa 20.12.1993. Je pravdou, že delimitačný protokol je výsledkom postupu, predpokladaného vo vyššie cit. ust. § 14 ods.1 zákona o majetku obcí, podľa ktorého sú odovzdávajúce a nadobúdajúce právnické osoby povinné spísať o prechode vlastníctva vecí písomné protokoly. Delimitačný protokol sám osebe však nie je právnym titulom, svedčiacim o nadobudnutí vlastníckeho práva žalobcu. V konaní tiež nebolo preukázané, že by po spísaní delimitačného protokolu došlo v evidencii nehnuteľností aj k zápisu prechodu vlastníckeho práva zo štátu na žalobcu (obec), tak ako je to ustanovené v § 14 ods.2 citovaného zákona.

21. Odvolací súd preto konštatoval, že posúdenie platnosti titulov, na základe ktorých mal nadobudnúť vlastnícke právo žalovaný (vydržanie), je pre rozhodnutie v predmetnej veci nepostačujúce. Totiž aj za predpokladu, že by skutočne bolo preukázané, že žalovaný vlastníctvo k sporným nehnuteľnostiam platne nenadobudol, súd by tejto žalobe vyhovieť nemohol a teda, nemohol by určiť, že žalobca je vlastníkom sporných nehnuteľností. Vlastnícke právo žalobcu, ktoré musí existovať aj v čase rozhodovania súdu o určovacej žalobe, v konaní preukázané nebolo. Žalobca nepreukázal, že k sporným nehnuteľnostiam patrilo právo hospodárenia národnému výboru, na území ktorého sa tieto nehnuteľnosti nachádzali a teda nepreukázal, že by boli splnené podmienky pre nadobudnutie vlastníctva žalobcu, uvedené v hore citovanom § 2 ods. 1 zákona č. 138/1991 Zb.

Odhliadnuc od vyššie uvedeného, odvolací súd zároveň poukazuje na fakt, že súd prvej inštancie sa nezaoberal ani otázkou, či sporné nehnuteľnosti, označené v petite žaloby, sú totožné (hoc aj len v časti) s nehnuteľnosťami, o ktorých žalobca tvrdil, že ich nadobudol na základe zákona o majetku obcí. Nehnuteľnosti, označené v petite žaloby, totiž nie sú totožné s nehnuteľnosťami, ktoré sú obsiahnuté v delimitačnom protokole. Z vykonaného dokazovania síce vyplynulo, že nehnuteľnosti, ktoré žalovaný nadobudol na základe notárskych zápisníc o vydržaní, vznikli na základe geometrických plánov, odčlenením z parciel väčšej výmery, avšak súd prvej inštancie sa v odôvodnení rozsudku vôbec nezaoberal otázkou, či sa jedná o parcely, ktoré sú obsiahnuté v delimitačnom protokole a teda, či tieto parcely skutočne vznikli z parciel, ktoré mali byť vo vlastníctve žalobcu.

Rozsudok súdu prvej inštancie teda nedáva jasné a zrozumiteľné odpovede na právne a skutkovo relevantné otázky súvisiace s uplatneným nárokom. V tejto súvislosti odvolací súd poukazuje aj na argumentáciu žalovaného, podľa ktorej aj za predpokladu, že by žalobca preukázal aktívnu vecnú legitimitáciu v konaní, t.j. že v minulosti nadobudol vlastnícke právo k sporným nehnuteľnostiam, potom z príslušných pozemnoknižných vložiek je zrejmé, že mu nesvedčalo výlučné vlastnícke právo, ale len spoluvlastnícky podiel. Predmetné pozemky teda boli v podielovom spoluvlastníctve žalobcu s inými právnymi subjektmi a napriek tejto skutočnosti sa žalobca domáha určenia, že je výlučným vlastníkom sporných nehnuteľností.

22. Odvolací súd uložil súdu prvej inštancie povinnosť posúdiť, či žalobca platne nadobudol vlastnícke právo k sporným nehnuteľnostiam, ktoré sú predmetom žaloby a či mu vlastnícke právo svedčí aj v čase rozhodovania súdu. V tomto smere uložil súdu prvej inštancie v prvom rade skúmať, či ku dňu účinnosti osobitného predpisu (24.11.1990) patrilo národným výborom právo hospodárenia k sporným nehnuteľnostiam, na území ktorých sa nachádzajú (§ 2 ods.1 zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí) a to najmä na základe zápisov v evidencii nehnuteľností v príslušných pozemnoknižných vložkách (viď vyššie cit.ust. § 2 ods.4 vyhlášky MF SR č.104/1966 Zb. o správe národného majetku) a zároveň sa vysporiada s otázkou, či nehnuteľnosti, označené v petite žaloby, sú totožné s nehnuteľnosťami, ktoré mal žalobca nadobudnúť do vlastníctva z majetku štátu, a to aj z dôvodu, že žalobca sa domáha určenia, že je výlučným vlastníkom sporných nehnuteľností, pričom argumentácia žalovaného je, že predmetné nehnuteľnosti boli v podielovom spoluvlastníctve žalobcu s inými právnymi subjektmi.

23. Podľa § 470 ods. 1, ods. 2 veta prvá zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

Právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.

24. Súd prvej inštancie je viazaný právnym názorom odvolacieho súdu (§391 ods.2 CSP).

25. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom strán sporu, výsluchom O. V. D., T. Q., X. D. A. H. T. Č.. XXX I. Ú.. A., A. H. T. Č.. XXX, I. Ú.. A. (Č..T.. X O.), Q. M. L. M. A. C. B. H. A. Š. C. L. A. H. Q. XX.XX.XXXXX Č.. XX/XXXXX (Č..T.. X O.), C. H., X. D. Č.. C. XXX/XX, C. XXX/XX H. Q. XX.X.XXXX, C. H. Č.. C. XXX/XXXX, C. XXX/XXXX, H. Q. XX.XX.XXXX, C. H. Č.. C. XXX/XXXX, C. XXX/XXXX H. Q. XX.XX.XXXX, doklady predložené Okresným úradom Trebišov, katastrálny odbor, pracovisko Kráľovských Chlmec na č. 17 až 21, výmerom č. 1 vydaným Poverenictvom pôdohospodárstva a pozemkovej reformy podľa § 1 ods. 1 nariadenia č. 104/1946 Zb. o vlastníctve pôdy na meno Š. W. X. B. B. U.. J. (Č..T.. XX O.), A. Č.. X C. B. W. Š. O.. X. B. X. U.. B. (Č..T.. XX O.), A. Č.. X C. B. J. Š. X. B. B. U.. S. (Č..T..XX O.), M. T.J. Q. C. Č..T.. XX, M. L. - a to pozemnoknižné vložky č. XXX, XXX, XXX podľa prídelových listín, predloženie dokladov Okresným úradom Trebišov, katastrálny odbor, pracovisko Kráľovský Chlmec a to výpisy H. T. C. Č..T.. XX-XX, C. Č..T.. XX X. XX, predloženie zoznamov podľa

vloženej pôdy a vloženého majetku pri transformácii bývalého PD Vojka, oznámenie Okresného úradu v Trebišove, katastrálny odbor na Č..T.. XX H. Q. XX.X.XXXX, správa Ministerstva financií SR, Nedoplatok prídelovej ceny na č.l. 67, na č.l. 74 správa Ministerstva vnútra SR, štátny archív, pobočka Trebišov, správa Daňového úradu Košice, kontaktné miesto Kráľovský Chlmec na č.l. 92 o podaní daňového priznania žalovaným, T. Č.. XXX I.. Ú.. A. (Č..T.. XXX O.), T. Č.. XXX I.. Ú.. A. (Č..T.. XXX O.), T. Č.. XXX I.. Ú.. A. (Č..T.. XXX O.), T. Č.. XXX I.. Ú.. A. (Č..T.. XXX O.), T. Č.. XXX I.. Ú.. A. (Č..T.. XXX O.), T. Č.. XXX I.. Ú.. A. (Č..T.. XXX O.), T. Č.. XXX I.. Ú.. A. (Č..T.. XXX O.), T. Č.. XXX I.. Ú.. A. (Č..T.. XXX O.), T. Č.. XXX I.. Ú.. A. (Č..T.. XXX O.), M. Č..XXX I.. Ú.. A. (Č..T.. XXX O.), M. Č..XXX I.. Ú.. A. (Č..T.. XXX O.), M. Č..XXX I.. Ú.. A. (Č..T.. XXX O.), M. Č..XX I.. Ú.. A. (Č..T.. XXX O.), M. Č..XX I.. Ú.. A. (Č..T.. XXX O.), M. Č..XXX I.. Ú.. A. (Č..T.. XXX O.), M. Č..XXX I.. Ú.. A. (Č..T.. XXX O.), M. Č..XXX I.. Ú.. A. (Č..T.. XXX O.), M. Č..XX I.. Ú.. A. (Č..T.. XXX O.), M. L. O. V. M. Č.. XXXXXXXX-XXX/XX, V. M. Č.. XXXXXXXX-XX/XXXX, V. M. Č.. XXXXXXXX-XXX/XXXX, V. M. Č.. XXXXXXXX-XX/XXXX, V. M. Č.. XXXXXXXX-XXX/XXXX C. Č..T.. XXX spisu a zistil tento skutkový stav veci:

26. Z podanej žaloby ako aj z výpovede žalobcu na pojednávaní súd zistil, že žalobca žiada určiť vlastnícke právo k nehnuteľnostiam, nakoľko žalovaný si tieto nehnuteľnosti dal osvedčiť notárskymi zápisnicami. Išlo o tri notárske zápisnice z roku XXXX, XXXX X. XXXX, pričom tieto nehnuteľnosti boli vytvorené geometrickými plánmi z pôvodných parciel, ktoré patrili ešte Československému štátu a delimitačným protokolom Okresného úradu v Trebišove zo dňa 20.12.1993 prešli do vlastníctva Obce Vojka. Žalobca poukázal na to, že žalovaný bol starostom Obce Vojka a využil túto situáciu a časť obecných pozemkov notárskymi zápisnicami previedol na seba bez akýchkoľvek relevantných dôkazov, žeby tieto pozemky mali patriť jemu. Tieto skutočnosti žalobca zistil z podkladov, ktoré sú na obecnom úrade a žalovaný nikdy nebol dobromyseľným užívateľom sporných nehnuteľností, nikdy tieto pozemky ani neužíval, pričom má vedomosť, že minimálne 50 rokov tieto pozemky neužívala ani jeho rodina. Predtým to užívalo družstvo a následne potom na základe delimitačného protokolu to patrilo do vlastníctva obce. Obec následne dala do prenájmu tieto pozemky. Rovnako poukázal na to, že v roku 1993 prebiehala transformácia družstva a kde sa majetok družstva rozdelil podľa troch kritérií a to podľa pôdy, podľa odpracovaných rokov a podľa vnesených predmetov do družstva. Má záznamy, že žalovaný v družstve nepracoval, nevniesol pôdu do družstva a to preto, lebo pôdu nemal. Od roku 1951, kedy bolo založené družstvo, nikto neužíval pôdu, pretože ju užívalo družstvo. Pokiaľ sa týka rozdelenia skonfiškovaných pozemkov na základe výmerov vydaných Poverením pôdohospodárstva a pozemkovej reformy podľa § 1 ods. 1 nariadenia č. 104/1946 Zb. o vlastníctve pôdy, o tom nemal žalobca žiadnu vedomosť a o existencii výmerov nevedel.

27. Žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu sa vyjadril k tvrdeniam žalovaného k opusteným pozemkom, ktoré neboli obrábané a preto ich družstvo malo vymerať členom družstva a tieto parcely mal užívať otec žalovaného, jeho svokor a jeho neb. manželka a to ako členovia družstva. Poukázal na to, že bývalé JRD Vojka mohlo dať maximálne pozemky do užívania svojim členom, ale nie s vlastníckymi účinkami, pretože samotné JRD nemohlo previesť na iného vlastníctvo k pozemkom, ktoré netvorili jeho vlastníctvo. Sporné pozemky boli vo vlastníctve štátu a v rámci delimitácie po nadobudnutí účinnosti zákona o majetku obce boli tieto delimitované v zmysle tohto zákona zo štátu na Obec Vojka. A následne, keď už bol žalovaný starostom, si dal tieto nehnuteľnosti osvedčiť notárom. Poukázal na to, že práve v notárskych zápisniciach sa uvádza, že tieto pozemky nadobudol na základe kúpnych zmlúv v roku 1967-1968. Poukázal aj na to, že pokiaľ sa týka ďalších pozemkov, ktoré mal žalovaný nadobudnúť od svojich a manželkiných právnych predchodcov na základe výmeru o vlastníctve pôdy Poverením pôdohospodárstva pozemkovej reformy v Bratislave a to v roku 1948 k tomu uviedli, že podľa tohto zákona a nariadenia sa vyhláškou poverenika pôdohospodárstva a pozemkovej reformy č. 21/1964 Ur. sa nadobúdalo vlastnícke právo nielen vystavením príslušného výmeru, ale musela byť zaplatená aj kúpna cena a pozemky museli byť vymierané a odovzdané do užívania. Žalovaný nepreukázal, aby bola prídelová cena vyplatená jeho právnymi predchodcami a že tieto pozemky boli aj skutočne vymierané a dané do užívania. Naopak tieto pozemky vymierané nikdy neboli ani dané do užívania, pretože došlo k zlúčeniu pozemkov do JRD a pozemky si podľa ľubovôle dal vymerať žalovaný geometrickými plánmi až v rokoch 1999, 2000 a 2001, teda v čase, keď si tieto nehnuteľnosti dal osvedčiť.

28. Z výpovede žalovaného súd zistil, že na základe notárskych zápisníc, ktoré boli urobené v roku 1999, 2000 a 2001 si dal osvedčiť nehnuteľnosti, že patria do jeho vlastníctva a to z toho dôvodu, že jeho starí rodičia a jeho rodičia dostali v roku 1948 na základe výmerov o vlastníctve pôdy pozemky. Tieto pozemky užívali jednak jeho starí rodičia, jednak jeho rodičia. Doklady mal z archívu a rovnako mal aj zoznam, kde v obci Vojka si dali osvedčiť aj iní občania, nielen on. Uviedol, že jeho rodičia od

roku 1951 užívali tieto pozemky a rovnako aj jeho starí rodičia a potom boli dané do družstva a po rozpade družstva v roku asi 1997 dostalo tieto pozemky do nájmu Agrocentrum, ktoré ich užívalo. V čase, keď dal osvedčiť tieto pozemky ich užívalo Agrocentrum Mužľa. S listinnými dôkazmi šiel za notárom a tak boli urobené notárske zápisnice na základe listinných dôkazov, geometrického plánu a čestných vyhlásení občanov, žijúcich detí jeho starých rodičov a jeho súrodencov. Pokiaľ sa týka ďalších dvoch notárskych zápisníc z roku 1999 a 2000, v týchto notárskych zápisniciach si dal osvedčiť pozemky, ktoré dalo družstvo družstevníkom. Išlo o opustené, neobrábané pozemky a tak dostali tieto pozemky aj jeho rodičia, jeho svokrovci a manželka. Pozemky si dal osvedčiť na základe vydržania. Tieto pozemky nekupoval, nevie, či rodičia kupovali a nikto mu tieto pozemky nedaroval darovacou zmluvou. Rovnako uviedol, že tieto pozemky nededil. Žalovaný uviedol, že jeho rodičia sa volali Š. W. X. B. B., U.. J., X. Š. W. O.. X. B. X., U.. B. S. W. O. U. X. U. W. L.. Š. J. X. B. B. U.. S. boli rodičia jeho matky. Uviedol, že pozemky, ktoré sa uvádzajú vo výmere rodičov, starých rodičov nadobudol čestným vyhlásením, kde jeho súrodenci súhlasili s tým, aby ich podiel prešiel na neho, žiadne zmluvy neboli. Pokiaľ sa týka transformačného podielu z družstva vo Vojke, on tento transformačný podiel dostal a nevedel uviesť, na základe čoho dostali podiel, či na základe odpracovaných rokov alebo vnesením inventáru alebo za pozemky, a to jeho otec, matka, svokor alebo manželka. Čo sa týka výmerov z roku 1948, tak tu nevedel uviesť, či bola cena zaplatená, od matky počul, že áno, ale doklad nemá a pozemky v roku 1948 boli výmerané. Kolikovalo sa tam a až do založenia družstva túto pôdu užívali.

29. Z výpovede O. V. D. súd zistil, že tento pracoval v družstve Vojka od roku 1974 do roku 1998. Najprv robil ako zooteknik a potom od roku 1995 do roku 1998 ako predseda družstva. V čase, keď sa robila transformácia družstva, robil predsedu a mal to na starosti a vie s určitosťou povedať, že M.. W., M.. J. X. S. nemali pozemky v čase, keď prebiehala transformácia družstva, pretože v čase zakladania družstva ich dali do vlastníctva družstva a mal k dispozícii listiny od Agrokonzul, z ktorého dokumentu je zrejmé, že nie sú tam uvedení a toto je z roku 1993. Ďalej svedok uviedol, že pri transformácii sa nadobúdali transformačné podiely, a to jednak podľa výmery pozemkov, podľa vnesených vecí a podľa odpracovaných rokov v družstve. U. M.. W. nedoniesla listy vlastníctva, lebo jeho manželka pracovala na družstve a transformačný podiel dostala podľa odpracovaných rokov.

30. Z výpisu T. Č.. XXX, I.. Ú.. A., je zrejmé, že žalovaný je vlastníkom nehnuteľností, a to M. Č.. XXXX/XX A. M. X/X. Ide o spoluvlastnícky podiel X/X a to na základe osvedčenia o vydržaní notárskou zápisnicou.

31. Z výpisu T. Č.. XXX I.. Ú.. A. W. H., Ž. Ž. W. H. X. A. A. M. X/X, X. D. C. H. L. L. A. A. M.Á., C. H. C. XXX/XXXX X. C. XXX/XXXX X. C. XXX/XXXX.

32. Z delimitačného protokolu o prevode vlastníctva nehnuteľnosti majetku z vlastníctva štátu na Obec Vojka H. XX.XX.XXXX Č.. XX/XXXX sa zisťuje, že tento je podpísaný odovzdávajúcou organizáciou a preberajúcou organizáciou starostom obce Vojka a v tomto delimitačnom protokole sa nachádzajú aj parcely, ktoré sú predmetom tohto konania, teda ide o sporné nehnuteľnosti, ktorých žalobca sa domáha určenia vlastníckeho práva.

33. Z notárskych zápisníc o nadobudnutí vlastníctva k nehnuteľnostiam na základe vydržania sa zisťuje, že sa jedná o tri notárske zápisnice a to C. XXX/XXXX, C. XXX/XXXX X. C.. D. H. S. O. P. C. W.. M. N., a z uvedeného sa zisťuje, že k vydržaniu malo dôjsť podľa § 134 teraz platného Občianskeho zákonníka. Rovnako z notárskych zápisníc vyplýva, že pozemky boli nadobudnuté na základe kúpnych zmlúv v roku XXXX -XXXX. Išlo o notárske zápisnice v ktorých sa malo nadobudnúť vlastníctvo na základe vydržania a to pozemkov, ktoré údajne mali dostať od bývalého JRD.

34. Z výmerov o vlastníctve pôdy, ktorými mala byť pridelená pôda Š. W. X. B. B., U.. J. sa zisťuje, že tento výmer je z XX. B. XXXX a rovnako aj A. Č.. X, C. základe ktorého mala byť pridelená pôda W. Š. O.. a manželke X. U.. B. W. H. Q. XX. B. XXXX, rovnako výmer o vlastníctve pôdy, ktorým mala byť pridelená pôda Š. J. X. B. B. U. U.. S. W. H. Q. XX. B. XXXX.

35. Z predloženého zoznamu podľa vloženej pôdy a vloženého majetku na čl. 52 sa mená rodiny žalovaného nenachádzajú, zozname podľa odpracovaných rokov na strane tri sa nachádza rodina odporcu, a to doklad č. 77 B. J., Č.. XX Š. J., Č..XXX Š. W. X. Č.. XX X. W..

36. Z oznámenia Okresného úradu Trebišov, katastrálny odbor sa zisťuje, že výmer o vlastníctve pôdy nebol súčasťou listín osvedčenie o prehlásení účastníka o nadobudnutí vlastníctva k nehnuteľnostiam, preto sa v zbierke listín nenachádza a nemôžu sa zistiť, aké výmery a z ktorých parciel boli delené. V priložených pozemnoknižných A. Č.. XXX, XXX, XXX H. I.. Ú.. A. nie sú zapísané žiadne výmery o vlastníctve pôdy.

37. Podľa správy Ministerstva vnútra SR, štátny archív v Košiciach sa zisťuje, že na prídelovej listine na meno Š. W. X. B. B. U.. J., I.. Ú.. A., nie sú uvedené záznamy o úhrade prídelovej ceny prídelcami.

38. Z vyjadrenia Daňového úradu Košice, kontaktné miesto Kráľovský Chlmec vyplýva, že Daňový úrad nemá vedomosť o tom, či boli vyplatené prídelové ceny a kým v tejto právnej veci a pokiaľ sa týka žalobcu, tento podal na daňový úrad dňa 28.3.2002 daňové priznanie k dani z príjmu fyzických osôb a rovnako aj 1.7.2005, pričom uviedol, aké mal príjmy a aké výdavky.

39. Na základe vykonaného dokazovania súd právne uzatvára:

40. Podľa § 134 ods. 1 Občianskeho zákonníka oprávnený držiteľ sa stáva vlastníkom veci ak ju má nepretržite v držbe po dobu 3 rokov, ak ide o hnutelnosť a po dobu 10 rokov, ak ide o nehnuteľnosť.

41. Podľa § 134 ods. 2 Občianskeho zákonníka taktu nemožno nadobudnúť vlastníctvo k veciam, ktoré nemôžu byť predmetom vlastníctva alebo k veciam, ktoré môžu byť len vo vlastníctve štátu alebo zákonom určených právnických osôb (§ 125).

42. Podľa § 134 ods. 3 Občianskeho zákonníka do doby podľa ods. 1 sa započítava aj doba, po ktorú mal vec v oprávnenej držbe právny predchodca.

43. Podľa § 134 ods. 4 Občianskeho zákonníka pre začiatok a trvanie doby podľa ods. 1 sa používajú primerané ustanovenia o plynutí premlčacej doby.

44. Podľa § 2 ods.1 zákona č.138/1991 Zb. o majetku obcí, v znení účinnom do 24.6.1992, do vlastníctva obcí prechádzajú z majetku Slovenskej republiky veci, okrem hnutelností patriacich orgánom miestnej štátnej správy, ku ktorým patrilo ku dňu účinnosti osobitného predpisu (odkaz na zákon č.369/1990 Zb. o obecnom zriadení, t.j. ku dňu 24.11.1990) právo hospodárenia národným výborom, na území ktorých sa nachádzajú.

45. Podľa § 2 ods.7 citovaného zákona, veci a majetkové práva podľa odsekov 1, 2 a 5 nadobúda obec dňom účinnosti tohto zákona (t.j. k 1.5.1991).

46. Podľa § 14 ods.1 citovaného zákona, o prechode vlastníctva vecí, postúpení majetkových práv a záväzkov sú povinné spísať odovzdávajúce a nadobúdajúce právnické osoby písomné protokoly. O prechode práva hospodárenia k veciam a postúpení majetkových práv a záväzkov do správy organizácií spíšu protokoly orgány miestnej štátnej správy, obecné zastupiteľstvá a organizácie.

47. Podľa § 14 ods.2 citovaného zákona, zápis prechodu vlastníckeho práva štátu na obec v evidencii nehnuteľností vykonajú príslušné strediská geodézie na základe zoznamov potvrdených orgánom miestnej štátnej správy a obecným zastupiteľstvom.

48. Podľa § 3 ods.2 vyhlášky MF SR č.104/1966 Zb. o správe národného majetku, národný majetok spravuje zásadne tá organizácia, ktorá je poverená úlohami, na plnenie ktorých majetok celkom alebo prevažne slúži.

49. Podľa § 2 ods.4 citovanej vyhlášky, ako vlastník nehnuteľného národného majetku sa zapisuje v evidencii nehnuteľností československý štát s vyznačením organizácie, ktorá majetok spravuje. Organizácia je povinná do 60 dní po tom, keď nadobudla do svojej správy nehnuteľnosť, oznámiť zmenu vo vlastníctve alebo v správe nehnuteľností orgánu vedúcemu evidenciu nehnuteľností a odovzdať mu podklady pre zápis zmien v tejto evidencii.

50. Predmetom konania je určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam zapísaným na

- T. Č..XXX I..Ú. A., M. U. „, XXXX/XX D. D. M. L. A. X.XXX B. A. M. X/X
- T. Č..XXX I..Ú. A. M. U. „, Č.. XXX/X L. M. L. A.B. XXX B., M..Č..XXX/XX L. M. L. A. X.XXX B., M..Č..
XXX/XX L. M. L. A. X.XXX B., M..Č.. XXX/XX L. M. L. A. XX B., M..Č..XXX/X L. M. L. A. X.XXX B.,
M..Č. XXX/X A. M. L. A. XXXX B., M..Č.. XXX/X A. M. L. A. X.XXX,M..Č.. XXX/. A. M. L. A. X.XXX B.,
M..Č.. XXX/X L. M. L. A. X.XXX B., M..Č..XXX/X L. M. L. A. X.XXX B., M..Č..XXXX/X A. L. A. X.XXX
B., M..Č.. XXXX/X A. L. A. XXX B., M..Č.. XXXX/X D. D. M. L. A. XXX B., M..Č.. XXXX/XX L. M. L. A.
XX.XXX B., M..Č.. XXXX/XX L. M. L. A. XX.XXX B., M..Č..XXXX/X A. L. A. XXX B., M..Č..XXXX A. L.
A. X.XXX B., A. M. Ž..

51. V prvom rade bolo potrebné zistiť, či žalobca platne nadobudol svoje vlastnícke právo k sporným nehnuteľnostiam, ktoré sú predmetom žaloby a či mu vlastnícke právo svedčí aj v čase rozhodovania súdu o tejto žalobe.

52. Žalobca svoje vlastnícke právo k sporným nehnuteľnostiam odvodzoval od zákona č. 138/1991 Zb o majetku obcí a tvrdil, že sporné nehnuteľnosti do jeho vlastníctva prešli z majetku štátu na základe delimitačného protokolu. Žalovaný však namietal, že nie všetky sporné parcely boli zapísané v delimitačnom protokole. Ako to vo svojom rozhodnutí uviedol aj odvolací súd, delimitačný protokol sám osebe nie je právnym titulom svedčiacim o nadobudnutí vlastníckeho práva žalobcu.

53. Z delimitačného protokolu súd zistil, že v ňom boli zapísané tieto sporné nehnuteľnosti:

- A. M. Č.. XXX M. Č.. XXXX M. A. A. XXXX B., H. I. C. A. V. M. O. M. Č.. XXXX/X
- v PKV č. 382 parc. č. 1070 orná pôda vo výmere 31 ha 1944 m², z ktorej následne vznikli geometrickým plánom sporné parcely č. 1070/47
- v PKV č. 161 parc. č. 852 oračina vo výmere 8 ha 1248 m², z ktorej následne vznikli geometrickým plánom sporné parcely č. 852/4
- v PKV č. 161 parc. č. 853 močiar vo výmere 4 ha 1750 m², z ktorej následne vznikli geometrickým plánom sporné parcely č. 853/2, 853/3, 853/4
- v PKV č. 161 parc. č. 856 oračina o výmere 34 ha 333 m², z ktorej následne vznikli geometrickým plánom sporné parcely č. 856/3, 856/4
- v PKV č. 161 parc. č. 1054 roľa vo výmere 1 ha 7760 m², z ktorej následne vznikli geometrickým plánom sporné parcely č. 1054/4
- v PKV č. 161 parc. č. 1056 vinica vo výmere 9718 m², z ktorej následne vznikli geometrickým plánom sporné parcely č. 1056/2
- v PKV č. 323 parc. č. 1075/41 roľa vo výmere 34 ha 5478 m², z ktorej následne vznikli geometrickým plánom sporné parcely č. 1075/49 a 1075/50.

54. Zároveň však bolo zistené, že v delimitačnom protokole neboli uvedené pôvodné pozemky M.. Č.. XXX, M.. Č.. XXXX X. M.. Č.. XXXX H. I. C. H. V. M. A. C. H. C. T. Č.. XXX I.. Ú. A. X. D. M.. Č.. XXX/X, M.. Č.. XXX/XX, M.. Č.. XXX/XX, M.. Č.. XXX/XX, M.. Č.. XXXX/X X. M.. Č.. XXXX, D. I. P. M. Ž. C. H. H. Č.. XXX/XXXX H.. o majetku obcí ku dňu účinnosti tohto zákona vlastnícke právo nezískal.

55. Ďalej súd pristúpil k zisťovaniu či k sporným nehnuteľnostiam ku dňu účinnosti osobitného predpisu (24.11.1991) patrilo národnému výboru právo hospodárenia. Uvedené súd zisťoval z pozemnoknižných vložiek kat. územia Vojka,

56. V pozemnoknižnej vložke č. 161 kat. územe Vojka boli okrem iných zapísané pôvodné nehnuteľnosti M.. Č.. XXX, XXX, XXX, XXXX X. XXXX, H. I. C. C. H. V. M. A. O. C. M.. Č.. XXX/X, XXX/X, XXX/X, XXX/X, XXX/X, XXX/X, XXXX/X, XXXX/X.

V poznámke č. 55 je uvedené, že na podiel X/XX T. J. (I. D. M. W. P. A. M.. Č.. XX) podľa rozhodnutia Povereníctva pôdohospodárstva a pozemkovej reformy sekcia S. Č.. XXX/XXXX A. O. A. M. M. Č. Š. - A. O. M.U. L. U. L. A. I. J..

V poznámke č. 56 je uvedené, že na podiel XX/XX A. R., N. N. U.. R., B. M. N. X. L. O. M.X. U. M. L. U. L. I. J. H. Q. XX.X.XXXX Č.. XXXX/XXXX vkladá sa vlastnícke právo pre Československý štát - v správe pôdohospodárskeho odboru rady ONV v Kráľovskom Chlmci.

57. V pozemnoknižnej vložke Č.. XXX I.. Ú. A. S. H. M. C. M.. Č.. XXXX/X, H. I. C. C. H. V. M. A. O.É. C. M..Č.. XXXX/XX X. XXXX/XX.

V poznámke č. 44 je uvedené, že na M. X/X T. J. (I. D. M. W. P. A. M.. Č.. XX) podľa rozhodnutia M. M. X. M. U. O. S. Č.. XXX/XXXX A. O. A. M. M. Č. Š. - v správe pôdohospodárskeho odboru rady ONV v Kráľovskom Chlmci.

V poznámke č. 45 je uvedené, že na podiel X/X A. R., N. N. U.. R., B. M. N. X. L. O. M.X. U. M. L. U. L. I. J. H. Q. XX.X.XXXX Č.. XXXX/XXXX A. O. A. M. M. Č. Š. - v správe pôdohospodárskeho odboru rady ONV v Kráľovskom Chlmci.

58. V pozemnoknižnej vložke Č.. XXX I.. Ú. A. S. L. Y. H. M. C. M.. Č.. XXXX X. XXXX, H. I. C. C. H. V. M. A. O. C.C. XXXX/XX X. XXXX/X.

V poznámke č. 40 je uvedené, že C. M. X/XX T. J. (I. D. M. W. P. A. M.. Č.. XX) M.X. U. M. M. X. M. U. O. S. Č.. XXX/XXXX vkladá sa vlastnícke právo pre Československý štát - v správe pôdohospodárskeho odboru rady ONV v Kráľovskom Chlmci.

V poznámke č. 39 je uvedené, že C. M. XX / A. R., N. N. U.. R. X. B. M. N., L. O., T. H. X. Y. H. M. U. M. L. U. L. I. J. H. Q. XX.XX.XXXX Č.. XXXX/XXXX A. O. A. M. M. Č. Š.D. - v správe pôdohospodárskeho odboru rady ONV v Kráľovskom Chlmci.

59. Z pozemnoknižných vložiek Č.. XXX, XXX X. XXX I.. Ú.. A. O. H., Ž. I. Q. Ú. H. L. B. L. (XX.XX.XXXX) M. I. M. C. M.. Č.. XXX, XXX, XXX, XXXX, XXXX, XXXX/X, XXXX X. XXXX právo hospodárenia Okresnému národnému výboru Kráľovský Chlmeč. Zároveň je však podstatné uviesť, že uvedené nehnuteľnosti boli v 1/3 skonfiškované T. J., ktorého dedičia si následne svoj nárok uplatnili v reštitúcii, čo v konaní nebolo sporné, a preto tu vzniklo nerozlučné spoločenstvo, keďže nehnuteľnosti, ktoré boli geometrickými plánmi vyčlenené z M. U.. K. S. A. O.Í. L. A. O. U. D.. Č.. P. C.. B.. Y. J.. W. M. C. C. C. M. H. C. T. J. X. V. J., ktorí svoje podiely previedli kúpnu zmluvou na právnickú spoločnosť Supotrea a.s. so sídlom v Košiciach, pričom vklad vlastníckeho práva bol povolený dňa 16.10.2007. Tohto času sú podiely na týchto nehnuteľnostiach evidovaných C. T. Č.. XXX X. XXX X. C. Ď. T. C. B. R.I. O. A. M. X/X I. J.. Tieto nehnuteľnosti boli pred r. 1945 - 1948 vo vlastníctve, resp. v podielovom spoluvlastníctve fyzických osôb (O., T. J., R.) tak ako to vyplýva z pozemkovoknižnej A. Č.. XXX, XXX X. X. XXX. Časti nehnuteľností, ktoré prešli 12.5.1948 výmerom na právnych predchodcov žalovaného z pozemkov, ktoré boli poznačené konfiškáciou, boli po prijatí zákona o pôde a uplatnení reštitučného nároku oprávnenou osobou v podielovom spoluvlastníctve so štátom, resp. po nadobudnutí účinnosti zákona o majetku obcí v podielovom spoluvlastníctve s obcou Vojka.

Z pozemkovoknižných vložiek č. XXX, XXX X. XXX boli na základe geometrických plánov z r. 1991 a 2001 vyčlenené parcely v rozsahu výmeru prideleného právny predchodcom žalovaného.

60. V zmysle ust. § 2 ods. 1 zákona o majetku obcí, do vlastníctva obcí prechádzajú z majetku Slovenskej republiky veci (okrem hnutelností patriacich orgánom miestnej štátnej správy) ku ktorým patrilo ku dňu účinnosti osobitného predpisu právo hospodárenia národným výborom na území, ktorých sa nachádzajú.

Podľa ods. 7 cit. zákona veci a majetkové práva podľa ods. 1,2 a 5 nadobúda obec dňom účinnosti tohto zákona, teda ku dňu 24.11.1990. Obce teda nadobudli vlastníctvo k tým veciam, ku ktorým patrilo ku dňu účinnosti zákona právo hospodárenia národným výborom. K nadobudnutiu vlastníckeho práva malo dôjsť dňom účinnosti zákona o majetku obcí a nie na základe delimitačného protokolu, ktorý iba deklaroval stav.

61. V čase spisania delimitačného protokolu zo dňa 20.12.1993 však už podiel 1/3 žalobcom označených pozemkov bol vo vlastníctve reštituenta, fyzickej osoby B.. Y. J. a preto žalobca v tomto konaní nemôže žiadať určenie vlastníckeho práva k sporným nehnuteľnostiam do svojho výlučného vlastníctva.

62. Ďalej sa súd musel vysporiadať s pridelovými listinami predloženými žalovaným v tomto konaní, o ktorých existencii v čase podania žaloby nemal žalobca žiadnu vedomosť.

Právni predchodcovia žalovaného nadobudli nehnuteľnosti výmerom poverenctva pôdohospodárstva a pozemkovej reformy z pozemkov bývalého vlastníka T. J..

Výmerom č. 1 boli pozemky pridelené Š. W. X. B.K. B. U.. J. (U. Ž.) a tento výmer im prideliť do vlastníctva nehnuteľnosti v kat. území Vojka L. J. A. X.XXXX N., I. S. A. M. M. L. D.:

A.. Č.. XXX, Č. M.. XXXX/X L.. X. XX U. L. A. X.XXXX N.,

A.. Č.. XXX Č. M.. Č.. XXX, XXX L.. X. XXX U. L. A. X.XXXX N.

A.. Č.. XXX Č. M.. XXXX, XXXX L.. Č.. X. XXX U. L. A. X.XXXX N.,

A.. Č.. XXX Č. M.. Č.. XXXX/X L..S. O.. M. L. A. X.XXXX N..

63. Výmerom č. 2 boli pozemky pridelené Š. W. X. B. X. U.. B. (O. U. Ž.) a tento výmer im prideli do vlastníctva nehnuteľnosti v kat. území Vojka L. J. A. X.XXXX N., I. S. A. M. M. L.É. D.:

A.. Č.. XXX, Č. M.. XXXX/X L.. X. XX U. L. A. X.XXXX N.,

A.. Č.. XXX Č. M.. Č.. XXX, XXX L.. X. XXX U. L. A. X.XXXX N.

A.. Č.. XXX Č. M.. XXXX, XXXX, XXXX L... X. XX U. L. A. X.XXXX N.,

A.. Č.. XXX Č. M.. Č.. XXXX/X L..S. O.. M. L. A. X.XXXX N..

64. Výmerom č. 3 boli pozemky pridelené Š. J. X. B. B., U.. S. (O. U. Ž.) X. D. A. Y. M. Q. A. C. A. I.. Ú. A. L. J. A. X.XXXX N., I. S. A. M. M. L. D.:

A.. Č.. XXX Č. M.. Č.. XXX, XXX L.. X. XXX U. L. A. X.XXXX N.

A.. Č.. XXX Č. M.. XXX/X L.. S. XX O.. M. L. A. X.XXXX N..

65. Tieto výmery o vlastníctve pôdy H. XX. B. XXXX boli vydané Povereníctvom pôdohospodárstva a pozemkovej reformy podľa § 1 ods. 1 nariadenia č. 104/1946 Sb.n. SNR. Výmery spĺňali všetky podstatné náležitosti. Už samotným vydaním tejto listiny príslušným orgánom, právni predchodcovia žalovaného nadobudli vlastnícke právo k uvedeným nehnuteľnostiam bez ohľadu na to, či bol vykonaný zápis v pozemkovej knihe a bez ohľadu na to, ako a kedy bola zaplatená prídelová cena. Pridelené nehnuteľnosti právnym predchodcom žalovaného odňaté neboli (nebolo preukázané žiadne rozhodnutie vydané príslušným orgánom o odňatí tohto prideleného majetku) a ani žalobca ničím nepreukázal žeby sa právni predchodcovia žalovaného vzdali tohto prídelu.

66. Nariadenie č. 104/1946 Sb.n. SNR o vydávaní výmerov o vlastníctve pôdy, pridelenej podľa nariadenia č. 104/1945 Sb.n. SNR v znení nariadenia č. 64/1946 Sb.n. SNR (ďalej len nariadenie) upravovalo, ako to vyplýva z jeho názvu, vydávanie výmerov o vlastníctve pôdy pridelenej podľa nariadenia č. 104/1945 Sb.n. SNR.

Podľa § 1 ods. 1 nariadenia vydávať prídelcom výmery o vlastníctve pôdy bolo oprávnené Povereníctvo pôdohospodárstva a pozemkovej reformy. Výmer definuje ako verejnú listinu dokazujúcu vlastnícke právo prídelcu k pridelenej pôdohospodárskej nehnuteľnosti, na základe ktorej príslušný knihovní súd urobí záznam vlastníckeho práva v prospech prídelcu bez podmienky dodatočného ospravedlnenia (§ 1 ods. 2 nariadenia). Z uvedeného je zrejmé, že ak výmer bol vydaný k tomu oprávneným subjektom a obsahuje všetky podstatné náležitosti, má povahu verejnej listiny so všetkými z toho vyplývajúcimi právnymi dôsledkami.

67. V posudzovanej veci každý Výmer o vlastníctve pôdy z 12. mája 1948, predložený v tomto konaní, spĺňal tak po formálnej, ako aj po obsahovej stránke všetky zákonné podmienky a náležitosti. Bol vydaný Povereníctvom pôdohospodárstva a pozemkovej reformy v Bratislave, teda orgánom podľa § 1 ods. 1 nariadenia k tomu kompetentným. Je v ňom uvedené, kto ho vydal, označenie právneho predpisu, podľa ktorého sa vydáva, akej veci sa týka, je datované, opatrené odtlačkom okrúhlej pečiatky a podpisom povereníka, obsahuje mená a priezviská bývalých vlastníkov, označenie osôb, v prospech ktorých sa vydáva, presné označenie nehnuteľností, ktorých sa týka a ďalšie podmienky, za ktorých sa uskutočňuje pridelenie k tam uvedeným nehnuteľnostiam. Ide preto nepochybne o prídelovú listinu, ktorú treba považovať za „perfektnú“ a ktorá má povahu verejnej listiny spôsobilej vlastnícke právo prídelcov k nehnuteľnostiam tam označeným, včítane tých, ktoré sú predmetom sporu, preukázať.

Keďže k nadobudnutiu vlastníctva prídelom zásadne nebolo potrebná intabulácia, nedostatok zápisu nemá vplyv na vlastníctvo k prídelu. Z hľadiska vlastníctva nebola preto ani v danom prípade rozhodujúca skutočnosť, že v pozemkovej knihe nie je urobený zápis o prídelovom konaní.

Z obsahu spisu nevyplýva, žeby došlo k zrušeniu výmerov, k strate alebo obmedzeniu vlastníckeho práva sporných nehnuteľností právnym predchodcom žalovaného, preto nemohlo dôjsť k platnému prechodu vlastníckeho práva na Československý štát, ktorý vlastnícke právo k týmto nehnuteľnostiam platne nemohol nadobudnúť a na základe uvedeného nemohlo tak ani vzniknúť právo hospodárenia k uvedeným sporným nehnuteľnostiam.

68. Čo sa týka nehnuteľností M..Č..XXX/XX, M.. Č.. XXX/XX, M.. Č.. XXX/XX X. M.. Č.. XXXX, D. S. A. C. H. V. M. A. V., O. D. H. Q. XX.X.XXXX Č.. M. XXXXXXXX-XXX/XX H. M.J. M. M. Č.. XXX/X, XXX/X, XXX, XXX, XXX.

A. M. A. Č.. XXX I.. Ú. A. S. L. Y. H. M. C. M.. Č.. XXX/X, XXX/X, XXX, XXX/X, M. A. M. Č.. X W. Q. XX.X.XXXX A. A. M. A. W. A. A..

A. M. A. Č.. XXX I.. Ú. A. S. L. Y. H. M. C. M.. Č.. XXX/X, M. A. M. Č.. X W. Q. XX.X.XXXX A. A. M. U. T. D.. V pozemnoknižnej vložke č. XX I.. Ú. A. S. L. Y. H. M. É. C. M.. Č.. XXX, M. A. M. Č.. X X W. A. A. M. X. S. X. C. O. Y..

V pozemnoknižnej vložke Č.. XX I.. Ú. A. S. L. Y. H. M. É. C. M.. Č.. XXX, M. A. M. O. U. S..

A. M. A. Č.. XXI.. Ú. A. S. L. Y. H. M. C. M.. Č.. XXX, M. A. M. Č.. XX W. Q. XX.X.XXXX A. A. M. B. C. É. A. A. A. A. 1. X. A. M. Č.. XX W. Q. XX.X.XXXX A. K. A. M. M. Č. Š. - A. O. M. L. U. L. A. I. J..

69. Súd uvádza, že ani v tomto prípade nebolo preukázané, že žalobcovi svedčí vlastnícke právo I. M.. Č.. XXX/XX, XXX/XX, XXX/XX X. XXXX.

Aj keď bol vo A. Č.. XX kat. územie Vojka I. M. Č.. XXX vložené vlastnícke právo pre Československý štát, žalobca však v konaní nestotožnil ktorej konkrétnej spornej nehnuteľnosti sa uvedené týkalo.

70. Pokiaľ ide o pozemky, pridelené bývalým JRD, žalovaný mal za to, že bývalé JRD prideliť občanom pozemky ako náhrady za kolektivizáciu pozemkov a najmä za odňatie živého a mŕtveho inventára, pričom jeho právni predchodcovia na týchto pozemkoch vysádzali trvalé porasty - vinič a boli dobromyseľní, že pozemok patrí do ich vlastníctva. Za pridelené pozemky aj zaplatili. Túto skutočnosť potvrdili aj svedkovia, ktorí sú vlastníkami pozemkov a ktorých vlastnícke právo žalobca doteraz nespochybnil.

Vloženie majetku do JRD vlastnícke právo nezanikalo. To vyplýva aj z ust. § 24 zák. č. 49/1959 Zb.. Vlastnícke právo podľa tohto ustanovenia ostalo zachované iba vo vzťahu k pozemkom združeným k spoločnému družstevnému hospodáreniu a nie vo vzťahu k všetkému majetku. Z ust. § 25 cit. zákona je zrejmé, že živý a mŕtvy inventár, osivo a sadivo, krmivo a hospodárske budovy odovzdané družstevníkom do spoločného družstevného hospodárenia, prechádzajú odovzdaním do vlastníctva družstva a preto družstvo malo právo v určitom období, najmä po r. 1968 to kompenzovať. Z uvedeného vyplýva, že k pozemkom zostalo vlastnícke právo družstevníkov zachované a družstvu prináležalo k týmto pozemkom len právo družstevného užívania, preto nie je nedôvodné započítať do doby vydržania aj dobu, počas ktorej pozemky užívalo JRD. Právni predchodcovia boli dobromyseľní najmä vzhľadom na odplatu, ako aj vzhľadom na umožnenie vysadiť na pozemku viničný porast a na dlhodobú nečinnosť prípadného vlastníka vo vzťahu k ochrane vlastníckeho práva.

Súd zároveň uvádza, že žalobca nepreukázal, a v spise sa nenachádza žiaden dôkaz o právnom úkone urobenom právnymi predchodcami žalobcu v písomnej forme, obsahom ktorého by bol ich prejav vôle smerujúci k vzdaniu sa vlastníctva k nehnuteľnostiam v prospech JRD.

71. Na základe vyššie uvedeného má súd za dostatočne preukázané, že žalobca v tomto konaní neunesol dôkazné bremeno a nepreukázal, žeby bol výlučným vlastníkom sporných nehnuteľností zapísaných na T. Č..XXX I..Ú. A. M. U. „ Č.. XXX/X L. M. L. A. XXX B., M. Č..XXX/XX L. M. L. A. X.XXX B., M. Č.. XXX/XX L. M. L. A. X.XXX B., M. Č.. XXX/XX L. M. L. A. XX B., M. Č..XXX/X L. M. L. A. X.XXX B., M. Č. XXX/X A. M. L. A. XXXX B., M. Č. XXX/X A. M. L. A. X.XXX, M. Č.. XXX/ A. M. L. A. X.XXX B., M. Č.. XXX/X L. M. L. A. X.XXX B., M. Č..XXX/X L. M. L. A. X.XXX B., M. Č..XXXX/X A. L. A. X.XXX B., M. Č.. XXXX/X A. L. A. XXX B., M. Č.. XXXX/X D. D. M. L. A. XXX B., M. Č.. XXXX/XX L. M. L. A. XX.XXX B., M. Č.. XXXX/XX L. M. L. A. XX.XXX B., M. Č..XXXX/X A. L. A. XXX B., M. Č..XXXX A. L. A. X.XXX B..

72. Čo sa týka spornej nehnuteľnosti zapísanej C. T. Č..XXX I..Ú. A., M. U. „ XXXX/XX D. D. M. L. A. X.XXX B., v tomto prípade žalobca žiadnym relevantným spôsobom nepreukázal, že žalovaný nie je oprávneným vlastníkom tejto nehnuteľnosti v podiele X/X, I. U. C. H. A. Č.. X H. Q. XX.X.XXXX získali jeho právny predchodcovia, konkrétne Š. W. O. B., a teda ani v tomto prípade žalobca nepreukázal, žeby bol riadnym vlastníkom tejto spornej nehnuteľnosti.

73. Podľa konštantnej judikatúry tak národných, ako aj nadnárodných súdov, súd nemusí dať odpoveď na všetky otázky nastolené účastníkmi konania, ale na tie, ktoré majú pre vec podstatný význam, prípadne dostatočne objasňujú skutkový a právny základ rozhodnutia bez toho, aby zachádzali do všetkých detailov sporu uvádzaných účastníkmi konania. Odôvodnenie rozhodnutia tak nemusí dať odpoveď na každú jednu poznámku, či pripomienku účastníka konania, ktorý ju nastolil (rozhodnutie Ústavného súdu SR II. ÚS 251/04, III. ÚS 209/04, II ÚS 200/09 a pod.).

74. Podľa ust. § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

75. Podľa ust. § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

76. Súd pri rozhodovaní o trovách vychádzal z ust. § 255 ods. 1 CSP a v konaní úspešnému žalovanému priznal nárok na náhradu trov prvostupňového ako aj odvolacieho konania vo výške 100%.

77. Podľa ust. § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia odvolanie na Okresný súd Trebišov (§ 362 ods.1 CSP).

Podľa ust. §-u 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ust. §-u 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ust. §-u 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v ods. 1, ak táto vada má vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.