

Súd: Okresný súd Košice I  
Spisová značka: 13C/161/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7116212335  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 04. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Blažena Szpyrcová  
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2018:7116212335.5

## Rozhodnutie

Okresný súd Košice I sudkyňou JUDr. Blaženou Szpyrcovou v právnom spore žalobkyne: A.. B. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom: J. X, XXX XX F., zast. JUDr. Timeou Schwarcovou, advokátkou, so sídlom: Pražská 4, 040 11 Košice proti žalovanému: E. Š., nar. XX.X.XXXX, bytom: F. X, XXX XX F., o zaplatenie 40.000,- EUR s príslušenstvom takto

### r o z h o d n u t i e :

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobkyňi sumu 40.000 EUR s 5,25 % ročným úrokom z omeškania od 1.6.2013 do zaplatenia, to všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. P r i z n á v a žalobkyňi právo na náhradu trov konania voči žalovanému vo výške 100%.

III. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť na účet Okresného súdu Košice I súdny poplatok za žalobu v sume 2.400 EUR do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 2.6.2016 domáhala, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť jej sumu 40.000 EUR s príslušenstvom titulom nezaplatenia kúpnej ceny vyplývajúcej z kúpnej zmluvy o kúpe bytu. Žalobkyňa súčasne žiadala náhradu trov konania.

2. Svoju žalobu odôvodnila tým, že žalovaný jej na základe kúpnej zmluvy zo dňa 12.2.2013 čl. VI. ods. 1 zaplatiť kúpnu cenu v sume 40.000 EUR do 31.5.2013. Predmetom kúpy bol jednoizbový byt na X J. X. N. E. Y. F. spolu s príslušenstvom, ktorého vlastníkom bola žalobkyňa a žalovaný bol kupujúcim. Na žalovaného riadne prešlo vlastnícke právo k predmetu zmluvy podľa uzatvorenej kúpnej zmluvy, avšak kúpnu cenu podľa dohody nezaplatil. Napriek tomu, že žalobkyňa niekoľkokrát vyzvala žalovaného na zaplatenie dohodnutej kúpnej ceny za predmet zmluvy, žalovaný jej nezaplatil kúpnu cenu vo výške 40.000 EUR v dohodnutom termíne.

3. Žalovaný sa v mieste svojho trvalého bydliska nezdržiava, vykonaním šetrením sa súdu nepodarilo zistiť iný jeho pobyt, preto mu súd žalobu spolu s procesnými poučeniami v súlade s ust. § 116 ods. 2 CSP doručil oznámením o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu. Oznámenie o podanej žalobe bolo zverejnené dňa 27.11.2017.

4. Súd sa oboznámil s dokladmi predloženými žalobkyňou a zistil tento skutkový stav:

5. Z kúpnej zmluvy predloženej žalobkyňou, súd zistil, že žalobkyňa ako predávajúca a žalovaný ako kupujúci uzavreli dňa 12.2.2013 kúpnu zmluvu podľa ust. § 5 zákona č. 182/1993 Z.z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov a ust. § 588 a nasl. zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník. Predmetom kúpnej zmluvy bol prevod vlastníckeho práva k bytu Č.. XX nachádzajúceho sa na X. J. bytového domu na E. N. Y. F. (R. Č. XXXX). Predmetný byt bol postavený na pozemku parcelné číslo XX - zastavané plochy a nádvoria s výmerou XXXmX, parcela „M., ktorý je evidovaný v katastri

nehnutelností Katastrálneho úradu v Košiciach, Správa katastra Košice, na liste vlastníctva Č.. XXXXX, okres F., S. F. A. - R. H., F. Ú. Z. Y. J. X/X. Predmetom kúpnej zmluvy bol aj prevod spoluvlastníckeho podielu na spoločných častiach a spoločných zariadeniach bytového domu o veľkosti 116/10000 a spoluvlastníckeho podielu na pozemku o veľkosti 116/10000.

6. V čl. V ods. 1 kúpnej zmluvy bola dohodnutá kúpna cena za predmet prevodu v súlade s čl. I kúpnej zmluvy vo výške 40.000 EUR, ktorá mala byť zaplatená kupujúcim predávajúcej (žalobkyni) prevodom do 31.5.2013.

7. V čl. IX ods. 1 kúpnej zmluvy sa zmluvné strany dohodli, že návrh na vklad vlastníckeho práva k predmetu prevodu do katastra nehnuteľností v prospech nadobúdateľa (žalovaného) na základe zmluvy podajú príslušnému katastrálnemu úradu v deň podpísania zmluvy obidvoma zmluvnými stranami.

8. Z výzvy na uhradenie kúpnej ceny zo dňa 9.2.2016 predloženej žalobkyňou, súd zistil, že žalobkyňa vyzvala žalovaného na zaplatenie kúpnej ceny vo výške 40.000 EUR v lehote do 10 dní.

9. Z predžalobnej výzvy na zaplatenie kúpnej ceny zo dňa 21.4.2016 predloženej žalobkyňou, súd zistil, že žalobkyňa opätovne vyzvala na zaplatenie kúpnej ceny.

10. Súd takto zistený skutkový stav po právnej stránke posúdil podľa nasledujúcich právnych predpisov:

11. Podľa ust. § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

12. Podľa ust. § 490 ods. 1 Občianskeho zákonníka, vznik zmlúv ktorými sa zakladajú záväzky, sa spravuje ustanoveniami § 43 a nasl., pokiaľ ďalej nie je ustanovené inak.

13. Podľa ust. § 588 Občianskeho zákonníka, z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

14. Podľa ust. § 589 Občianskeho zákonníka, cenu treba dojednať v súlade so všeobecne záväznými právnymi predpismi, inak je zmluva neplatná podľa § 40a.

15. Podľa ust. § 591 Občianskeho zákonníka, ak nie je dohodnuté inak ani ak to nie je obvyklé, sú účastníci povinní plniť bez zbytočného odkladu. Predávajúci je oprávnený odovzdať predmet kúpy odoprieť, ak kupujúci nezaplatí cenu včas. Ak sa odosiela predmet kúpy na miesto plnenia alebo určenia, nie je kupujúci povinný zaplatiť cenu, dokiaľ nemá možnosť si predmet kúpy prezrieť.

16. Kúpna zmluva je najbežnejším odvodeným spôsobom nadobudnutia vlastníckeho práva. Ide o dvojstranný právny úkon pozostávajúci z návrhu (oferty) a prijatia návrhu (akceptácie), spočívajúci vo vzájomných a obsahovo zhodných prejavoch vôle dvoch strán, na základe ktorých predávajúcemu vznikne povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu. Kúpna zmluva vzniká, keď sa zmluvné strany zhodli (dosiahli konsenzus) o predmete kúpy a kúpnej cene, pokiaľ zákon alebo dohoda zmluvných strán nevyžaduje ďalšie náležitosti. Zhoda zmluvných strán je daná okamihom, keď prijatie návrhu na uzavretie zmluvy nadobúda účinnosť, t.j. okamihom, keď včasné prijatie návrhu spočívajúce vo vyjadrení súhlasu s obsahom návrhu dôjde navrhovateľovi (§ 44 ods. 1, § 43c ods. 2). Z uvedeného teda možno vyvodiť záver, že predpokladom consensu contrahitur obligatio je: 1. adresnosť právnych úkonov určitému subjektu, 2. vzájomnosť úkonov (prejavov vôle), 3. zhodnosť obsahu právnych úkonov prejavená navonok.

17. Vykonaným dokazovaním bolo súdu preukázané, že strany sporu uzavreli dňa 12.2.2013 kúpnu zmluvu čím medzi nimi vznikol občianskoprávny záväzkový vzťah, ktorého predmetom bol prevod vlastníckeho práva k bytu. V predmetnej kúpnej zmluve sa žalovaný zaviazal na zaplatenie kúpnej ceny vo výške 40.000 EUR do 31.5.2013.

18. Žalovaný kúpnu cenu 40.000 EUR nezaplatil do 31.5.2018. Následne žalovaný nereagoval a nezaplatil kúpnu cenu ani na výzvu žalobkyne zo dňa 9.2.2016 a na predžalobnú výzvu 21.4.2016.

19. Na základe uvedeného a prihliadnuc na všetky okolnosti veci je nesporné, že medzi stranami sporu bola uzavretá písomná kúpna zmluva, ktorú súd posúdil podľa ustanovení Občianskeho zákonníka.

20. Na základe uvedeného mal súd za preukázané, že žalovaný nezaplatil kúpnu cenu na základe písomnej kúpnej zmluvy zo dňa 12.2.2013 vo výške 40.000 EUR. Súd preto zaviazal žalovaného na zaplataenie sumy 40.000 EUR s príslušenstvom žalobkyne.

21. Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

22. Podľa ust. § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškani. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

23. Podľa ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

24. Týmto vykonávacím predpisom je nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktoré v ustanovení § 3 ods. 1 uvádza, že výška úrokov z omeškania je o 5 % bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

25. Z vyššie citovaného ust. § 517 Občianskeho zákonníka vyplýva, že veriteľovi patria úroky z omeškania v prípade, ak sa dlžník dostane do omeškania s plnením peňažného dlhu. Začiatok omeškania sa spája so splatnosťou dlhu.

26. Pokiaľ si žalovaný dobrovoľne nesplnil povinnosť a žalobkyne neuhradil kúpnu cenu, dostal sa do omeškania, teda žalobkyňa má nárok aj na zaplataenie zákonného úroku z omeškania. Okrem priznanej istiny bolo teda dôvodné vyhovieť žalobe aj v časti uplatneného úroku z omeškania. Úrok z omeškania súd priznal žalobkyne v zákonnej výške vychádzajúc z citovaných ust. § 517 ods. 1, ods. 2 OZ v spojení s vykonávacím predpisom, § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. tak, ako si ho žalobkyňa uplatnila.

27. Zhrnúc vyššie uvedené súd konštatoval, že nárok žalobkyne je dôvodný a preto žalovaného zaviazal na zaplataenie sumy 40.000 EUR.

28. Súd vo výroku rozsudku zároveň zaviazal žalovaného na zaplataenie súdneho poplatku za žalobu vo výške 2.400 EUR, nakoľko žalobkyňa uznesením tunajšieho súdu č. k. 13C/161/2016-43 zo dňa 11.5.2017 bola oslobodená od platenia súdnych poplatkov.

29. Podľa ust. § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

30. Podľa ust. § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

31. Súd pri rozhodovaní o trovách konania vychádzal z ust. § 255 ods. 1 CSP a v konaní úspešnému žalobcovi priznal náhradu trov konania vo výške 100%.

32. Podľa ust. § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

## **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v dvoch písomných vyhotoveniach.

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde (ust. § 362 ods. 1 a 2 C.s.p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne a čoho sa odvolateľ domáha (ust. § 363 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (ust. § 365 C.s.p.).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (ust. § 366 C.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.