

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš  
Spisová značka: 9P/17/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7617215067  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 04. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Slavomír Cimerman  
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2018:7617215067.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Veľký Krtíš sudcom JUDr. Slavomírom Cimermanom v opatrovanskej veci starostlivosti o maloletú Q. E., nar. XX. XX. XXXX, bytom ako matka, dieťaťa rodičov A. O., nar. XX. XX. XXXX, bytom S.R. XX a A. E., nar. XX. XX. XXXX, bytom Z., T. R. XXX/XX, za účasti Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny vo Veľkom Krtíši ako kolízneho opatrovníka maloletého dieťaťa, o zmenu umiestnenia dieťaťa a o výživnom rodiča, takto

### rozhodol:

Súd návrh **z a m i e t a**.

Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

- Otec dieťaťa podal dňa 31. 08. 2017 na Okresný súd Spišská Nová Ves návrh na zmenu výchovného prostredia maloletej Q. E., nar. XX. XX. XXXX. Návrh odôvodnil tým, že dcéra žije s ním na adrese T. R. XXX/XX v Z., sťažuje sa na matku, že ju často bije, kričí na ňu a osočuje ju. Z uvedeného dôvodu sa domáhal, aby bola zverená do jeho osobnej starostlivosti a matka na ňu zaviazaná prispievať minimálnym zákonným výživným vždy do 15-teho dňa v tom-ktorom mesiaci vopred k jeho rukám.
- Okresný súd Spišská Nová Ves spis (vec) postúpil na prejednanie miestne príslušnému Okresnému súdu Veľký Krtíš dňa 13. 11. 2017.
- Podľa § 195 ods. 1 Zák. č. 160/2015 C. s. p. na návrh môže súd nariadiť výsluch strany o tvrdených skutočnostiach, ktoré v konaní vyšli najavo, ak ich nemožno preukázať inak; ustanovenie § 150 ods. 2 tým nie je dotknuté.
- Podľa § 35 Zák. č. 161/2015 C. m. p. súd je povinný zistiť skutočný stav vecí.
- Podľa § 38 ods. 1 Zák. č. 161/2015 Z. z. C. m. p. ak je účastníkom maloletý, ktorý je schopný vyjadriť samostatne svoj názor súd na jeho názor prihliadne.
- Podľa § 41 Zák. č. 161/2015 C. m. p. ak súd v konaní nariaďuje pojednávanie rozsudok sa vyhlasuje na pojednávaní, na ktorom súd ukončil dokazovanie.
- Súd vo veci nariadil pojednávanie. Pojednávania sa otec dieťaťa nezúčastnil napriek tomu, že mu bolo predvolanie naň doručené prostredníctvom OO PZ Markušovce dňa 19. 03. 2018. Svoju neúčast' na pojednávaní neospravedlnil. Súd na pojednávaní dňa 19. 04. 2018 rozhodol uznesením, ktorým upustil od výsluchu otca dieťaťa.

8. Na pojednávaní dňa 05. 02. 2018 súd vypočul matku dieťaťa. Táto uviedla, že s návrhom otca dieťaťa nesúhlasí. Otec nemá úprimný záujem o výchovu dieťaťa. Zo vzťahu s ním pochádzajú aj ďalšie dve deti a to K. E. a G. O., ktoré boli súdnym rozhodnutím tiež zverené do jej osobnej starostlivosti rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš v sp. zn. 12P/75/2016. Týmto rozsudkom bol počnúc od 21. 09. 2016 zaviazaný prispievať na maloletého G. O. výživným 60,- Eur mesačne, maloletú Q. E. mesačným výživným 50,- Eur a mal. K. E. mesačným výživným 50,- Eur. V mesiaci august 2017 otec dieťaťa učinil na ňu „kulehu“, keď prišiel pozrieť akože dcéru Q. a požiadal ju, či by nemohla dovoliť mu ísť s ním na nákupy do Veľkého Krtíša s čím súhlasila, ale on ju v skutočnosti odniesol domov do Z. a ju nevrátil. Pre dieťa musela ísť osobne. Dcéra určite nesúhlasí so zmenou výchovného prostredia. Chce zostať naďalej v jej osobnej starostlivosti a byť spolu so svojimi súrodencami.

9. Na pojednávaní dňa 05. 03. 2018 súd vypočul maloletú Q. E. bez prítomnosti účastníkov (§ 38 ods. 2 Zák. č. 161/2015 Z. z. C. M. P.). Maloletá jednoznačne uviedla, že nechce bývať s otcom a to mu dala pri telefonických kontaktoch jasne najavo. On ju napriek tomu prehováral, aby išla k nemu bývať, s čím ona nesúhlasí. Chce byť v prítomnosti svojich dvoch súrodencov a to K. a G. a bývať spolu s matkou.

10. Kolízna opatrovníčka navrhla návrh otca dieťaťa zamietnuť ako nedôvodný. Do súdneho spisu bola predložená písomná správa z prešetrenia pomerov v rodine. Matka sa o všetky tri deti stará dobre. Maloletá Q. odmietla zmenu výchovného prostredia, aby bola zverená do osobnej starostlivosti otca. O maloletú Q. ako aj o ostatné deti je v rodine ich matky dobre postarané, majú vytvorené vhodné citové zázemie, pomoc starých rodičov a je o ne materiálne náležite postarané.

11. Podľa § 121 Zák. č. 161/2015 C. m. p. rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

12. Podľa § 78 ods. 1 Zák. č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

13. Rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš č. k. 12P/75/2016-109 z 11. 05. 2017 bola maloletá Q. E.Č., nar. XX. XX. XXXX zverená do osobnej starostlivosti matky. Otec dieťaťa bol zaviazaný prispievať na ňu pravidelným mesačným výživným vo výške 50,- Eur s jeho splatnosťou vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky dieťaťa. Súd upravil aj jeho styk s maloletou na každú poslednú sobotu v mesiaci v čase od 09,00 h do 17,00 h v mieste bydliska matky a za prítomnosti matky dieťaťa. Rozsudok nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 10. 06. 2017.

14. Otec dieťaťa asi po jeden a pol mesiaci od nadobudnutia právoplatnosti rozsudku Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 12P/75/2016 podal návrh na Okresný súd Spišská Nová Ves na zmenu umiestnenia maloletej Q., nar. XX. XX. XXXX do jeho osobnej starostlivosti.

15. Vykonaným dokazovaním na pojednávaniach najmä výpoveďou samotnej maloletej, ktorá onedlho dovŕši 12-ty rok svojho veku, teda je už vekom spôsobilá vyjadriť sa k veci, dospel presvedčivo k tomu záveru, že návrh otca dieťaťa nie je dôvodný. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny, odbor sociálno-právnej ochrany a sociálnej kurately vo Veľkom Krtíši vykonal počas konania prešetrenie pomerov v rodine, kde je zabezpečovaná výchova a starostlivosť o maloletú Q. a dospel k tomu záveru, že je v tomto výchovnom prostredí, kde sa nachádza, okrem iného so svojimi dvoma súrodencami, o ňu v požadovanej miere postarané.

16. Keďže v prejednávanej veci nedošlo k žiadnej zmene pomerov, ktorá by odôvodňovala zmenu výchovného prostredia u maloletej Q. súd návrh otca ako nedôvodný zamietol.

17. Podľa § 52 Zák. č. 161/2015 Z. z. C. m. p. žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania ak tento zákon neustanovuje inak.

18. Podľa § 255 ods.1 Zák. č. 160/2015 Z. z. C. s. p. súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

19. Keďže v danej veci sa otec dieťaťa ako navrhovateľ nestal úspešným účastníkom ale úspešnou účastníčkou sa stala matka dieťaťa, avšak táto si náhradu trov konania neuplatnila, bolo rozhodnuté o trovách konania tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na ich náhradu.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd Banská Bystrica a to písomne v štyroch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak nebude povinnosť stanovená týmto rozsudkom dobrovoľne splnená možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona ( Zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).