

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 22P/25/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2318201354
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 04. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jana Mičková
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2018:2318201354.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta, v konaní vedenom pred sudkyňou Mgr. Janou Mičkovou, vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: T. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, dieťa rodičov: matky - T. R., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom U.. H. XXX, U., a otca - L. R., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom W. XXX/X, P., o návrhu otca na zníženie výživného na maloleté dieťa, takto

rozhodol:

- I. Súd návrh otca na zníženie výživného zamietá.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Otec sa návrhom, doručeným tunajšiemu súdu dňa 06.02.2018 domáhal, aby súd znížil vyživovaciu povinnosť na jeho maloleté dieťa, a to na zákonom ustanovené minimum.
2. Otec odôvodnil svoj návrh tým, že výživné, určené súčasne platným rozhodnutím okresného súdu, prevýšilo jeho aktuálne možnosti, nakoľko podmienky výkonu trestu odňatia slobody nevytvárajú plnohodnotné možnosti na ekonomický rast, keďže zákony nepriznávajú pre odsúdeného tzv. minimálnu mzdu. Otec uviedol, že jeho súčasný príjem nedosahuje takú úroveň, aby mohol vyplácať výživné vo výške určenej v rozhodnutí súdu. Zároveň uviedol, že odmena, ktorú dostáva bola štrasburským orgánom uznaná za vykorisťovanie. Otec uviedol, že by chcel platiť, avšak pri takýchto podmienkach, to nie je možné, a nevytvára nič len dlh a zbytočné problémy do života po výkone trestu. Otec žiadal znížiť výživné, pokiaľ sa jeho ekonomická situácia neupraví, teda pokým nebude riadne zamestnaný a nebude dostávať riadny plat.
3. Matka maloletého dieťaťa sa k návrhu otca vyjadрила. Vo vyjadrení doručenom súdu dňa 03.04.2018 uviedla, že s návrhom na zníženie výživného nesúhlasí, nakoľko jej otec maloletého nezasiela výživné. Dňa 21.03.2018 obdržala od exekútorky sumu 6,95,-Eur. Matka zaslala súdu potvrdenie o poberaní náhradného výživného, potvrdenie o poberaní prídavku na dieťa a o poberaní dávky v hmotnej núdzi. Uviedla, že je nezamestnaná, býva s mamou, ktorá poberá starobný dôchodok. Ďalej uviedla, že maloletý navštevuje 2. ročník Základnej školy v U..
4. Na pojednávanie stanovené súdom na deň 20.04.2018 sa dostavila matka a kolízny opatrovník, na pojednávanie sa nedostavil otec maloletého dieťaťa, ktorý mal doručenie predvolania riadne vykázané a svoju neúčast' neospravedlnil. Podľa § 31 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len CMP) súd pokračoval v konaní bez prítomnosti otca maloletých detí.

5. Matka maloletého na pojednávaní uviedla, že s návrhom na zníženie výživného nesúhlasí, nakoľko maloletý podrástol a jeho náklady sa zvýšili a potrebuje, aby aj otec prispieval na jeho výživu, nakoľko ona sama nedokáže zabezpečiť výživu maloletého, keďže je nezamestnaná, aj keď si hľadá prácu. Uviedla, že žije s maloletým v rodinnom dome v U.. Spolu s nimi žije stará matka maloletého a sestra matky maloletého. Dom patrí starej matke maloletého, ktorá je dôchodkyňa a jej jediným príjmom je dôchodok vo výške asi 290,- Eur. Sestra matky maloletého je momentálne nezamestnaná. Matka maloletého uviedla, že je nezamestnaná, nie je evidovaná na úrade práce, poberala dávku v hmotnej núdzi, avšak za posledné 2 mesiace jej prišla iba suma 23,- Eur, teda iba prídavky na dieťa. Mala ísť do Sociálnej poisťovne, zobrať si potvrdenie o tom, že nemá nárok na niečo, ale už nevie na čo, asi na podporu v nezamestnanosti a toto má zaniest' na úrad práce, a potom jej budú vyplácať dávky v hmotnej núdzi. Matka uviedla, že si nebola pre toto potvrdenie, nakoľko bola doma s maloletým, keďže si zlomil ruku. S výdavkami matke pomáha jej matka. Matka maloletého uviedla, že čaká, kedy sa jej ozvú z Amazonu, mala by tam ísť na pohovor a chcela by sa tam zamestnať. Uviedla, že má základné vzdelanie, nemá žiadne zdravotné problémy, ktoré by jej bránili v práci. Uviedla, že keď dostáva dávky v hmotnej núdzi, tak prispieva svojej matke na výdavky spojené s domácnosťou vo výške 30,- Eur a asi 20,- Eur na stravu. Momentálne jej neprispieva. Matka vyčíslila výdavky na maloletého nasledovne: obedy 12-13,- Eur mesačne, oblečenie 20-30,- Eur mesačne, strava 40-50,- Eur, triedny fond 7,- Eur ročne, hygiena 10-15,- Eur. Uviedla, že maloletý je zdravý, s maloletým však navštevuje alergologičku. Na lieky v súvislosti s alergiou minie mesačne asi 5,- Eur. Maloletý nenavštevuje žiadne platené krúžky. Je žiakom 2. ročníka ZŠ v U.. Matka inú vyživovaciu povinnosť nemá.

6. Kolízny opatrovník na pojednávaní uviedol, že navrhuje návrh otca zamietnuť. Považuje ho za nedôvodný, nakoľko nie je v záujme maloletého znižovať výživné, keď otec je momentálne už na slobode a v danom regióne je dostatok pracovných príležitostí, aby si otec našiel adekvátnu prácu, z ktorej by dokázal hrať výživné.

7. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom kolízneho opatrovníka, matky maloletého dieťaťa, oboznámil sa s obsahom spisu, najmä s obsahom návrhu zo dňa 05.02.2018, s prehľadom pracovnej odmeny otca maloletého dieťaťa dosahovaným v ÚVTOS, s oznámením Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky zo dňa 16.03.2018, vyjadrením matky maloletého dieťaťa zo dňa 28.03.2018, s lustráciami matky a otca v Sociálnej poisťovni, s lustráciou otca v evidencii ZVJS a v registri obyvateľov, s rozsudkom Okresného súdu Galanta sp.zn. 2T/85/2014 zo dňa 23.09.2014, s rozsudkom Okresného súdu Galanta sp.zn. 1T/77/2015 zo dňa 10.06.2015, so spisom tunajšieho súdu sp.zn. 13P/152/2013 a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

8. Maloleté dieťa pochádza z predmanželského vzťahu rodičov, ktorých manželstvo bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Galanta č.k. 13P/152/2013-78 zo dňa 28.11.2013, ktorým došlo zároveň k schváleniu dohody rodičov, na základe ktorej bol maloletý zverený do osobnej starostlivosti matky a otec sa zaviazal platiť výživné v sume 70,-Eur mesačne, vždy do 15-teho dňa toho ktorému mesiaca vopred k rukám matky s tým, že rodičia sa dohodli, že styk otca s maloletým dieťaťom bude bez obmedzenia. Maloletý je žiakom 2. ročníka ZŠ v U., žije so svojou matkou, starou matkou a matkinou sestrou v rodinnom dome, ktorý vlastní stará matka maloletého. Maloletý trpí alergiou, inak je zdravý. Matka vyčíslila výdavky maloletého nasledovne: obedy 12-13,- Eur mesačne, oblečenie 20-30,- Eur mesačne, strava 40-50,- Eur, triedny fond 7,- Eur ročne, hygiena 10-15,- Eur, lieky na alergiu 5,-Eur mesačne. Matka maloletého je nezamestnaná, poberá prídavky na jedno dieťa, nemá ďalšiu vyživovaciu povinnosť a poberá dávky v hmotnej núdzi (za január 2018 vo výške 64,40,-Eur), ktoré jej však boli od 01.02.2018 pozastavené, nakoľko Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky nepredložila požadované doklady. Otec maloletých detí bol od 10.12.2014 do 10.04.2018 vo výkone trestu odňatia slobody v Hrnčiarovciach nad Parnou, a to na základe rozsudku Okresného súdu Galanta č.k. 2T/85/2014 zo dňa 23.09.2014 pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c) Trestného zákona a pre zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1 Trestného zákona, za čo bol odsúdený na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 2 roky a na základe rozsudku Okresného súdu Galanta č.k. 1T/77/2015 zo dňa 10.06.2015 pre pokračovací prečin krádeže, pre prečin poškodzovania cudzej veci a pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona, za čo bol odsúdený na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 16 mesiacov. Počas výkonu trestu bol pracovne zaradený a za rok 2017 dosahoval priemernú čistú mzdu vo výške 82,95,-Eur mesačne. Z výkonu bol prepustený 10.04.2018. Súd lustráciou v Sociálnej poisťovni vykonanej od 01.01.2010 do dňa 18.04.2018 zistil, že otec za predmetné obdobie pracoval na dohodu v spoločnosti agentúra brigádnici.sk, spol. s r.o. a to od 28.10.2010 do 04.11.2010, kde nedosiahol žiaden príjem,

potom bol zamestnaný na základe dohody o vykonaní práce v spoločnosti Picasso, s.r.o., a to od 05.04.2013 do 11.04.2013 s vymeriavacím základom 114,38 ,-Eur a následne od 21.07.2015 bol už iba zamestnancom ÚVTOS ako odsúdený. Súd nezistil, že by mal otec maloletého inú vyživovaciu povinnosť.

9. V čase rozhodovania Okresného súdu Galanta v konaní vedenom pod sp.zn. 13P/152/2013 bola matka maloletého nezamestnaná, poberala dávku v hmotnej núdzi vo výške 142,-Eur, inú vyživovaciu povinnosť nemala a otec bol nezamestnaný, nebol evidovaný na úrade práce a nepoberal dávku v hmotnej núdzi. Na pojednávaní konanom na Okresnom súde Galanta dňa 28.11.2013, vo veci vedenej pod sp.zn. 13P/152/2013, otec maloletého výslovne uviedol, že nepracuje, načo by išiel do roboty, keď nežije so ženou a deťmi v spoločnej domácnosti, načo by prispieval na ich výživu. Uviedol, že nie je evidovaný na Úrade práce ani nepoberá dávku v hmotnej núdzi.

10. Podľa § 121 CMP rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

11. Podľa § 62 ods. 1 Zák. o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

12. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností a možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

13. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

14. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

15. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča, súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

16. Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

17. Podľa § 65 ods. 2 Zákona o rodine, súd postupuje rovnako aj v prípade, ak rodičia spolu žijú, ale jeden z nich svoju vyživovaciu povinnosť voči maloletému dieťaťu dobrovoľne neplní.

18. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, veta prvá, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

19. Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

20. Podľa 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

21. Podľa 78 ods.3 Zákona o rodine pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

22. Ustanovenie § 78 ods. 1 Zákona o rodine umožňuje v prípade ak nastane zmena pomerov zmeniť dohody a súdne rozhodnutia o výživnom. Takáto zmena je prípustná od času, kedy došlo k zmene pomerov. Za zmenu pomerov v zmysle Zákona o rodine nemožno považovať akúkoľvek zmenu, ale len

takú zmenu, ktorá sa závažnejším spôsobom prejaví v pomeroch účastníkov v porovnaní s ich pomermi v čase predchádzajúceho rozhodovania súdu o výške výživného.

23. Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že návrh otca na zníženie výživného nebol podaný dôvodne. Vykonaným dokazovaním súd zistil, že od poslednej úpravy výživného nedošlo k takej zmene pomerov, ktorá by odôvodňovala zníženie výšky vyživovacej povinnosti otca na maloletého, ktorá bola určená naposledy rozsudkom č. k. 13P/152/2013-78 zo dňa 28.11.2013 pri rozvode manželstva rodičov maloletého dieťaťa. Otec podal návrh na zníženie výživného z dôvodu, že vo výkone trestu odňatia slobody, kde sa v čase podania návrhu nachádzal, dosahuje veľmi nízky príjem, z ktorého nemôže pokryť výživné určené rozhodnutím súdu, a preto žiadal, aby súd znížil jeho vyživovaciu povinnosť až pokiaľ si nenájde po prepustení z výkonu trestu riadne platenú prácu. Otec sa nachádzal vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS od 10.12.2014 do 10.04.2018, a to na základe rozsudkov Okresného súdu Galanta č.k. 2T/85/2014 zo dňa 23.09.2014 a sp.zn. 1T/77/2015 zo dňa 10.06.2015. Predmetnými rozsudkami bol otec maloletého odsúdený za úmyselné trestné činy, a to prečin krádeže a zločin lúpeže a v prípade druhého rozsudku za pokračovací prečin krádeže, prečin poškodzovania cudzej veci ako aj prečin zanedbania povinnej výživy, a to na tom skutkovom základe, že si svoju povinnosť vyplývajúcu mu z rozsudku Okresného súdu Galanta č.k. 13P/152/2013 zo dňa 28.11.2013, ani nezačal plniť.

24. Súd pri rozhodovaní o zmene (znížení) výšky výživného musí zohľadniť aj to, či došlo k zmene pomerov odo dňa predchádzajúceho rozhodovania súdu o výške výživného, prípadne čo objektívne viedlo k zmene pomerov u osoby povinnej platiť výživné, teda je povinný skúmať dôvody, ktoré viedli k strate príjmov alebo majetku. V konaní síce bolo preukázané, že otec sa nachádzal vo výkone trestu, kde mal obmedzené možnosti zárobku, avšak zároveň bolo preukázané, že od posledného rozhodovania súdu o výške výživného, nedošlo na strane otca k negatívnej zmene pomerov ohľadne jeho zárobku, keďže otec maloletého už v pôvodnom konaní uviedol, že nepracuje, načo by išiel do roboty, keď nežije so ženou a maloletým v spoločnej domácnosti, načo by prispieval na ich výživu. Uviedol, že nie je evidovaný na Úrade práce, ani nepoberá dávku v hmotnej núdzi. Z uvedeného vyplýva, že situácia otca sa po prepustení otca z výkonu trestu vôbec nezmenila a na strane otca nedošlo k zmene pomerov, ktoré by odôvodňovali návrh otca maloletého na zníženie výživného. Keďže návrh otca maloletého bol doručený súdu dňa 06.02.2018 a otec maloletého bol prepustený na slobodu dňa 10.04.2018, súd pre úplnosť udáva, že ani za toto obdobie nebol návrh otca na zníženie výživného dôvodný. V súvislosti s uvedeným súd poukazuje na to, že to, že otec maloletého bol vo výkone trestu odňatia slobody a mal obmedzené možnosti zárobku, bolo spôsobené zavineným konaním zo strany otca, jeho úmyselnou trestnou činnosťou, čo nemôže byť na ujmu maloletého dieťaťa. Následky konania otca nemožno preniesť na maloletého. Maloleté dieťa nemôže doplácať na konanie otca a z toho dôvodu byť ukrátené na uspokojovaní svojich nárokov na výživné. Otec maloletého sa iba vlastným úmyselným zavinením v dôsledku protizákonnej činnosti ocitol v situácii, že mal obmedzené možnosti zárobku. Súd zároveň poukazuje na to, že od 10.04.2018 je otec maloletého na slobode, a teda mu nič nebráni nájsť si prácu, z príjmu ktorej bude schopný prispievať na výživu maloletého. Otec maloletého by v regióne s minimálnou nezamestnanosťou nemal mať problém nájsť si zamestnanie, v ktorom by dosahoval aspoň minimálnu mzdu.

25. Pomery na strane matky maloletého dieťaťa sa od poslednej úpravy výživného nezlepšili, keď matka maloletého je stále nezamestnaná. Zároveň matka do 01.02.2018 poberala dávky v hmotnej núdzi v nižšej výške ako tomu bolo v čase predchádzajúcej úpravy výživného s tým, že výplata predmetných dávok jej bola pozastavená od 01.02.2018, avšak iba z dôvodu, že nepredložila potrebné doklady.

26. Okrem vyššie uvedeného, základným východiskom pri určovaní výšky výživného v zmysle ust. § 62 a nasl. Zákona o rodine je povinnosť oboch rodičov podieľať sa na výžive dieťaťa podľa pomeru svojich možností a schopností, zárobkových a majetkových pomerov. Nie je preto prípustné, aby podstatná časť vyživovacej povinnosti bola prenesená len na jedného rodiča. V súvislosti s uvedeným súd poukazuje na to, že posledný rozsudok, ktorým bol otec zaviazaný na úhradu výživného je z roku 2013, odkedy vzrástli odôvodnené potreby maloletého a výživné určené posledným rozhodnutím nepokryje všetky náklady spojené so starostlivosťou o maloletého.

27. Vzhľadom k uvedenému súd návrh otca na zníženie výživného zamietol.

28. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie pre matku maloletého dieťaťa a Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, nakoľko sa tohto svojho práva účinne v súlade s ustanovením § 368 Civilného sporového poriadku pred súdom vzdali.

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie pre otca maloletého dieťaťa v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 355 ods. 1 CSP). Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 CMP).

Návrh na vykonanie exekúcie sa podáva na príslušný súd podľa (zák. č. 233/1995 Z.z.) elektronicky do elektronickej schránky súdu alebo ak oprávnený alebo jeho zástupca nemá aktivovanú elektronicкую schránku, alebo mu v možnosti podať návrh elektronickými prostriedkami bránia iné dôvody, možno podať návrh na vykonanie exekúcie prostredníctvom ktoréhokoľvek exekútora (§ 48 zákona č. 233/1995 Z.z.).

Podľa štvrtej časti CMP sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému. Podľa štvrtej časti CMP sa postupuje aj pri výkone rozhodnutia o návrat maloletého do cudziny pri neoprávnenom premiestnení alebo zadržaní.