

Súd: Okresný súd Žilina  
Spisová značka: 25Csp/91/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5118210454  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 04. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Drahomír Mrva  
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2022:5118210454.7

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina, v konaní pred sudcom JUDr. Drahomírom Mrvom, v právnej veci žalobcu: PROFÍ CREDIT Slovakia, s.r.o., Pribinova 25, 824 96 Bratislava, IČO: 35 792 752, práv. zast.: Advokátska kancelária JUDr. Peter Kováč, s.r.o., Kubániho 16, 811 04 Bratislava - Staré Mesto, IČO: 36 857 033, proti žalovanému: A.. C. R., X.. XX.XX.XXXX, Š. XXX/X, XXX XX K. V., práv. zast.: JUDr. Peter Vachan, advokát s.r.o., Pavla Mudroňa 1191/5, 010 01 Žilina, IČO: 47 445 092, o zaplatenie sumy 1.132,44 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Súd žalobu zamietá.

Žalovaný má nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou doručenou súdu dňa 29.06.2018 domáhal súdneho výroku, ktorým súdnym výrokom by Okresný súd Žilina zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 1.132,44 Eur s príslušenstvom a náhrady trov konania.

2. Žalobu žalobca skutkovo odôvodnil tým, že dňa 12.02.2015 žalobca ako veriteľ uzavrel so žalovaným ako dlžníkom zmluvu o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX. Na základe predmetnej zmluvy poskytol žalobca žalovanému úver vo výške 1.500,- eur, ktorý úver sa zaviazal žalovaný zaplatiť žalobcovi spolu s úrokom v 42-tich mesačných splátkach vo výške splátky 47,17 eur a to v termínoch splatnosti dohodnutých v zmluve.

Žalovaný si svoj záväzok so zmluvy riadne a včas nesplnil.

3. Vzhľadom na omeškanie žalovaného s úhradou splátky č. 10 o viac ako tri mesiace a to aj napriek predchádzajúcemu upozorneniu na uplatnenie práva veriteľa podľa § 565 Občianskeho zákonníka, došlo k uplatneniu tzv. straty výhody splátok.

Oznámenie o strate výhod splátok bolo žalovanému doručené dňa 05.01.2016.

4. Celková suma dlhu žalovaného predstavuje súčet neuhradených splátok v sume 1.132,44 eur. Nakoľko žalovaný sa dostal do omeškania so splácaním jednotlivých splátok, žalobcovi vznikol tiež nárok na zmluvnú pokutu podľa článku 8 ods. 8.1 zmluvy vo výške 0,04 % denne zo sumy 1.132,44 eur od 20.03.2016 do zaplatenia.

V súlade s § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka si žalobca uplatňuje aj úrok z omeškania vo výške 0,4 % ročne zo sumy 1.132,44 eur od 20.03.2016 do zaplatenia.

5. Predchodca žalovaného sa k predmetu veci vyjadril písomným Vyjadrením žalovaného k žalobnému návrhu podaním zo dňa 24.10.2018, v ktorom písomnom podaní namietal platnosť zmluvy, ktorá je

predmetom sporu pre nedodržanie písomnej formy s odkazom na ustanovenie § 46 ods. 2/ OZ, nezhdnosť prejavov v zmluve s poukazom na ustanovenie § 44 ods. 2/ OZ, namietal premlčanie nároku z titulu bezdôvodného obohatenia, namietal obsahovú vadu zmluvy - výšku písmen uvedených v zmluve.

6. S poukazom na uvedené tvrdenia žiadal žalovaný žalobcu zamietnuť.

7. Okresný súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom spisu Okresného súdu Žilina 25Csp/91/2018 ( listinami nachádzajúcimi sa v spise ), na základe čoho zistil nasledovný skutkový stav.

8. Dňa 11.2.2015 vyplnil právny predchodca žalovaného Y. R. ŽIADOSŤ O POSKYTNUTIE SPOTREBITEĽSKOHO ÚVERU REVOLVINGOVÉHO TYPU/ZMLUVA O SPOTREBITEĽSKOM ÚVERE REVOLVINGOVÉHO TYPU ( ďalej len žiadosť/zmluva ), na základe ktorej žiadosti/zmluvy písomne požiadal pôvodný žalovaný Y. R. žalobcu o poskytnutie úveru, súdom zistené z ÚDAJOV O POŽADOVANOM SPOTREBITEĽSKOM ÚVERE REVOLVINGOVÉHO TYPU V EUR ( vyplňte ):

9. V žiadosti požiadal veriteľ o poskytnutie predmetného úveru za nasledovných podmienok:

- Predpokladaná mesačná platba: 81,87€,
  - Poskytnutá čiastka úveru ( úverový limit ) 1.500€,
  - Splatnosť úveru ( počet splátok ): 42,
  - Mesačných splátkach ( vrátane úrokov ) 47,17€,
  - Celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť ( t.j. úver + úroky za celú dobu čerpania úveru + poplatok za poskytnutie úveru ): 2.131,14€,
  - Predpokladaná RPMN za úver ( v % ): 25,73,
  - Ročná úroková sadzba úveru ( v % ): 17,68,
  - Priemerná RPMN za úver( v % ): 36,30,
  - Poskytnutá čiastka revolvingového úveru: 1.500€,
  - Celková čiastka pri revolvingu, ktorú musí Dlžník zaplatiť ( t.j. revolving + úrokyza celú dobu čerpania revolvingu): 2.131,14€,
  - Predpokladaná RPMN úveru po poskytnutí revolvingu ( v % ): 25,73,
  - Ročná úroková sadzba revolvingu ( v % ): 17,68,
  - Poplatok za poskytnutie úveru: 150,
- a za ďalších podmienok uvedených v zmluve.

10. Žiadateľovi bol poskytnutý požadovaný uver na základe jeho žiadosti v následne schválených údajoch: ÚDAJE O SCHVÁLENOM SPOTREBITEĽSKOM ÚVERE REVOLVINGOVÉHO TYPU v EUR( nevypíňate ) dňa 12.2.2015 za nasledovných podmienok:

- Predpokladaná mesačná platba: 81,87€,
  - Poskytnutá čiastka úveru ( úverový limit ) 1.500€,
  - Splatnosť úveru ( počet splátok ): 42,
  - Mesačných splátkach ( vrátane úrokov ) 47,17€,
  - Celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť ( t.j. úver + úroky za celú dobu čerpania úveru + poplatok za poskytnutie úveru ): 2.131,14€,
  - Predpokladaná RPMN za úver ( v % ): 25,57 - odlišne ,
  - Ročná úroková sadzba úveru ( v % ): 17,68,
  - Priemerná RPMN za úver( v % ): 36,30,
  - Poskytnutá čiastka revolvingového úveru: 1.500€,
  - Celková čiastka pri revolvingu, ktorú musí Dlžník zaplatiť ( t.j. revolving + úrokyza celú dobu čerpania revolvingu): 2.131,14€,
  - Predpokladaná RPMN úveru po poskytnutí revolvingu ( v % ): 25,57 - odlišne,
  - Ročná úroková sadzba revolvingu ( v % ): 17,68,
  - Ročná úroková sadzba úrokov z omeškania ( v % ): 5,05% - ako nový údaj.
  - Poplatok za poskytnutie úveru: 150,
- a za ďalších podmienok uvedených v zmluve.

11. Na čl. 4/ spisu sa nachádza Oznámenie o zosplatnení zo dňa 29.12.2015, s odkazom na neuhradenie splátok č. 8,9,10 dlžníkom, čím bol dlžník bol vyzvaný, aby dlžnú sumu 245,61€ uhradil do 15 dní od doručenia oznámenia, pod následkom zosplatnenia celého záväzku, doručené 5.1.2016 z čl. 11/.

12. Dlžník z poskytnutého úveru 1.500€ podľa platobnej histórie uhradil celkovo na úvere sumu 848,70 eur, iné úhrady dlžník nevykonával.

Žalobca si celkovo v žalobe uplatňoval nárok na zaplatenie sumy vo výške 1.132,44 eur spolu so zmluvnou pokutou a úrokom z omeškania.

Žalobca pri uplatnení nároku na súde vychádzal s názoru, že spotrebiteľská zmluva netrpí žiadnymi vadami.

13. Rozsudkom Okresného súdu Žilina č.k. 25Csp/91/2018-75 zo dňa 9.7.2019, Okresný súd Žilina zaviazal pôvodnú žalobkyňu zaplatiť žalobcovi sumu 501,30€, spolu so zmluvnou pokutou vo výške 0,04% denne a úrokom z omeškania vo výške 0,4% ročne zo sumy 501,30€ od 30.3.2016 do zaplatenia (tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku), v zbytku súd žalobu zamietol a nepriznal žalovanému náhradu trov konania. Súd pri rozhodovaní veci vychádzal so skutočností, že vyššie uvedený úver strán sporu je bezúročný a bezpoplatkový.

14. Voči predmetnému rozsudku Okresného súdu Žilina podal pôvodný žalovaný odvolanie dňa 28.8.2019, na základe ktorého odvolania žalovaný Krajský súd Žilina uznesením č.k. 6Co/253/2019-103 zo dňa 29.5.2020 vyššie uvedený rozsudok Okresného súdu Žilina vo výrokoch I. a III. zrušil a vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

15. Vo zvyšku zostal vyššie uvedený rozsudok nedotknutý a to z dôvodov uvedených v predmetnom uznesení Krajského súdu Žilina.

16. V priebehu konania zomrela žalovaná A.. Y. R. + XX.XX.XXXX, s poukazom na uvedené na základe 21D/15/2021 zo dňa 17.8.2021 prešla predmetná pohľadávka na súčasného žalovaného A.. C. R..

17. Následne Okresný súd Žilina uznesením Okresného súdu Žilina č.k. 25Csp/91/2018-230 zo dňa 21.12.2021 rozhodol tak, že bude pokračovať s A.. C. R., ktorý je súčasným žalovaným, ktorého žalovaného v konaní na základe doloženej plnej moci z čl. 219/ spisu zastupuje JUDr. Peter Vachan, advokát, P. Mudroňa 5, Žilina.

18. Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

19. Podľa § 497 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka (ďalej len „ObZ“), zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

20. Podľa § 9 ods. 1 ZoSÚ, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

21. Podľa § 9 ods. 2 ZoSÚ, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

22. Podľa § 11 ods. 1 písm. b) a d) ZoSÚ, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak: zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y), v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

23. Podľa § 44 ods. 1./2/ a 3/ OZ zmluva je uzavretá okamihom, keď prijatie návrhu na uzavretie zmluvy nadobúda účinnosť. Mlčanie alebo nečinnosť samy o sebe neznamenajú prijatie návrhu.

Prijatie návrhu, ktoré obsahuje dodatky, výhrady, obmedzenia alebo iné zmeny, je odmietnutím návrhu a považuje sa za nový návrh. Prijatím návrhu je však odpoveď, ktorá vymedzuje obsah navrhovanej zmluvy inými slovami, ak z odpovede nevyplýva zmena obsahu navrhovanej zmluvy.

Ak je návrh určený dvom alebo viacerým osobám, a z jeho obsahu vyplýva, že úmyslom navrhovateľa je, aby všetky osoby, ktorým je návrh určený, sa stali stranou zmluvy, je zmluva uzavretá, ak všetky tieto osoby návrh prijímú.

24. Podľa § 46 ods. 1./2/ OZ písomnú formu musia mať zmluvy o prevodoch nehnuteľností, ako aj iné zmluvy, pre ktoré to vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov.

Pre uzavretie zmluvy písomnou formou stačí, ak dôjde k písomnému návrhu a k jeho písomnému prijatiu. Ak ide o zmluvu o prevode nehnuteľnosti, musia byť prejavy účastníkov na tej istej listine.

25. Podľa § 107 ods. 1./2/ a 3/ OZ právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil.

Najneskôr sa právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia premlčí za tri roky, a ak ide o úmyselné bezdôvodné obohatenie, za desať rokov odo dňa, keď k nemu došlo.

Ak sú účastníci neplatnej alebo zrušenej zmluvy povinní navzájom si vrátiť všetko, čo podľa nej dostali, príhľadne súd na námietku premlčania len vtedy, ak by aj druhý účastník mohol premlčanie namietať.

26. Ako je vyššie uvedené, dňa 11.2.2015 vyplnila A. Y. R. - pôvodný žalovaný písomne ŽIADOSŤ O POSKYTNUTIE SPOTREBITEĽSKÉHO ÚVERU REVOLVINGOVÉHO TYPU/ZMLUVA O SPOTREBITEĽSKOM ÚVERE REVOLVINGOVÉHO TYPU ( ďalej len žiadosť/zmluva ). Touto listinou písomne požiadala Y. R. žalobcu o poskytnutie revolvingového úveru, obsahom ktorej žiadosti boli nižšie uvedené údaje, ktoré údaje ako náležitosti zmluvy mala obsahovať spotrebiteľská - revolvingová zmluva ( ako návrh budúcej zmluvy ).

27. V žiadosti požiadal dlžník o poskytnutie predmetného úveru za nasledovných navrhovaných podmienok:

A/

a/ Predpokladaná mesačná platba: 81,87€,

b/ Poskytnutá čiastka úveru ( úverový limit ) 1.500€,

c/ Splatnosť úveru ( počet splátok ): 42,

d/ Mesačných splátkach ( vrátane úrokov ) 47,17€,

e/ Celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť ( t.j. úver + úroky za celú dobu čerpania úveru + poplatok za poskytnutie úveru ): 2.131,14€,

f/ Predpokladaná RPMN za úver ( v % ): 25,73,

g/ Ročná úroková sadzba úveru ( v % ): 17,68,

h/ Priemerná RPMN za úver( v % ): 36,30,

ch/ Poskytnutá čiastka revolvingového úveru: 1.500€,

i/ Celková čiastka pri revolvingu, ktorú musí Dlžník zaplatiť ( t.j. revolving + úroky za celú dobu čerpania revolvingu): 2.131,14€,

j/ Predpokladaná RPMN úveru po poskytnutí revolvingu ( v % ): 25,73,

k/ ročná úroková sadzba revolvingu ( v % ): 17,68,

l/ poplatok za poskytnutie úveru: 150,

a za ďalších podmienok uvedených v zmluve.

28. K predmetu veci je potrebné uviesť, že pôvodnej žalovanej bol žalobcom schválený spotrebiteľský úver ( na základe vyššie uvedenej žiadosti ) v následne schválených náležitostiach: ÚDAJE O SCHVÁLENOM SPOTREBITEĽSKOM ÚVERE REVOLVINGOVÉHO TYPU v RUR( nevyplňate ) dňa 12.2.2015 za nasledovných podmienok:

B/

- a/ Predpokladaná mesačná platba: 81,87€,
- b/ Poskytnutá čiastka úveru ( úverový limit ) 1.500€,
- c/ Platnosť úveru ( počet splátok ): 42,
- d/ Mesačných splátkach ( vrátane úrokov ) 47,17€,
- e/ Celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť ( t.j. úver + úroky za celú dobu čerpania úveru + poplatok za poskytnutie úveru ): 2.131,14€,
- f/ Predpokladaná RPMN za úver ( v % ): 25,57 - odlišne ,
- g/ Ročná úroková sadzba úveru ( v % ): 17,68,
- h/ Priemerná RPMN za úver( v % ): 36,30,
- ch/ Poskytnutá čiastka revolvingového úveru: 1.500€,
- i/ Celková čiastka pri revolvingu, ktorú musí Dlžník zaplatiť ( t.j. revolving + úroky za celú dobu čerpania revolvingu): 2.131,14€,
- j/ Predpokladaná RPMN úveru po poskytnutí revolvingu ( v % ): 25,57 - odlišne,
- k/ Ročná úroková sadzba revolvingu ( v % ): 17,68,
- l/ Ročná úroková sadzba úrokov z omeškania ( v % ): 5,05% - ako nový údaj.
- m/ Poplatok za poskytnutie úveru: 150,

a za ďalších podmienok uvedených v zmluve.

29. Z teórie práva je potrebné uviesť, že zmluva je uzatvorená okamihom, keď sa účastníci zmluvy dohodnú na obsahu zmluvy, t. j. okamihom, keď adresát právneho úkonu prijme návrh na uzavretie zmluvy, pritom návrh musí byť prijatý adresátom v celosti ( bez výhrad, zmien a doplnkov ) a včas.

K uzavretiu zmluvy nedôjde, ak návrh je odmietnutý priamo alebo ak obsahuje výhrady, zmeny alebo doplnky ( čo znamená, že návrh nebol akceptovaný ).

Pre zrozumiteľnosť je potrebné uviesť, že zmluva je uzatvorená medzi zmluvnými stranami za podmienky, ak sa zmluvné strany riadne a včas zhodnú na jej obsahu.

30. K predmetu veci je potrebné uviesť, že žiadateľke A.. Y. R. bol síce schválený požadovaný spotrebiteľský úver na základe jej žiadosti zo dňa 11.2.2015 písomne, avšak úver, ktorý bol žiadateľke schválený a následne poskytnutý, bol schválený a poskytnutý písomne vo forme schválených nových podmienok/náležitostí spotrebiteľskej zmluvy ako žalovanou vymienené náležitosti bez toho, aby s uvedenými novými náležitosťami zmluvy A.. Y. R. dodatočne písomne súhlasila a svoj súhlas s obsahom novej zmluvy prejavila písomne na zmluve svojim podpisom.

31. Pokiaľ vychádzame s obsahu žiadosti/návrhu ( bod 5. žiadosti ) pôvodnej žalovanej na uzatvorenie zmluvy je potrebné uviesť, že pôvodná žalovaná zadefinovala písomne náležitosti zmluvy tak, ako je uvedené pod bodom 26/ odôvodnenia tohto rozsudku.

32. Žalobca ako poskytovateľ spotrebiteľského úveru pôvodnej žalobkyni poskytol síce spotrebiteľský úver ( podpísal žiadosť/zmluvu, z odlišnými náležitosťami - bod 6. žiadosti ), avšak za čiastočne odlišných písomných náležitostí a podmienok zmluvy, ako to navrhovala písomne žiadateľka a to v zmysle bodu 27/ odôvodnenia rozsudku ( body f/, g/ odlišné a bod j/ je uvedený navyše ).

33. S poukazom na uvedené je potrebné uviesť, že strany sporu sa nedohodli písomne na obsahu zmluvy ( vymienených náležitostiach zmluvy ) a pokiaľ žalobca na základe takéhoto právneho titulu plnil žalovanej, vzniklo pôvodnej žalovanej na základe neplatne uzatvorenej zmluvy o spotrebiteľskom úvere bezdôvodné obohatenie t.č. spočívajúce v rozdiel medzi prijatým a uhradeným.

34. Ďalej je potrebné uviesť, že žalobca poskytol pôvodnej žalovanej finančné prostriedky na základe opísanej zmluvy, ktorú zmluvu na základe vyššie uvedených skutočností považuje súd s poukazom na ustanovenie § 39 OZ za neplatnú ( zmluva nebola platne uzatvorená ).

35. Žalobu na zaplatenie žalovanej sumy 1.132,44€ s príslušenstvom ( ako nárok z platnej spotrebiteľskej zmluvy ) podal žalobca dňa 29.6.2018, t.j. viac ako dva roky po poskytnutí finančných prostriedkov so zmluvy, ktoré finančné prostriedky boli právnomu predchodcovi žalovaného A.. Y. R. vyplatené dňa 12.2.2015.

36. Právna predchodkyňa žalovaného A.. Y. R. uvádzala vo svojom vyjadrení k žalobe, že v konkrétnom prípade jej vzniklo bezdôvodné obohatenie z neplatnej zmluvy, ktoré bezdôvodné obohatenie si mal žalobca uplatniť v konaní na súde v dvojročnej premlčacej lehote čo žalobca neurobil, čím je nárok žalobcu z dôvodu bezdôvodného obohatenia a vznesenej námietky premlčania premlčaný, s ktorým tvrdením sa súd stotožňuje.

37. Vzhľadom na vznesenú námietku premlčania právnou predchodkyňou žalovaného, Okresný súd Žilina žalobu žalobcu ako nedôvodnú zamietol.

38. Podľa § 255 ods. 1 a 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

39. Podľa § 262 ods. 1 a 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

40. S poukazom na úspech v spore žalovaného, Okresný súd Žilina o trovách konania rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku a priznal úspešnému žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Žilina.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ( t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ustanovenia § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa ustanovenia § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.