

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 9Co/51/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1317218723  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 04. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Posluchová  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2018:1317218723.1

## Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Zuzany Posluchovej a členov senátu JUDr. Magdalény Florekovej a JUDr. Romana Huszára v právnej veci žalobkyne: G. H.Á., rod. G., J.. XX.XX.XXXX, G. G., S. U. X, štátny občan SR, proti žalovanému: 1/ Slovenská sporiteľňa, a.s., so sídlom v Bratislave, Tomášikova 48, IČO: 00 151 653 , zast. Advokátska kancelária Mária Grochová a partneri s.r.o., Bočná 10, Košice, IČO : 36 863 017 žalovanému 2./ DUPOS dražobná, spol. s r.o., IČO: 36 233 935, so sídlom v Trnave, Tamaškovičova 17/2742, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie žalovaného 1/ proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava III sp. zn.21C/147/2017-29 zo dňa 13. decembra 2017 takto

### rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie zrušuje a vec mu vracia na ďalšie konanie.

### odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie nariadil neodkladné opatrenie ktorým I. uložil žalovanému 1/ a žalovanému 2/ zdržať sa výkonu záložného práva k nehnuteľnostiam vo vlastníctve žalobkyne, nachádzajúcich sa v obci G. - S.. Č.. V., okres G. F., H.. Ú.. V., zapísané na LV č. XXXX, vedenom Okresným úradom G., katastrálny odbor:

- rodinný dom so súp. č. XXXX stojaci na pozemku parcela registra „C“ evidované na katastrálnej mape s parc. č. XXXX/X o výmere XX S., druh pozemku zastavané plochy a nádvoria, ďalej pozemok parcela registra „C“ evidovaná na katastrálnej mape s parc. č. XXXX/X o výmere XX S., druh pozemku zastavené plochy a nádvoria a pozemok parcela registra „C“ evidovaná na katastrálnej mape s parc. č. XXXX/XX o výmere XXX S., druh pozemku zastavané plochy a nádvoria

- vklad záložného práva v prospech Slovenská sporiteľňa, a.s., IČO: 00 151 653 na pozemky p.č. XXXX/X, XXXX/XX a stavbu súp. č. XXXX na pozemku p.č. XXXX/X podľa I.-XXXXX/XX zo dňa 19.12.2014, a to až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej.

II. Žalobkyni uložil povinnosť zaplatiť súdny poplatok vo výške 33,- € za návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 30.11.2017 na účet Okresného súdu Bratislava III, v lehote do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia, pod následkom exekúcie.

III. Žalobkyni priznal právo na náhradu trov konania v plnej výške.

1.1. Pri nariadení neodkladného opatrenia súd prvej inštancie vychádzal zo zistenia, že žalobou zo dňa 31.10.2017 sa žalobkyňa domáha voči žalovanému 1/ v konaní vedenom na Okresnom súde Bratislava III pod sp. zn. 44Csp/92/2017 určenia neplatnosti zmluvy o úvere a zmluvy o zriadení záložného práva, ako aj určenia, že záložné právo k nehnuteľnosti neexistuje. Ako vyplýva z obsahu žaloby, S. E., J.. XX.XX.XXXX, trvale bytom: S. U. XXXX/X, XXX XX G., Slovenská V., M. K. S., J.. XX.XX.XXXX, Y. G.: E. XXX/XXX, XXX XX K., Slovenská V. ako dlžníci uzatvorili so žalovaným ako veriteľom, Zmluvu o splátkovom úvere zo dňa 21.11.2014, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru vo výške 200.000,- € (ďalej tiež ako „zmluva o úvere“ alebo „úverová zmluva“). Závazok z predmetnej zmluvy o úvere je zabezpečený v prospech žalovaného ako záložného veriteľa zmluvou o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam zo dňa 21.11.2014 (záložné právo v prospech Slovenská

sporiteľňa, a.s., IČO: 00151653 na pozemky p. č. XXXX/X, XXXX/XX a stavbu súp. č. XXXX na pozemku p. č. XXXX/X podľa I.-XXXX/XX zo dňa 19.12.2014) a to nehnuteľnosťami v petite žaloby špecifikovanými (ďalej tiež ako „Nehuteľnosti“ alebo „záloh“), ktorých vlastníkom je žalobkyňa. Zmluva o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam zo dňa 21.11.2014 bola uzatvorená medzi žalovaným ako záložným veriteľom a žalobkyňou ako záložcom. Nehuteľnosti boli v čase uzatvorenia záložnej zmluvy a zmluvy o úvere ohodnotené znaleckým posudkom č. XXX/XXXX, ktorý vyhotovil znalec v odbore stavebníctvo F. H. K., pričom hodnota Nehuteľností bola týmto znaleckým posudkom určená vo výške 150.000,- € (ďalej tiež ako „Znalecký posudok 1“). Následne dňa 06.06.2017 v zmysle znaleckého posudku č. XXX/XXXX, ktorý vyhotovil F. O. Z., znalec v odbore stavebníctvo, znalecký posudok, pričom hodnota Nehuteľností bola týmto znaleckým posudkom určená vo výške 146.000,- € (ďalej tiež ako „Znalecký posudok 2“). Dražobníkom Nehuteľností je žalovaný 2/. Najnižšie podanie Dražby všetkých Nehuteľností bolo stanovené vo výške 131.400,- €, pričom podľa informácií od žalovaného 2/ ako dražobníka, môže podľa pokynu žalovaného 1/ znížiť najnižšie podanie na 75 % (3/4) z hodnoty Nehuteľností stanovených Znaleckým posudkom 2, t.j. až na sumu 109.500,- €. Žalobkyňa disponuje právom na ochranu Nehuteľností pred predajom v Dražbe za neprimerane nízku cenu, t.j. právom pred značným protiprávnym znížením hodnoty jej majetku, pričom ochranu týchto jej práv deklaruje okrem ďalších právnych ustanovení aj Ústava SR. Práve predaj Nehuteľností v Dražbe v zmysle podmienok uvedených v predmetnom oznámení vyvoláva dôvodné podozrenie, že vykonaním Dražby, môže dôjsť k predaju Nehuteľností pod ich skutočnú trhovú hodnotu. Predmetný Znalecký posudok 1/ určil hodnotu Nehuteľností vo výške 150.000,- €, pričom predmetný Znalecký posudok 2/ určil hodnotu Nehuteľností len vo výške 146.000,- €. Žalobkyňa je presvedčená, že medzi hodnotou Nehuteľností vo výške 150.000,- € určených v zmysle Znaleckého posudku 1/ a najnižším podaním vo výške 131.400,- € (resp. 109.500,- € podľa pokynu žalovaného 1/ žalovanému 2/ na zníženie najnižšieho podania), je neprimeraný rozdiel predstavujúci sumu 40.500,- € (73 % trhovej/reálnej hodnoty Nehuteľností), a predstavuje to hrozbu ujmy na jeho majetku veľkého rozsahu. Skutočnosť, že žalobkyňa je záložcom v prospech žalovaného 1/ neoprávňuje žalovaných vydražiť Nehuteľnosti za cenu výrazne pod ich skutočnú hodnotu a pripraviť tak žalobkyňu o veľkú časť jeho majetku, než by bolo nevyhnutne potrebné na úhradu jeho záväzku. Žalobkyňa sa prostredníctvom nariadenia neodkladného opatrenia zakazujúceho realizáciu Dražby, ktorej podmienky sú v priamom rozpore s objektívnym stavom, dobrými mravmi a trhovou hodnotou Nehuteľností, domáha ochrany reálnej hodnoty vlastníckeho práva k svojmu majetku, ktoré mu je ako vlastníkovi Nehuteľností priznané vo vyššie citovanom článku 20 Ústavy SR. Z pripojeného spisu sp. zn. 44Csp 92/2017 vyplýva, že konanie vo veci žalobkyne: G. H., V. G., voči žalovanému: Slovenská sporiteľňa, a.s., o určenie neplatnosti zmluvy o úvere; o určenie neplatnosti zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam; o neexistencii záložného práva k nehnuteľnosti nie je doposiaľ v merite veci právoplatne skončené.

1.2. Svoje rozhodnutie právne zdôvodnil § 324 ods. 1, 2,3; § 325 ods. 1 a 2 ; § 328 ods. 1 a 2; § 329 ods. 1, veta prvá a ods. 2 ; § 331 ods. 1 C.s.p. v dôsledku čoho konštatoval, že potrebu neodkladnej úpravy pomerov medzi procesnými stranami žalobkyňa odôvodnila nesplnením zákonných predpokladov na konanie dobrovoľnej Dražby, nakoľko podľa názoru žalobkyne konanie žalovaných preukázateľne a priamo porušuje ústavné právo žalobkyne na ochranu jej vlastníckych práv, a to vzhľadom na skutočnosť, že intenzita zásahu do jej vlastníckeho práva realizovaného v podobe predaja Nehuteľností je vo výraznom nepomere k skutočnej, alebo aspoň čiastočne sa ku skutočnosti približujúcej trhovej cene Nehuteľností. Podľa názoru žalobkyne medzi ďalšie skutočnosti, ktoré odôvodňujú nariadenie neodkladného opatrenia patrí konanie žalovaného 1/ ako záložného veriteľa, ktorý doručil žalobkyňi ako záložcovi oznámenie o výkone záložného práva, pričom žalobkyňa sa v súdnom konaní vedenom na Okresnom súde Bratislava III pod sp. zn. 44Csp/92/2017 domáha určenia a) neplatnosti zmluvy o úvere, b) zmluvy o zriadení záložného práva a c) určenia neexistencie záložného práva k nehnuteľnosti. Z postupu žalovaných 1/ a 2/ je tak zrejmé, že nemienia vyčkať na právoplatné skončenie súdneho konania sp. zn. 44Csp/92/2017 a celkom zjavne mienia zrealizovať výkon záložného práva. Vyššie uvedený postup žalovaných 1/ a 2/ považuje žalobkyňa za neoprávnený, nakoľko úverová a záložná zmluva sú neplatné a to z dôvodov uvedených v samotnej žalobe. Súd na základe zisteného skutkového stavu sa plne stotožnil s tvrdeniami žalobkyne uvedenými v návrhu, že výkonom záložného práva žalovaným 1/ ako záložným veriteľom prostredníctvom predaja Nehuteľností na dobrovoľnej Dražbe, realizovanej žalovaným 2/ ako dražobníkom za cenu, ktorá je vo výraznom nepomere ku skutočnej, t.j. trhovej cene Nehuteľností môže žalobkyňi vzniknúť bezprostredná ujma v podobe značného protiprávneho zníženia hodnoty jej majetku. Súd je toho právneho názoru, že žalobkyňa listinnými dôkazmi priloženými k návrhu hodnoverne osvedčila v návrhu vyššie uvedený skutkový stav, ďalej dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana ako aj s tým

súvisiacu bezodkladnú úpravu pomerov medzi sporovými stranami prostredníctvom súdom nariadeného neodkladného opatrenia. Z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia mal súd taktiež preukázaný vzťah k právnemu vzťahu, ktorý je predmetom konania vo veci samej, pričom žalovaní 1/ a 2/ ako vyplýva z doložených listinných dôkazov v súčasnosti realizujú výkon záložného práva (formou dobrovoľnej dražby) zriadeného na základe záložnej zmluvy na Nehnuteľnostiach, ktorej neplatnosti sa domáha žalobkyňa v konaní vo veci samej. Vzhľadom na uvedené, preto súd návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia ako dôvodnému vyhovel.

1.3. Súd uložil žalobkyni povinnosť zaplatiť súdny poplatok v sume 33,- € s odkazom na ust. § 5 ods. 1 písm. a/, § 6 ods. 1 veta prvá zákona SNR č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v spojení s položkou 1, písm. c/ Sadzobníka súdnych poplatkov.

1.4. O náhrade trov v konaní vo veci žalobkyňou podaného návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodol tak, že žalobkyni priznal voči žalovaným 1/ a 2/ nárok na náhradu trov konania v plnej výške. O výške tejto náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozhodnutia, samostatným uznesením / § 262 ods. 2 C.s.p. /.

2. Uznesenie odvolaním napadol žalovaný 1/ dôvodiac, že k jeho nariadeniu došlo napriek prekážke litispendencie. Na Okresnom súde Bratislava III prebieha konanie pod sp. zn. 44Csp/92/2017 o určenie neplatnosti zmluvy o zmluvy o splátkovom úvere zo dňa 21.11.2014, určenie neplatnosti zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam z rovnakého dňa 21.11.2014 a určenie neexistencie záložného práva k nehnuteľnostiam, ktorých sa týka nariadené neodkladné opatrenie. Žalobkyňa však zamietala konajúcemu súdu, že dňa 02.11.2017 podala na Okresnom súde Bratislava I žalobu o určenie neplatnosti zmluvy o úvere, o určenie neplatnosti zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam a o neexistencii záložného práva k nehnuteľnostiam, ktorá je čo do strán sporu, žalobných návrhov, skutkového základu žaloby aj právneho odôvodnenia zhodná so žalobou podanou dňa 29.11.2017 na Okresnom súde Bratislava III. O tomto spore sa na Okresnom súde Bratislava I koná pod sp. zn. 25Csp/72/2017. Spor prebiehajúci na Okresnom súde Bratislava III je zaťažený vadou litispendencie, ktorá je neodstrániteľným nedostatkom procesnej podmienky (§ 161 ods. 2 Civilného sporového poriadku). Táto prekážka sa má v plnom rozsahu uplatniť aj na súvisiace konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktoré sa vedie pod sp. zn. 21C/147/2017 a v ktorom došlo k vydaniu napadnutého rozhodnutia.

2.1. Ďalej vytkol súdu prvej inštancie že nereagoval na žalobkyňou explicitne vyjadrenú spojitost' s konaním vo veci samej, ktoré je na Okresnom súde Bratislava III vedené pod sp. zn. 44Csp/92/2017. Porušil tým požiadavky civilného sporového procesu na rovnosť zbraní a zákonného sudcu. V návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia (vpravo hore na prvej strane) je zreteľne uvedené, že sa podáva k sp. zn. 44Csp/92/2017, avšak miesto toho, aby o tomto návrhu rozhodol zákonný sudca, ktorému je pridelený spor sp. zn. 44Csp/92/2017, bola mu pridelená nová spisová značka a bolo o ňom rozhodnuté ako o novej veci iným sudcom, pričom podľa bodu 15 Spoločných zásad pre trestno-právny, občianskoprávny a obchodnoprávny úsek Rozvrhu práce Okresného súdu Bratislava III na rok 2017 by pridelenie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia novému sudcovi prichádzalo do úvahy, iba ak by návrh neobsahoval údaj o spisovej značke prebiehajúceho konania.

2.2. Napadnuté rozhodnutie nemôže obstať ani v rozhodujúcej meritórnej otázke. Návrh na jeho nariadenie sa síce odvolával na závery nálezu Ústavného súdu Slovenskej republiky č. k. II. ÚS 237/2011-41 zo dňa 14.09.2011, nereflektoval však ani legislatívny a judikatórny vývoj, ktorý nastal po vydaní uvedeného nálezu, ani skutkové okolnosti prejednávanej veci, ktoré sú odlišné od okolností prípadu riešeného ústavným súdom. Poukázal na ustanovenia § 12 zákona č. 527/2002 Z. z. doplnené o nové odseky 5 a 6, ktoré umožňujú dotknutému vlastníkovi namietat' znalecký posudok vyhotovený pre potreby dražby a požadovať vyhotovenie znaleckého posudku nového. Žalobkyňa však ani netvrdila, ani neosvedčila, že tieto svoje zákonné oprávnenia reálne využila. Rovnako nešpecifikovala žiadnu skutočnosť, pre ktorú by najnižšie podanie stanovené pre potreby opakovanej dražby nebolo zlučiteľné s požiadavkami zákona č. 527/2002 Z. z. Tvrdenie o údajnom pokyne na zníženie najnižšieho podania na sumu 109.500,- € si súd prvej inštancie osvojil bez akejkoľvek dôkaznej opory, v rozpore s jednoznačnou judikatúrnou praxou, že neodkladné opatrenie nemožno nariadiť len na základe tvrdení žalobcu; prosté tvrdenie je potrebné za každých okolností vyhodnotiť ako neosvedčené a nepriznať mu žiadnu procesnú relevanciu (napr. uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 6 M Cdo 5/2012 zo dňa 28.11.2012, uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 3Obdo/1/2017 zo dňa 09.02.2017). Dražobník pre účely dražby riadne zabezpečil ohodnotenie nehnuteľností posudkom znalca a tento znalecký posudok v deň konania opakovanej dražby nie je starší ako jeden rok, dražobník tým splnil všetky povinnosti, ktoré mu v súvislosti s ohodnotením predmetu dražby ukladá § 12 ods. 1 zákona č. 527/2002 Z. z. Jednoznačné stanovisko zaujal k danej otázke aj Najvyšší súd

Slovenskej republiky, napr. v uznesení sp. zn. 3 Cdo 233/2010 zo dňa 03.10.2013: „Pokiaľ ide o určenie ceny predmetu dražby, dovolací súd považuje za správny záver odvolacieho súdu, že určenie výšky ceny draženej nehnuteľnosti nemá za následok neplatnosť dražby.“ Súd prvej inštancie založil svoje rozhodnutie výlučne na podozrení z „podhodnotenia“ predmetu dražby, čo považuje za nezlučiteľné s požiadavkou primeranosti neodkladného opatrenia, že hoci sa uplatnený dôvod pre nariadenie neodkladného opatrenia týka výlučne jedného znaleckého posudku a jednej (opakovanej) dražby, súd obmedzil oprávnenia v omnoho širšom rozsahu, keď uložil vecne nijako nelimitovanú povinnosť zdržať sa výkonu záložného práva ako takého (teda nie napr. vo vzťahu k opakovanej dražbe dňa 15.12.2017).

2.3. Z dôvodu procesných nedostatkov primárne navrhuje, aby odvolací súd zrušil napadnuté uznesenie a zastavil konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia; ak k tomu nedôjde, aby zmenil uznesenie Okresného súdu Bratislava III č. k. 21C/147/2017-29 zo dňa 13.12.2017, a to tak, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne v napadnutom rozsahu.

3. Žalobkyňa, žalovaný 2./ sa k odvolaniu žalovaného 1/ písomne nevyjadrili.

4. Odvolací súd preskúmal a prejednal vec v rozsahu podaného odvolania v zmysle §379 a § 380 ods. 1 C.s.p. a dospel k záveru, že je nutné napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie v zmysle § 389 ods. 1 písm. a/ C.s.p. zrušiť a vec vrátiť súdu prvej inštancie na ďalšie konanie, keďže neboli splnené procesné podmienky na prejednanie veci.

5. Žalovaný 1/ dôvodnosť odvolania voči napadnutému uzneseniu o nariadení neodkladného opatrenia primárne založil na procesných nedostatkoch a to prekážky litispencie a na porušení ústavné garantovaného práva na zákonného sudcu.

6. Podľa bodu 15 Spoločných zásad pre trestno- právny, občianskoprávny a obchodnoprávny úsek Rozvrhu práce Okresného súdu Bratislava III na rok 2017 v znení neskorších dodatkov vyplýva: „Ak bol podaný návrh na nariadenie neodkladného opatrenia bez uvedenia spisovej značky, ako náležitosti podania, aj v prípade keď sa vedie konanie vo veci samej, zákonným sudcom je sudca, ktorému vec napadla náhodným výberom.“

7. Podľa čl. 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky: „Nikoho nemožno odňať jeho zákonnému sudcovi. Príslušnosť súdu ustanoví zákon.“

8. Podľa § 3 ods. 3, prvá veta, zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov: „Zákonný sudca je sudca, ktorý vykonáva funkciu sudcu na príslušnom súde a bol určený v súlade so zákonom a s rozvrhom práce na konanie a rozhodovanie o prejednávanej veci.“

9. Zásada zákonného sudcu predstavuje v právnom štáte jednu zo základných garancií nezávislého a nestranného rozhodovania súdu a sudcu. Táto zásada je ústavnou zárukou pre každého účastníka konania, že v jeho veci bude rozhodovať súd a sudcovia, ktorí sú na to povolaní podľa vopred známych pravidiel, ktoré sú obsahom rozvrhov práce upravujúcich pridelovanie súdnych prípadov jednotlivým sudcom tak, aby bola zachovaná zásada pevného pridelovania súdnej agendy a aby bol vylúčený (pre rôzne dôvody a rozličné účely) výber súdov a sudcov „ad hoc“ (m. m. I. ÚS 239/04, IV. ÚS 257/07). Rozhodovanie veci zákonným sudcom (aj súdom) je tak základným predpokladom na naplnenie podmienok spravodlivého procesu (IV. ÚS 345/09).“(uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. III. ÚS 459/2017 zo dňa 04.07.2017).

10. Z obsahu spisu odvolací súd zistil, že žalobkyňa podala na Okresný súd Bratislava III návrh na nariadenie neodkladného opatrenia ku žalobe vedenej pod sp. zn. 44Csp/92/2017. Zákonná sudkyňa v súdnom oddelení 44Csp v zmysle bodu 14,15, Spoločných zásad pre trestno- právny, občianskoprávny a obchodnoprávny úsek Rozvrhu práce Okresného súdu Bratislava III na rok 2017 dňa 7.12.2017 predložila vec predsedovi súdu na rozhodnutie o reklamácií zápisu návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nakoľko zastáva názor, že vec nepatrí do oddelenia 44Csp a vec má byť zapísaná do registra „C“ . Predseda súdu dňa 7.12. 2017 súhlasil s reklamáciou s tým, že vec bude zapísaná náhodným výberom do súdneho registra „C“ (č.l. 24), avšak tento postup predsedu súdu nemožno považovať za súladný s bodom 15, Spoločných zásad pre trestno- právny, občianskoprávny a obchodnoprávny úsek Rozvrhu práce Okresného súdu Bratislava III na rok 2017, ani s ust. § 3 ods. 3 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch, a to nielen preto, že návrh na neodkladné opatrenie v zmysle označenia žalobkyne (§ 127 ods. 2 C.s.p.) príslúchal k prebiehajúcemu konaniu vo veci samej, a teda pridelenie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia by novému sudcovi prichádzalo do úvahy, iba ak by návrh neobsahoval údaj o spisovej značke prebiehajúceho konania, ale osobitne preto, že rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy (súdom prvej inštancie v napadnutom uznesení akceptované) majú základ v žalobe o veci samej, z obsahu ktorej súd pri nariadení neodkladného opatrenia vychádzal, a na ktoré sa v zdôvodnení rozhodnutia odvolával (pozri bod 30 napadnutého uznesenia).

11. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia je typickým procesným úkonom žalobcu v prípade potreby upraviť pomery, pričom súd musí nevyhnutne skúmať splnenie ďalších predpokladov ako aj otázku ich osvedčenia vrátane dôvodnosti a trvania nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana (§ 326 C.s.p.) Procesné zabezpečenie má vždy nevyhnutne vzťah ku konkrétnemu hmotnoprávnemu nároku, čomu nasvedčuje nielen zdôvodnenie napadnutého uznesenia, ale aj výroková časť z ktorej vyplýva, že neodkladné opatrenie v súlade s požiadavkou žalobkyne nariadil súd až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej, okolnosť ktorá potvrdzuje logickú väzbu žaloby na neodkladné opatrenie.

12. Tento fakt nemôže oslabiť ani názor zákonnej sudkyne Z.. O. I. prezentovaný v reklamácií, že neodkladné opatrenie nepatrí do konania 44 Csp/92/2017 pretože okruh strán sporu nie je totožný, keď v návrhu na neodkladné opatrenie je navyše označený žalovaný 2/, a že sa nejdená o ani o totožný predmet konania. Ust. § 325 ods. 1 C.s.p. nepredpokladá len úpravu pomerov strán ako ich definuje § 60 C.s.p., ale podstatne extenzívnejšie normuje úpravu pomerov a nemožno vylúčiť nariadenie neodkladného opatrenia voči tretej osobe, tak ako tomu bolo v predchádzajúcej právnej úprave § 76 ods. 2 O.s.p. a preto je potrebné DUPOS dražobnú, spol. s r.o. považovať za procesnú pozíciu tretej osoby konania o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Žaloba tak ako ju definuje ust. § 131 a nasl. C.s.p. je odlišným procesným inštitútom od zabezpečovacieho opatrenia v podobe neodkladného oparenia, pre ktoré primerane platí ust. §324 a nasl C.s.p., v prípade ktorom nemožno hovoriť o „totožnosti predmetu konania“, okolnosť ktorá je podstatná iba v rámci posúdenia procesných nedostatkov akými sú napr. žalovaným 1/ namietaná prekážka litispendencie, k námietke ktorej sa odvolací súd vzhľadom na nesprávne obsadený súd nemohol individuálne vyjadriť.

13. V danej veci nebol rešpektovaný nielen Rozvrh práce súdu prvej inštancie, ale nebol rešpektovaný ani Spravovací a kancelársky poriadok pre okresné sudy a najmä bol porušený článok 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky, pretože vec bola odňatá zákonnej sudkyňi Z.. O. I., ktorá bola určená v súlade s bodom 15 Rozvrhu práce na konanie a rozhodovanie o prejednávanej veci.

14. Porušenie ústavou garantovaného práva na zákonného sudcu nie je možné zhojiť iným spôsobom ako zrušením napadnutého uznesenia a tento dôvod bráni odvolaciemu súdu prejednať odvolanie aj z hľadiska namietanej prekážky litispendencie ako aj námietky v merite veci.

15. Z vyššie uvedených dôvodov odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie podľa § 389 ods. 1 písm. a/ C.s.p. zrušil, a vec mu v zmysle § 391 ods. 1 C.s.p. vrátil na ďalšie konanie a rozhodnutie s tým, že o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne zákonný sudca.

16. V novom rozhodnutí súd prvej inštancie rozhodne o trovách odvolacieho konania (§ 396 ods. 3 C.s.p.).

17. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Bratislave pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zák. č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších zákonov, § 393 ods. 2 C.s.p.).

## **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

a/ sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

b/ ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,

c/ strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,

d/ v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

e/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo

f/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

a/ pri riešení ktorej sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,

b/ ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo

c/ je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C.s.p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

a/ napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b/ napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c/ je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a/ a b/ (§ 422 ods.1 C.s.p.).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 C.s.p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii (§ 427 ods.1 prvá veta C.s.p.).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods.2 C.s.p.).

Dovolaťel musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§429 ods. 1 C.s.p.).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b/ dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§429 ods.2 C.s.p.).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods.1 C.s.p.).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods.2 C.s.p.).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 C.s.p.).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods.2 C.s.p.).