

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 2Nt/9/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5421010179
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 04. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Kňazúrová
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2022:5421010179.3

Uznesenie

Okresný súd Dolný Kubín samosudkyňou JUDr. Renátou Kňazúrovou, na verejnom zasadnutí dňa 14.04.2022, o návrhu odsúdeného F. M. na povolenie obnovy konania, takto

rozhodol:

Súd podľa § 399 ods. 2 Tr. por. návrh odsúdeného F. M., nar. XX.XX.XXXX v F., trvale bytom W. G., R. XXX/XX, na povolenie obnovy konania vedeného na Okresnom súde Dolný Kubín pod sp. zn. 2T/8/1994, zamietla, pretože nezistil podmienky obnovy konania podľa § 394 Tr. por..

odôvodnenie:

Odsúdený bol rozsudkom Okresného súdu Dolný Kubín sp. zn. 2T/8/1994 zo dňa 19.10.1994 uznaný vinným zo spáchania trestného činu útoku na verejného činiteľa podľa § 155 ods. 1 písm. a) zákona č. 140/1961 Zb. účinného do 01.01.2006, keď dňa 26.03.1994 neuposlúchol výzvu policajta na predloženie občianskeho preukazu, pokúsil sa o útek, policajta odsotil, škrtil rukami a udrel pästou do oka. Odsúdenému bol za tento skutok uložený trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov. Výkon tohto trestu bol podmiennečne odložený a odsúdenému bola určená skúšobná doba v trvaní 18 mesiacov. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 19.10.1994

Okresnej prokuratúre Dolný Kubín bolo doručené podanie odsúdeného F. M. zo dňa 23.06.2021, označené ako „Žiadosť“, ktorým sa domáhal o.i. opätovného prejednávania, resp. obnovy všetkých jeho trestných konaní. Ako dôvod uviedol, že svoje doterajšie trestné činy nespáchal a tie ktoré spáchal, tak konal ako plný invalidný dôchodca - psychiatrický pacient, v stave zmenšenej pričetnosti. Vo všetkých veciach sa cíti byť nevinný. Tiež uviedol, že je psychicky chorý už roku 1977, keď sa pokúsil pohlavne zneužiť svoju matku a táto to mala hneď konzultovať so psychiatrom. Aj v súčasnosti sa lieči na psychiatrii v Dolnom Kubíne. Predmetné podanie bolo postúpené na Okresný súd Dolný Kubín dňa 24.06.2021.

Odsúdený v podaniach okrem iného žiadal aj o obnovu konania z rozsudku Okresného súdu Dolný Kubín sp. zn. 2T/8/1994 zo dňa 19.10.1994, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 19.10.1994 a uviedol, že v tom bol nevinne, keď ako schizofrenik len počúval prikazujúce neexistujúce hlasy, ktoré mu prikazovali čo a ako má urobiť a nevedomoval si vtedy, že koná niečo protizákonné. Ako dôvod obnovy konania uviedol, že trestné konanie viedol okresný sudca z Dolného Kubína JUDr. O. Z., ktorý bol od tej doby, čo protizákonne pojednával jeho osobu za jeho pedofiliu z roku 1995 zaujatý.

Z úradnej činnosti je súdu známe, že v trestnej veci vedenej na Okresnom súde Dolný Kubín pod sp.zn. 2T/8/1994 žiada odsúdený o povolenie obnovy konania už po druhýkrát.

Vo veci vedenej na Okresnom súde Dolný Kubín sp.zn. 2Nt/3/2020 žiadal odsúdený o povolenie obnovy konania z rozsudku Okresného súdu Dolný Kubín sp.zn. 2T/8/1994 zo dňa 19.10.1994, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 19.10.1994. Svoju žiadosť vtedy odôvodňoval tým, že tento jeho predmetný trestný čin nie je premlčaný, išlo len o údajnú bitku s mestským policajtom. Tiež uviedol, že vo vzťahu k tomuto rozsudku podal návrh na obnovu konania, ktorý návrh mu bol protizákonne zamietnutý sudcom JUDr. F.

Z.. O tomto návrhu odsúdeného súd rozhodol uznesením zo dňa 25.06.2020, ktorým návrh odsúdeného zamietol podľa § 399 ods. 2 Tr. por., pretože nezistil podmienky obnovy konania podľa § 394 Tr. por. Súd tu skonštatoval, že skutočnosti uvedené odsúdeným nepredstavujú žiadne nové dôkazy či skutočnosti, ktoré by mohli viesť k inému rozhodnutiu o vine alebo treste. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 24.07.2020.

Z rozsudku Okresného súdu Dolný Kubín sp. zn. 8Ps/8/2018 zo dňa 07.01.2020 mal súd preukázané, že súd obmedzil spôsobilosť odsúdeného F. M. na právne úkony tak, že nie je okrem iného spôsobilý samostatne konať pred súdmi, štátnymi orgánmi, orgánmi verejnej správy a orgánmi samosprávy, vybavovať si akékoľvek úradné záležitosti a ustanovil mu za opatrovníka Mesto Dolný Kubín.

Súd vykonal verejné zasadnutie dňa 14.04.2022 a to za účasti prokurátora, odsúdeného, jeho obhajcu a opatrovníka.

Obhajca odsúdeného uviedol, že zotráva na písomnom podanom návrhu na povolenie obnovy konania a žiada aby súd povolil obnovu konania vo veci Okresného súdu Dolný Kubín sp. zn. 2T/8/1994 a aby zrušil rozsudok, ktorý nadobudol právoplatnosť 19.10.1994.

Odsúdený F. M. okrem iného uviedol, že na podanom návrhu zotráva tak, ako napísal a trvá na tom, že celý skutok, pre ktorý bol odsúdený zinscenoval U. N., ako vtedajší šéf mestskej polície a to preto, že vykonával s ňou s jeho manželkou. Uvádza, že stál pred kinom a pozeral sa na obrázky filmov, keď prišli mestskí policajti, ktorý ho na príkaz policajta N. chceli biť, a keďže sa obával že ho zbijú, ponížia a zabijú, utiekol ku kamarátovi M. do vchodu bytovky. Odsúdený tiež uviedol, že vtedajší mestský policajt O. sa mu priznal, že bol taktiež na príkaz N. prinútený, proti nemu vypovedať, a doslova mu povedal: „Prepáč F., ja za to nemôžem“. Ďalej sa odsúdený nechcel vyjadriť k tomu, čo uvádzal v návrhu, že ako 5-ročné dieťa mal psychické problémy a snažil sa sexuálne zneužívať svoju matku. Netrval ani na tom, že musí byť vyšetrený jeho duševný stav. Napokon uviedol, že si stojí si za tým a je to pravdou, čo robil vo veku piatich rokov.

Prokurátor uviedol, že vzhľadom na vykonané dokazovanie navrhuje návrh odsúdeného zamietnuť. Prokurátor mal za to, že v pôvodnom konaní sp. zn. 2T/8/1994 nevyplývali najavo žiadne skutočnosti, ktoré by svedčili o potrebe znaleckého skúmania duševného stavu vtedy obvineného, takúto potrebu nevidel vyšetrovateľ, prokurátor, ani súd a ani samotný obvinený vo svojom výsluchu. Poukázal taktiež na inú trestnú vec, z ktorej bol prečítaný znalecký posudok a ktorá trestná vec sa týka časovo blízkych súvislostí, kde dvaja znalci sa vyjadrili, že obvinený netrpel a ani netrpí v tom čase duševnou poruchou alebo duševným ochorením v pravom slova zmysle, preto uviedol, že nerozumie argumentácii odsúdeného, keď napriek týmto dôkazom na podanom návrhu zotráva.

Súd sa oboznámil z listinnými dôkazmi a to najmä pripojeným spisom Okresného súdu Dolný Kubín sp. zn. 2T/8/1994, z neho hlavne so zápisnicou o výsluchu obvineného a zápisnicou o výsluchu svedka O. H. G., s rozsudkom sp. zn. 2T/8/1994, pripojeným spisom Okresného súdu Dolný Kubín sp. zn. 2Nt/9/2021 z neho hlavne s návrhom na povolenie obnovy konania, rozsudkom zo dňa 07.01.2020, vyjadrením opatrovníka, opatrením o ustanovení obhajcu, uznesením zo dňa 13.09.2021, uznesením Krajského súdu v Žiline zo dňa 01.02.2022, odpisom z registra trestov a so znaleckým psychiatricko - sexuologickým posudkom zo dňa 26.11.1995, ktorý je obsahom spisového materiálu sp. zn. 1T/40/1996.

Podľa § 394 ods. 1 Tr. por. obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr nežnáme, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Podľa § 394 ods. 5 Tr. por. obnova konania, ktoré sa skončilo niektorým zo spôsobov uvedených v predchádzajúcich odsekoch, sa povolí aj vtedy, ak sa právoplatným rozsudkom zistí, že policajt alebo prokurátor, sudca alebo prísediaci v pôvodnom konaní porušením povinnosti spáchal trestný čin.

Podľa § 399 ods. 2 Tr. por. súd návrh na povolenie obnovy konania zamietne, ak nezistí podmienky obnovy konania podľa § 394.

Obnova konania je mimoriadnym opravným prostriedkom, účelom ktorého je odstrániť nedostatky v skutkových záveroch niektorých právoplatných rozhodnutí, a to v takých prípadoch, kedy príčiny zistených nedostatkov vyšli najavo po právoplatnosti rozhodnutia. Tými príčinami sú nové skutočnosti alebo dôkazy, ktoré odôvodňujú tento mimoriadny prielom do nezmeniteľnosti a záväznosti rozhodnutí vydaných v trestnom konaní. V konaní o povolení obnovy konania sa nezisťuje správnosť pôvodného rozhodnutia, ale posudzuje sa otázka, či by nové skutočnosti a dôkazy, ktoré boli súdu skôr neznáme, mohli odôvodniť iný záver o vine či treste než ten, ktorý vyplýva z pôvodného rozhodnutia. Pre povolenie obnovy konania je potrebné, aby vyšli najavo skutočnosti a dôkazy súdu skôr neznáme, pričom nemôže ísť o hocikaké nové skutočnosti či dôkazy. Vzhľadom na mimoriadny charakter tohto opravného prostriedku sa kladú zvýšené požiadavky na kvalitu nových skutočností a dôkazov. Musí ísť preto o také nové skutočnosti a dôkazy, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo treste. Novou skutočnosťou sa rozumie najmä taká skutočnosť, ktorá nebola vôbec v pôvodnom konaní zisťovaná, resp. nebola predmetom dokazovania. Ide o objektívne existujúci jav. Za nové skutočnosti však nemožno považovať skutočnosti, ktoré sú zistiteľné z obsahu spisov, a to aj v tom prípade, keď sa s nimi súd nevyrovnal alebo ich prehliadol, príp. zle vyhodnotil (R 6/1997). Uvedené platí primerane aj o nových dôkazoch. Nové skutočnosti a dôkazy pritom nie sú predmetom povinného zisťovania v konaní o povolení obnovy konania, ale sú predkladané súdu spolu s návrhom na obnovu na posúdenie, či ich existencia v prípade pravdivosti môže vyvolať dôvodné pochybnosti o správnosti napadnutého rozhodnutia. Ak je na základe tohto posúdenia možné dospieť k záveru o vysokom stupni pravdepodobnosti, resp. predpokladu o tom, že na základe týchto nových skutočností a dôkazov môže nastať zmena pôvodného rozhodnutia, súd obnovu konania povolí. V opačnom prípade musí návrh zamietnuť.

S poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenie § 394 ods. 1 Tr. por. v prípade konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom, ako tomu je v danom prípade, je možné obnovu konania povoliť iba za splnenia podmienky, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme a súčasne jedná sa o také skutočnosti, alebo dôkazy, ktoré samy o sebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi by mohli viesť k inému rozhodnutiu, než ako bolo pôvodné právoplatné rozhodnutie, či už ohľadne otázky viny alebo trestu. V zmysle § 394 ods. 5 Tr. por. je možné povoliť obnovu konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom vtedy, ak sa právoplatným rozsudkom zistí, že policajt alebo prokurátor, sudca alebo prísediaci v pôvodnom konaní porušením povinnosti spáchal trestný čin.

Súd v danej trestnej veci dospel k záveru, že tu nie sú nové skutočnosti či dôkazy takej kvality, ktorá by odôvodňovala obnovu konania. Odsúdený v podstate navrhoval dôkaz, výsledky ktorého by mohli podľa neho odôvodňovať iné rozhodnutie vo veci samej. Odsúdený navrhoval vykonať znalecký posudok na zistenie jeho duševného (psychického) stavu. Súd tieto dôkazy odmietol vykonať predovšetkým z dôvodu, že od skutku, ktorý bol predmetom právoplatného odsúdenia, ubehlo takmer 27 rokov. Pri takomto dlhom časovom úseku nie je objektívne možné s úspechom zisťovať duševný stav odsúdeného v čase páchania skutkov. Súd pri rozhodovaní o návrhu na obnovu konania vykonal dôkaz znaleckým psychiatricko-sexuologickým posudkom na odsúdeného F. M., vypracovaného pre účely trestného konania vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. 1T/40/1996 znalcami O. W. Y. a O. M. G., ktorí u odsúdeného F. M. nezistili duševné ochorenie ani duševnú poruchu v čase páchania trestnej činnosti a ani pri vykonaní znaleckého vyšetrenia (rok 1995). Konštatovali, že v čase páchania trestnej činnosti (máj až október 1995) mohol rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť a mohol svoje konanie ovládať. Znalci ďalej uviedli, že odsúdený chápe zmysel trestného konania a napokon ani neodporučili žiadnu formu ochrannej psychiatrickej liečby. V konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 1T/29/1999 nevstali pochybnosti o jeho duševnom stave. V zmysle uvedeného tvrdenia odsúdeného, že v čase spáchania trestného činu (rok 1998) bol duševne chorý (schizofrenik) považuje súd za účelové tvrdenia odsúdeného a konštatuje, že nejde o nové dôkazy alebo skutočnosti, ktoré by samy osebe alebo v spojení s už známymi skutočnosťami a vykonanými dôkazmi mohli viesť k inému rozhodnutiu

ohľadne viny alebo trestu. Odsúdený taktiež namietol, že vo veci rozhodoval sudca, ktorý bol zaujatý voči jeho osobe, čo ale nepredstavuje dôvod na obnovu konania v zmysle § 394 Tr. por.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd dospel k záveru, že v konaní o povolenie obnovy konania nevyšli najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo treste. Súd preto návrh odsúdeného na obnovu konania zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať na Okresnom súde Dolný Kubín sťažnosť, a to v lehote 3 pracovných dní odo dňa jeho oznámenia (§ 402 ods. 3 Tr. por.). Sťažnosť má odkladný účinok.