

Súd: Okresný súd Košice okolie  
Spisová značka: 14C/112/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7512211872  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 04. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Adamčíková  
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2018:7512211872.9

## Uznesenie

Okresný súd Košice - okolie v spore žalobkyne K.. Y. F., nar. XX.X.XXXX, bytom U. V., Z. T. Q. XX, zastúpenej JUDr. Igorom Milichovským, advokátom so sídlom v Košiciach, Krmanova 14, proti žalovanému S. F., nar. X.X.XXXX, bytom W. Č. XX, zastúpeného Mgr. Štefanom Jakobom, advokátom so sídlom v Košiciach, Žižkova 6, o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, takto

### rozhodol:

- I. Žiadna zo strán sporu nemá nárok na náhradu trov konania.
- II. Priznáva štátu nárok na náhradu trov konania proti obom stranám sporu v rozsahu 100 %.

### odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa žalobou zo dňa 20.7.2012 domáhala voči žalovanému vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov.
2. Okresný súd Košice - okolie uznesením č.k. 14C/112/2012-224 zo dňa 10.12.2015, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 8.1.2016 schválil zmier medzi stranami sporu pričom rozhodnutie o trovách konania ponechal na samostatné uznesenie.
3. V priebehu konania súd uznesením č.k. 14C/112/2012-95 zo dňa 17.10.2014 nariadil znalecké dokazovanie z odboru stavebníctvo, odvetvie odhad hodnoty nehnuteľností a na posúdenie skutočností, na ktoré sú potrebné odborné znalosti ustanovil súdneho znalca Ing. Janu virgalovú.
4. Tunajší súd uznesením č.k. 14C/112/2012-203 zo dňa 2.2.2015 v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach č.k. 3Co/370/2016-232 zo dňa 26.10.2017 priznal znalcovi Ing. Jane Virgalovej odmenu a náhradu hotových výdavkov za vyhotovenie znaleckého posudku vo výške 401,09 eur, pričom suma 100 eur bola vyplatená znalcovi z preddavkov zložených stranami sporu na trovy znaleckého dokazovania. Suma 301,09 eur, ktorú nepokryli preddavky strán sporu bola vyplatená znalcovi zo štátnych finančných prostriedkov. Vzhľadom nato, že štátu vznikli výdavky v sume 301,09 eur z dôvodu vyplatenia časti odmeny znalca a náhrady hotových výdavkov za vypracovanie znaleckého posudku č. 3/2015, ktoré v mene štátu uplatnil Okresný súd Košice - okolie, sú tieto výdavky povinné uhradiť strany sporu.
5. Podľa § 470 ods. 1 Civilného sporového poriadku ( ďalej len „CSP“) ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

6. Podľa § 470 ods. 2 prvá veta CSP právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.

7. Od 1.7.2016 vstúpil do platnosti a týmto dňom sa stal účinným zákon č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), ktorý zrušil Občiansky súdny poriadok.

8. Podľa § 251 CSP trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

9. Podľa § 253 ods. 1 CSP ak strana v konaní navrhne vykonanie dôkazu, s ktorým súd spojené výdavky, súd jej môže uložiť povinnosť zložiť preddavok.

10. Podľa § 255 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

11. Podľa § 259 CSP ak pri dokazovaní vznikne povinnosť, ktorá je spojená s výdavkami inej osoby, má táto osoba tie isté práva a povinnosti pri ich uplatnení ako svedok.

12. Podľa § 258 ods. 1 CSP svedkovi môže súd ako svedočné priznať náhradu účelne vynaložených hotových, preukázaných a uplatnených výdavkov spojených s jeho výsluchom.

13. Podľa § 258 ods. 3 CSP náhrada podľa odsekov 1 a 2 sa uplatňuje pri podaní výpovede, najneskôr však do desiatich dní, inak právo na náhradu podľa odsekov 1 a 2 zaniká.

14. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

15. Z obsahu spisu jednoznačne vyplýva, že štát platil trovy na znalecké dokazovanie, ktoré neboli kryté zálohami, a to celkom vo výške 301,09 eur. Obsahom schváleného zmierného dohody strán sporu o náhrade trov konania. Je preto povinnosťou súdu rozhodnúť o náhrade trov štátu a trov konania. Štátu teda v zmysle citovanej právnej úpravy vzniká nárok na náhradu jeho trov za predpokladu, že štát platil trovy konkrétneho konania. Ďalším predpokladom je neúspech povinného účastníka v sporovom konaní alebo nepriaznivý výsledok nesporeného konania. Ani uzavretie súdneho zmierného dohody účastníkov povinnosti na náhradu trov, ktoré za nich platil štát. To platí bez ohľadu na to, či sa účastníci v zmiernom dohody dohodli o náhrade trov konania, alebo súd priamo rozhodol podľa § 255 a nasl. C.s.p. V takom konaní však treba porovnať žalobnú žiadosť s výsledkom schváleného súdneho zmierného dohody. Toto porovnanie môže vyústiť do záveru o úspešnosti alebo neúspešnosti uplatnenej žaloby a nadväzne na to sa môže zistiť výsledok konania. Zisťuje sa teda, pre ktorého z účastníkov konania je obsah zmierného dohody a v akom rozsahu priaznivý oproti žalobnému petitu. A podľa tohto záveru možno prijať i úsudok o práve štátu na náhradu trov konania. Výsledkom sporu bol uzatvorený súdny zmierný, na základe mimosúdneho dohody účastníkov konania, z ktorého nemožno porovnaním petitu žaloby určiť úspech resp. neúspech v konaní. Štát má preto právo na náhradu trov konania voči obom stranám sporu. Rovnaké konštatovanie platí aj pre rozhodnutie o nároku na náhradu trov strán sporu.

16. Súd prvého stupňa sa dôsledne riadil vyššie uvedeným a preto o trovách konania rozhodol tak, že žiadna zo strán sporu nemá nárok na náhradu trov konania a zároveň priznal štátu nárok na náhradu trov konania proti obom stranám sporu v rozsahu 100 %.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Košice - okolie písomne, v 2 vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP), t. j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpisu odvolateľa, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 a § 365 ods. 3 CSP).