

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 18Csp/29/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121239090
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 04. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Kotríková
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2022:6121239090.6

Uznesenie

Okresný súd Prievidza v právnej veci žalobcov: 1.) C. I., nar. XX.X.XXXX, bytom XXX XX K. L. E. XXX, 2.) E. I., nar. XX.X.XXXX, bytom B. XXX, XXX XX B., obaja právne zastúpení : JUDr. Ľuboš Noskovič, Konventná 5, 811 03 Bratislava-Staré Mesto proti žalovanému: SHEA BEAT, a.s., IČO: 36 658 022, so sídlom Tallerova 4, 811 02 Bratislava, o zaplatenie 14 100,00 EUR s prísl., o návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia takto

rozhodol:

Nariaďuje zabezpečovacie opatrenie: Zriaďuje záložné právo na nehnuteľnostiach vo vlastníctve žalovaného SHEA BEAT, a.s., IČO: 36 658 022, so sídlom Tallerova 4, 811 02 Bratislava, a to nehnuteľnostiach v katastrálnom území X. T. zapísaných na LV č. XXXX ako pozemok KN C parc. č. XXX/X, zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXX m² a pozemok KN C parcelné číslo XXX/X, trvalý trávny porast o výmere XXX m², v prospech spoločne a nerozdielne oprávnených žalobcov: 1.) C. I., nar. XX.X.XXXX, bytom XXX XX K. L. E. XXX, 2.) E. I., nar. XX.X.XXXX, bytom B. XXX, XXX XX B. na zabezpečenie pohľadávky žalobcov na zaplatenie sumy 14 100,00 EUR s príslušenstvom, z titulu vrátenia zaplatenej zálohy po odstúpení od Zmluvy o budúcej kúpnej zmluve, uzavretej medzi žalobcami a žalovaným dňa 27.08.2018, pohľadávka uplatňovaná voči žalovanému v konaní vedenom na Okresnom súde Prievidza pod sp.zn. 18Csp/29/2021, a to až do úplného zaplatenia zabezpečenej pohľadávky.

odôvodnenie:

1. Žalobcovia sa podanou žalobou domáhajú voči žalovanému zaplatenia sumy 14 100,00 EUR s príslušenstvom.
2. Podaním zo dňa 12.04.2022 sa žalobcovia domáhajú nariadenia zabezpečovacieho opatrenia, ktorým by súd na zabezpečenie v konaní uplatňovanej pohľadávky zriadil v prospech žalobcov záložné právo na označené nehnuteľnosti vo vlastníctve žalovaného. Svoj návrh na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia žalobcovia odôvodnili tým, že sa obávajú, že prípadná budúca exekúcia žalovaného môže byť ohrozená, nakoľko žalovaný pristúpil k prevodu svojho jediného nehnuteľného majetku, o ktorom majú žalobcovia vedomosť. Dňa 11.04.2022 podal žalovaný na Okresnom úrade Prievidza - katastrálny odbor, návrh týkajúci sa všetkých nehnuteľností evidovaných na liste vlastníctva č. XXXX v k. ú. X. T. a zároveň jediného nehnuteľného majetku v SR, na základe ktorého Okresný úrad Prievidza - katastrálny odbor vyznačil na tomto liste vlastníctva plombu V-XXXX/XXXX (Kúpna zmluva). Na preukázanie primeranosti zálohu k hodnote zabezpečovanej pohľadávky žalobcovia k návrhu pripojili kópie inzerátov na predaj obdobných pozemkov. Ak by súd podanému návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia nevyhovel, žalobcovia eventuálne navrhli, aby v tom prípade súd neodkladným opatrením uložil žalovanému zložiť do úschovy na súde sumu 14 100,00 EUR. Dňa 14.04.2022 spoločný právny zástupca žalobcov upravil chybu v písaní v petite zabezpečovacieho opatrenia a to označenie parc.č. KN C z nesprávneho čísla XXX/X na správne číslo XXX/X podľa LV č. XXXX.
3. Podľa § 343 ods. 1 Civilného sporového poriadku zabezpečovacím opatrením môže súd zriadiť záložné právo na veciach, právach alebo na iných majetkových hodnotách dlžníka na zabezpečenie peňažnej pohľadávky veriteľa, ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

4. Podľa § 343 ods. 2 Civilného sporového poriadku záložné právo sa zriaďuje vydaním uznesenia o zabezpečovacom opatrení. Záložné právo vzniká zápisom do príslušného registra.
5. Podľa § 344 Civilného sporového poriadku ustanovenia o neodkladnom opatrení sa použijú primerane aj na zabezpečovacie opatrenie.
6. Podľa § 324 ods. 1, 3 Civilného sporového poriadku (1) Pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. (3) Neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.
7. Podľa § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.
8. Podľa § 329 ods. 1 prvá veta Civilného sporového poriadku súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.
9. Podľa § 332 ods. 1 Civilného sporového poriadku neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.
10. Podľa § 151mb ods. 1 Občianskeho zákonníka záložné právo k pohľadávke sa vzťahuje aj na dlžné úroky a ostatné jej príslušenstvo.
11. Z výpisov z katastra nehnuteľností predložených žalobcami má súd preukázané, že v priebehu konania bolo vo vzťahu k nehnuteľnostiam vo vlastníctve žalovaného začaté vkladové konanie za účelom zápisu práv z kúpnej zmluvy. Z podanej žaloby a k nej pripojených listinných dôkazov má súd osvedčenú existenciu právneho vzťahu medzi žalobcami a žalovaným, z ktorého mohla (bez toho aby súd prejudikoval rozhodnutie vo veci samej) vzniknúť v konaní uplatnená pohľadávka žalobcov voči žalovanému.
12. Žalobcovia uplatňujú v konaní voči žalovanému peňažnú pohľadávku, ktorej výška je kedykoľvek počas trvania záložného práva určiteľná. V konaní doposiaľ bolo dostatočne osvedčené, že sa nejedná o zjavne neopodstatnený nárok. Navrhnutý záloh je spôsobilým zálohom podľa § 151d Občianskeho zákonníka. Žalovanú pohľadávku by bolo možné v prípade budúcej exekúcie uspokojiť predajom majetku žalovaného. Hodnota majetku, na ktoré podaným návrhom na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia žiada žalobca zriadiť záložné právo, nie je v zjavnom nepomere s výškou zabezpečovanej pohľadávky. Bolo osvedčené, že v priebehu konania žalovaný vykonával úkony, ktoré ohrozovali možnú úspešnosť budúcej exekúcie, nakoľko sa kúpnu zmluvou zaviazal previesť svoj nehnuteľný majetok na inú osobu.
13. Vzhľadom na vyššie uvedené súd považoval návrh žalobcov na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia za dôvodný a podľa § 343 ods. 1 Civilného sporového poriadku zriadil na zabezpečenie pohľadávky žalobcov, uplatňovanej v tomto konaní voči žalovanému, záložné právo v prospech žalobcov na nehnuteľnosti vo vlastníctve žalovaného tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia. Nakoľko sledovaný účel bolo možné dosiahnuť zabezpečovacím opatrením, súd nenariadil neodkladné opatrenie, ktoré eventuálne žalobcovia navrhovali pre prípad, že by súd nevyhovel podanému návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia.
14. O zriadení záložného práva súd rozhodol bez doručenia návrhu žalovanému ako aj bez jeho výsluchu alebo vyjadrenia (§ 329 ods. 1 CSP). Nariadené zabezpečovacie opatrenie je vykonateľné dňom jeho doručenia (§ 332 ods. 1 CSP), s tým, že súčasne bude doručované aj Okresnému úradu Prievidza, katastrálny odbor, v zmysle ustanovenia § 331 ods. 3 CSP a § 48 ods. 6 vyhlášky č. 543/2005Z. z. o Spravovacom a kancelárskom poriadku. Záložné právo zriadené zabezpečovacím opatrením súdu trvá až do naplnenia niektorého z dôvodov zániku zabezpečovacieho práva podľa § 151md ods. 1 Občianskeho zákonníka alebo do zrušenia zabezpečovacieho opatrenia, ktorým bolo zriadené súdom podľa § 334 - § 335 v spojení § 344 Civilného sporového poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia v dvoch vyhotoveniach na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje
V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).