

Súd: Okresný súd Bratislava II  
Spisová značka: 58C/15/2009  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1209200432  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 04. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lenka Kudravá  
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2018:1209200432.36

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava II v právnej veci žalobkyne: W. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z.J. X, I., zast. Mgr. Petrom Serinom, advokátom so sídlom Poľnohospodárska 10, Bratislava, proti žalovanému: A. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. X, I., zast. JUDr. Ivetou Balalovou, advokátkou so sídlom Ružová dolina 10, Bratislava, v konaní o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, takto

### rozhodol:

I. Súd schvaľuje zmier nasledujúceho znenia:

1. Žalobkyňa nadobúda do výlučného vlastníctva:

a) byt č. XX, na X. posch. bytového domu s. č. XXXX, na ulici Z. vchod č. X, Bratislava- m.č. Ružinov, k. ú. Ružinov, okres Ružinov, zapísaný v katastri nehnuteľností na LV č. XXXX vedenom Okresným úradom Bratislava, katastrálny odbor, dom postavený na pozemkoch registra C: par. č. XXXXX/X o výmere 249 m<sup>2</sup>, zastavané plochy a nádvorcia, par. č. XXXXX/X o výmere 241 m<sup>2</sup>, zastavané plochy a nádvorcia, par. č. XXXXX/X o výmere 241 m<sup>2</sup>, zastavané plochy a nádvorcia, par. č. XXXXX/X o výmere 241 m<sup>2</sup>, zastavané plochy a nádvorcia, par. č. XXXXX/X o výmere 241 m<sup>2</sup>, zastavané plochy a nádvorcia, par. č. XXXXX/X o výmere 230 m<sup>2</sup>, zastavané plochy a nádvorcia, par. č. XXXXX/X o výmere 230 m<sup>2</sup>, zastavané plochy a nádvorcia, par. č. XXXXX/X o výmere 241 m<sup>2</sup>, zastavané plochy a nádvorcia, par. č. XXXXX/X o výmere 249 m<sup>2</sup>, zastavané plochy a nádvorcia vrátane spoluvlastníckeho podielu priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu o veľkosti 6439/619656,

b) spoluvlastnícky podiel na pozemkoch registra C, a to na par. č. XXXXX/X o výmere 249 m<sup>2</sup>, zastavané plochy a nádvorcia, par. č. XXXXX/X o výmere 241 m<sup>2</sup>, zastavané plochy a nádvorcia, par. č. XXXXX/X o výmere 241 m<sup>2</sup>, zastavané plochy a nádvorcia, par. č. XXXXX/X o výmere 241 m<sup>2</sup>, zastavané plochy a nádvorcia, par. č. XXXXX/X o výmere 241 m<sup>2</sup>, zastavané plochy a nádvorcia, par. č. XXXXX/X o výmere 230 m<sup>2</sup>, zastavané plochy a nádvorcia, par. č. XXXXX/X o výmere 230 m<sup>2</sup>, zastavané plochy a nádvorcia, par. č. XXXXX/X o výmere 241 m<sup>2</sup>, zastavané plochy a nádvorcia, par. č. XXXXX/X o výmere 249 m<sup>2</sup>, zastavané plochy a nádvorcia o veľkosti 6439/619656 v katastri nehnuteľností vedenom Okresným úradom Bratislava, katastrálny odbor, k. ú. Ružinov, okres Bratislava II, obec Bratislava - m. č. Ružinov, zapísaných na LV č. XXXX,

c) peňažné prostriedky patriace do bezpodielového spoluvlastníctva manželov vo výške 1.664,06 Eur.

2. Žalovaný nadobúda do výlučného vlastníctva:

a) záhradná chatka, súpisné číslo XXXX, postavená na pozemku parcela registra "C" č. XXXX/XXX, katastrálne územie Budmerice, obec Budmerice, okres Pezinok, zapísaná v katastri nehnuteľností vedenom Okresným úradom Pezinok, katastrálny odbor, na Liste vlastníctva č. XXXX,

b) peňažné prostriedky patriace do bezpodielového spoluvlastníctva manželov vo výške 1.664,06 Eur.

3. Žalobkyňa je povinná vyplatiť žalobcovi sumu 38.293,29 Eur do dvoch mesiacov od právoplatnosti tohto uznesenia.

II. Žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania.

#### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa podala na tunajší súd dňa 19.01.2009 žalobu o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, ktoré zaniklo rozvodom manželstva uzatvoreného dňa 22.03.1975 pred bývalým Obvodným národným výborom Bratislava II. a to na základe rozsudku Okresného súdu Bratislava II zo dňa 13.10.2006, č.k.: 52C/267/2006-45. Rozsudok nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 30.10.2006.

2. Žalobkyňa v podanej žalobe označila za majetok patriaci do bezpodielového spoluvlastníctva manželov 3-izbový byt v Bratislave na ulici Z. číslo X na X. poschodí, chatu v záhradkárskej oblasti v Budmericiach a osobné auto. Podaním zo dňa 29.09.2009, doručeným súdu dňa 22.10.2009, žalobkyňa doplnila žalobu o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva návrhom, aby súd vydal rozsudok, ktorým by vyporiadal bezpodielové spoluvlastníctvo manželov tak, že prikáže do výlučného vlastníctva žalobkyne byt č. XX (ďalej len „byt“), na X. posch. bytového domu s. č. XXXX, na ulici Z. K. Č.. X, Bratislava- m.č. Ružinov, k. ú. Ružinov, okres Ružinov, zapísaný v katastri nehnuteľností na LV č. XXXX vedenom Okresným úradom Bratislava, katastrálny odbor, dom postavený na pozemkoch registra C: par. č. XXXXX/X o výmere 249 m<sup>2</sup>, zastavané plochy a nádvoria, par. č. XXXXX/X o výmere 241 m<sup>2</sup>, zastavané plochy a nádvoria, par. č. XXXXX/X o výmere 241 m<sup>2</sup>, zastavané plochy a nádvoria, par. č. XXXXX/X o výmere 241 m<sup>2</sup>, zastavané plochy a nádvoria, par. č. XXXXX/X o výmere 241 m<sup>2</sup>, zastavané plochy a nádvoria, par. č. XXXXX/X o výmere 230 m<sup>2</sup>, zastavané plochy a nádvoria, par. č. XXXXX/X o výmere 230 m<sup>2</sup>, zastavané plochy a nádvoria, par. č. XXXXX/X o výmere 241 m<sup>2</sup>, zastavané plochy a nádvoria, par. č. XXXXX/X o výmere 249 m<sup>2</sup>, zastavané plochy a nádvoria vrátane spoluvlastníckeho podielu priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu o veľkosti 6439/619656, a spoluvlastnícky podiel na pozemkoch registra C, a to na par. č. XXXXX/X o výmere 249 m<sup>2</sup>, zastavané plochy a nádvoria, par. č. XXXXX/X o výmere 241 m<sup>2</sup>, zastavané plochy a nádvoria, par. č. XXXXX/X o výmere 241 m<sup>2</sup>, zastavané plochy a nádvoria, par. č. XXXXX/X o výmere 241 m<sup>2</sup>, zastavané plochy a nádvoria, par. č. XXXXX/X o výmere 241 m<sup>2</sup>, zastavané plochy a nádvoria, par. č. XXXXX/X o výmere 230 m<sup>2</sup>, zastavané plochy a nádvoria, par. č. XXXXX/X o výmere 230 m<sup>2</sup>, zastavané plochy a nádvoria, par. č. XXXXX/X o výmere 241 m<sup>2</sup>, zastavané plochy a nádvoria, par. č. XXXXX/X o výmere 249 m<sup>2</sup>, zastavané plochy a nádvoria o veľkosti 6439/619656 v katastri nehnuteľností vedenom Okresným úradom Bratislava, katastrálny odbor, k. ú. Ružinov, okres Bratislava II, obec Bratislava - m. č. Ružinov, zapísaných na LV č. XXXX a hnutelných vecí, s výnimkou osobných vecí žalovaného nachádzajúcich sa v predmetnom byte. Z titulu vzájomného finančného vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva navrhla zaplatenie sumy 20.900 Eur k rukám žalovaného do 30 dní od právoplatnosti tohto rozsudku. Do výlučného osobného vlastníctva žalovaného navrhla, aby súd prikázal záhradnú chatku (ďalej len „chatka“), súpisné číslo XXXX, postavená na pozemku parcela registra “C” č. XXXX/XXX, katastrálne územie Budmerice, obec Budmerice, okres Pezinok, zapísaná v katastri nehnuteľností vedenom Okresným úradom Pezinok, katastrálny odbor, na Liste vlastníctva č. XXXX, vrátane hnutelných vecí nachádzajúcich sa v predmetnej nehnuteľnosti a osobné motorové vozidlo továrenskej značky SEAT Toledo, šedá metalíza, evidenčné číslo: I., K.: XXXPXXXXXX. Súčasne navrhla nepriznať náhradu trov konania žiadnej zo strán sporu.

3. Žalovaný navrhol vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov tak, že žalobkyňa prípadne do výlučného vlastníctva byt, ktorá z titulu vzájomného finančného vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov zaplatí žalovanému polovicu sumy z hodnoty bytu. Ďalej navrhol, aby do jeho výlučného vlastníctva pripadla chatka a z titulu vzájomného finančného vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov zaplatí žalobkyňa polovicu sumy z hodnoty chatky.

4. Medzi stranami sporu prebiehali mimosúdne rokovania a strany sa dohodli, že do masy bezpodielového spoluvlastníctva manželov, masu ktorú ustálil i súd na pojednávaní konanom dňa 12.03.2014, patrí:

- byt č. XX, na X. posch. bytového domu s. č. XXXX, na ulici Z. K. Č.. X, Bratislava- m.č. Ružinov, k. ú. Ružinov, okres Ružinov, zapísaný v katastri nehnuteľností na LV č. XXXX vedenom Okresným úradom Bratislava, katastrálny odbor, dom postavený na pozemkoch registra C: par. č. XXXXX/X o výmere 249 m<sup>2</sup>, zastavané plochy a nádvoria, par. č. XXXXX/X o výmere 241 m<sup>2</sup>, zastavané plochy a nádvoria, par. č. XXXXX/X o výmere 241 m<sup>2</sup>, zastavané plochy a nádvoria, par. č. XXXXX/X o výmere 241 m<sup>2</sup>, zastavané plochy a nádvoria, par. č. XXXXX/X o výmere 241 m<sup>2</sup>, zastavané plochy a nádvoria, par. č. XXXXX/X o výmere 230 m<sup>2</sup>, zastavané plochy a nádvoria, par. č. XXXXX/X o výmere 230 m<sup>2</sup>, zastavané plochy a nádvoria, par. č. XXXXX/X o výmere 241 m<sup>2</sup>, zastavané plochy a nádvoria, par. č. XXXXX/X o výmere 249 m<sup>2</sup>, zastavané plochy a nádvoria vrátane spoluvlastníckeho podielu priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu o veľkosti 6439/619656,
- spoluvlastnícky podiel na pozemkoch registra C, a to na par. č. XXXXX/X o výmere 249 m<sup>2</sup>, zastavané plochy a nádvoria, par. č. XXXXX/X o výmere 241 m<sup>2</sup>, zastavané plochy a nádvoria, par. č. XXXXX/X o výmere 241 m<sup>2</sup>, zastavané plochy a nádvoria, par. č. XXXXX/X o výmere 241 m<sup>2</sup>, zastavané plochy a nádvoria, par. č. XXXXX/X o výmere 241 m<sup>2</sup>, zastavané plochy a nádvoria, par. č. XXXXX/X o výmere 230 m<sup>2</sup>, zastavané plochy a nádvoria, par. č. XXXXX/X o výmere 230 m<sup>2</sup>, zastavané plochy a nádvoria, par. č. XXXXX/X o výmere 241 m<sup>2</sup>, zastavané plochy a nádvoria, par. č. XXXXX/X o výmere 249 m<sup>2</sup>, zastavané plochy a nádvoria o veľkosti 6439/619656 v katastri nehnuteľností vedenom Okresným úradom Bratislava, katastrálny odbor, k. ú. Ružinov, okres Bratislava II, obec Bratislava - m. č. Ružinov, zapísaných na LV č. XXXX,
- záhradná chatka, súpisné číslo XXXX, postavená na pozemku parcela registra "C" č. 2564/183, katastrálne územie Budmerice, obec Budmerice, okres Pezinok, zapísaná v katastri nehnuteľností vedenom Okresným úradom Pezinok, katastrálny odbor, na Liste vlastníctva č. XXXX,
- finančné prostriedky vo výške 3.328,12 Eur.

5. Podaním doručeným súdu dňa 23.02.2018 strany sporu predložili súdu návrh na schválenie súdneho zmiernu, opatrený podpismi strán sporu (pravosť podpisov osvedčená notárom) a podpismi právnych zástupcov strán sporu, pričom zhodne uviedli, aby súd schválil súdny zmier o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov v znení uvedenom vo výrokovvej časti tohto uznesenia. V uvedenom návrhu sa žalovaný ďalej zaviazal vziať späť návrh vedený na Okresnom súde Bratislava II, sp.zn. 14C/257/2013 a súčasne, že poskytne žalobkyni súčinnosť pri úkonoch potrebných na poskytnutie Flexihypotéky od VÚB, a.s. Na pojednávaní konanom dňa 19.04.2018 žalobkyňa prostredníctvom svojho právneho zástupcu uviedla, že žalovaný vzal návrh vedený na Okresnom súde Bratislava II, sp.zn. 14C/257/2013 v celom rozsahu späť a rovnako tak, že jej poskytol súčinnosť pri získaní hypotéky a preto súd schválil súdny zmier, tak ako to strany navrhli v zmysle výroku I. tohto uznesenia.

6. Podľa ustanovenia § 143 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník, v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov je všetko, čo môže byť predmetom vlastníctva a čo nadobudol niektorý z manželov za trvania manželstva, s výnimkou vecí získaných dedičstvom alebo darom, ako aj vecí, ktoré podľa svojej povahy slúžia osobnej potrebe alebo výkonu povolania len jedného z manželov, a vecí vydaných v rámci predpisov o reštitúcii majetku jednému z manželov, ktorý mal vydanú vec vo vlastníctve pred uzavretím manželstva alebo ktorému bola vec vydaná ako právnenému nástupcovi pôvodného vlastníka.

7. Podľa ustanovenia § 149 ods. 1 a 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník, ak zanikne bezpodielové spoluvlastníctvo, vykoná sa vyporiadanie podľa zásad uvedených v § 150. Ak dôjde k vyporiadaniu dohodou, sú manželia povinní vydať si na požiadanie písomné potvrdenie o tom, ako sa vypořádali.

8. Podľa ustanovenia § 150 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník, pri vyporiadaní sa vychádza z toho, že podiely oboch manželov sú rovnaké. Každý z manželov je oprávnený požadovať, aby sa mu nahradilo, čo zo svojho vynaložil na spoločný majetok, a je povinný nahradiť, čo sa zo spoločného majetku vynaložilo na jeho ostatný majetok. Ďalej sa prihliadne predovšetkým na potreby maloletých detí, na to, ako sa každý z manželov staral o rodinu, a na to, ako sa zaslúžil o nadobudnutie a udržanie spoločných vecí. Pri určení miery pričinenia treba vziať tiež zreteľ na starostlivosť o deti a na obstarávanie spoločnej domácnosti.

9. Podľa ustanovenia § 148 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), žalobca a žalovaný môžu uzavrieť zmier. O uzavretie zmiernu sa má súd vždy pokúsiť.

10. Podľa ustanovenia § 148 ods. 2 CSP, súd rozhodne o tom, či uzavretý zmier schvaľuje; neschváli ho, ak je v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi.

11. V prípade zmiernu je vec sama konzumovaná dohodou sporových strán, ktorá tak nahrádza meritórne rozhodnutie. Preto je zmier považovaný za pomerne špecifický úkon, ktorému ako jedinému možno priznať povahu hmotnoprávneho úkonu sporových strán. Procesný úkon sa realizuje voči súdu a súd ho zohľadní pri meritórnom rozhodnutí. Hmotnoprávny úkon realizujú sporové strany v rovine ich vzájomného hmotnoprávneho postavenia, a uzavretím takejto dohody o predmete konania predmet konania odpadne. Súd neschváli dohodu sporových strán v prípade, ak dohoda odporuje hmotnému právu. Pôjde predovšetkým o porušenie kogentných ustanovení hmotného práva, predovšetkým o náležitostiach platnosti právnych úkonov. Naopak, dohodu sporových strán nemôže súd neschváliť, ak dohoda hmotnému právu neodporuje - inak povedané súd posudzuje iba a výlučne iba toto kritérium, nie napríklad výhodnosť či nevýhodnosť uzavretej dohody, pretože by porušil princíp rovnosti zbraní.

12. V prejednávanej veci súd navrhovaný zmier schválil, pretože tento nie je v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi. Schváleným zmiernom dospeli strany sporu k vyporiadaniu bezpodielového spoluvlastníctva manželov, ktoré bolo predmetom sporu.

13. Podľa ustanovenia § 255 ods. 1 a 2 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo. Vzhľadom ku skutočnosti, že strany sa medzi sebou vyporiadali zmiernom, keď možno povedať, že každá zo strán bola čiastočne úspešná, súd žiadnej zo strán nepriznal nárok na náhradu trov konania, najmä keď Civilný sporový poriadok nemá osobitnú úpravu náhrady trov v prípade uzavretia súdneho zmiernu. Súd tak rozhodol podporne i v spojitosti s argumentáciou právneho zástupcu žalobcu prednesenej na pojednávaní konanom dňa 19.04.2018, kedy tento uviedol, že strany sa medzi sebou dohodli, že si trovy konania nebudú uplatňovať a ani sám právny zástupca žalobkyne si nárok na náhradu trov konania neuplatnil.

14. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti výroku I. tohto uznesenia odvolanie nie je prípustné.

Proti výroku II. tohto uznesenia odvolanie je prípustné v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané, a to písomne v 2 vyhotoveniach. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
  - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
  - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
  - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
  - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
  - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- Odvolaacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.