

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 8Pc/2/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7822200504
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 04. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Dušáková
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2022:7822200504.2

Uznesenie

Okresný súd Rožňava, sudkyňou JUDr. Jarmilou Dušákovou, v právnej veci navrhovateľa D. A., nar. XX. XX. XXXX, bytom N., F. XXX, právne zastúpený M. V. O., advokátom AK so sídlom v F., Y. V. O. X proti odporkyni V. A., nar. XX. XX. XXXX, bytom W., M. XXX/XX, právne zastúpený JUDr. Viktóriou Kerekešovou, advokátkou AK so sídlom v Rožňave, Šafárikova 71, o zvýšení výživného pre plnoleté dieťa, takto

rozhodol:

I. Súd **s c h v a ľ u j e** uzavretý zmier medzi navrhovateľom D. A., nar. XX. XX. XXXX a odporkyňou V. A., nar. XX. XX. XXXX o zvýšení výživného, v zmysle ktorého odporkyňa V. A., nar. XX. XX. XXXX sa **z a v ä z u j e** prispievať na výživu syna - navrhovateľa D. A., nar. XX. XX. XXXX výživným vo výške 200,- Eur/mesačne a to vždy do 20-teho dňa toho-ktorého mesiaca k rukám plnoletého dieťa - navrhovateľa, od právoplatnosti uznesenia.

II. Žiaden z účastníkov z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal odporkyňu - jeho matku, prispievať na jeho výživu sumou 300,- Eur/mesačne, počnúc od podania návrhu. Posledná úprava výživného zo strany matky bola rozsudkom Okresného súdu v F. sp. zn. 12 P 42/2020 - 102 zo dňa 12. 10. 2020, ktorým súd zaviazal matku V. A., nar. 15. 03. 1985 prispievať na jeho výživu sumou 150,- Eur, počnúc od 01. 06. 2020. Svoj návrh odôvodnil tým, že je študentom 5. ročníka P. V. v F. a pripravuje sa na štúdium na vysokej škole. Jeho mesačné výdavky pozostávajú zo školného 40,- Eur, cestovného 20,- Eur, nákladov na hygienu 50,- Eur, stravné 180,- Eur, oblečenie 70,- Eur, náklady na mimoškolské aktivity a záujmy 50,- Eur. Tiež má náklady spojené s doučovaním - prípravou na príjmacie konanie na vysokú školu po 20,- Eur/týždenne. Vo svojom návrhu ďalej uviedol, že býva s otcom, ktorý o neho zabezpečuje celkovú starostlivosť.

2. Matka V. A. s návrhom navrhovateľa čiastočne súhlasila. Potvrdila, že je zamestnaná v D. Ú. Z. Y. S. N. a jej čistý mesačný príjem predstavuje cca 1500,- Eur. Po rozvode s otcom maloletého si zabezpečila prostredníctvom hypotéky vlastné bývanie v W., kde platí hypotéku, jej ďalšie výdavky sú spojené s nájomným za byt v W., splátkou za TV, poplatkom za mobil, poplatok za elektrinu ďalšie výdavky sú spojené so stravou, ošatením, drogériou, hygienou, liekmi. Kvôli práci sa zdržuje v N., kde si platí ubytovňu. Na prepravu z N. do W. si zakúpila ojazdené motorové vozidlo, ktoré tiež spláca. Okrem toho prispieva výživným na druhého syna - maloletého W. v sume 100,- Eur mesačne, ktorý je taktiež v starostlivosti otca.

3. Nato medzi účastníkmi došlo k uzavretiu zmieru, ako je vyššie uvedené.

4. Súd podľa ustanovenia § 148 ods. 1/ Zákona č. 160/2015 Z. z. CSP schválil uzavretý zmier medzi účastníkmi, keďže tento zmier je v súlade s právnymi predpismi a ustanovením § 62 Zák. o rodine č.

36/2005, s poukazom na odôvodnené potreby navrhovateľa - dospelého syna a zárobkové schopnosti a možnosti odporkyne - matky.

5. Podľa § 148 ods. 1/ Zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), žalobca a žalovaný môžu uzavrieť zmier, o uzavretie zmiernosti sa má súd vždy pokúsiť.

6. Podľa § 148 ods. 2/ CSP súd rozhodne o tom, či uzavretý zmier schvaľuje; nechváli ho, ak je v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi.

7. Súd podľa § 148 ods. 1/, 2/ CSP uzavretý zmier medzi účastníkmi schválil, keďže tento zmier je v súlade s právnymi predpismi.

8. Podľa § 62 ods. 1 Zákona č. 36/2005 Z.z. (Zákona o rodine, ďalej ZR):

(1) Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

(2) Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

(3) Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. 13)

(4) Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

(5) Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

9. Podľa § 157 Zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len CSP) rozsudok vo veciach výživného možno na návrh zmeniť, alebo zrušiť, ak sa zmenia pomery.

10. Z vyššie uvedených zákonných ustanovení vyplýva, že navrhovateľ má nárok na výživné zo strany odporkyne, nakoľko ešte nie je schopný sa sám živiť, pretože sa pripravuje štúdiom na budúce povolanie a rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

12. O náhrade trov konania súd rozhodol, v zmysle ustanovenia § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti uzneseniu o schválení zmiernosti odvolanie nie je prípustné.