

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 12C/34/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6217206524
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 04. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zoltán Orlai
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2018:6217206524.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Veľký Krtíš sudcom JUDr. Zoltánom Orlaiom v spore žalobcu Sociálna poisťovňa so sídlom v Bratislave, Ul. 29 augusta 8, IČO: 30 807 484, zastúpená Ing. arch. Máriou Kyselovou, riaditeľkou pobočky Veľký Krtíš, proti žalovanému Z. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom K.. Q.. E. XX, XXX XX I. H., zastúpenému JUDr. Jozefom Veselým, advokátom, so sídlom Mierová 1, 990 01 Veľký Krtíš, o zaplatenie 2. 745,13 Eur istiny s prísl., takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 2.745,13 Eur a to v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalobcovi sa voči žalovanému nárok na náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť súdny poplatok za podanie žaloby vo výške 164,50 Eur Slovenskej republike na účet Okresného súdu Veľký Krtíš č. ú. SK XX XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX vedený v Poštovej banke, a. s. v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

1. Podanou žalobou sa žalobca domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť mu sumu 2. 745,13 Eur a to z titulu regresného nároku. V žalobe uviedol, že pozostalej S. Q. za obdobie od 01. 01. 2015 do 31. 12. 2016 vyplatil dávky dôchodkového poistenia vo forme vdovského dôchodku vo výške 3. 921,61 Eur, pričom tieto dávky sú jej vyplácané z dôvodu poškodenia zdravia s následkom smrti, ktoré utrpel F. Q. pri dopravnej nehode, v dôsledku zavineného protiprávneho konania žalovaného zo dňa 19. 01. 2010. Ďalej v žalobe uviedol, že rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš č. k. 8T/77/2010 zo dňa 08. 12. 2010, ako aj rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 3To/43/2011 zo dňa 30. 03. 2011 bol žalovaný uznaným vinným z prečinu usmrtenia podľa § 149 ods. 1, 2 písm. a/ Trestného zákona. Svoj nárok si uplatňuje v zmysle § 238 ods. 1 Zákona číslo 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v platnom znení. Rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš č. k. 2C/115/2015 zo dňa 20.10.2016 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 12Co/35/2017 zo dňa 27.07.2017 bol určený pomer zavinenia žalovaného vo výške 70 % a poškodeného vo výške 30 %. Písomnou výzvou číslo 9/2016 zo dňa 18. 01. 2016 ako aj výzvou číslo 9/2017 zo dňa 18. 01. 2017 vyzval žalobca žalovaného na dobrovoľnú úhradu sumy vyplatenej poškodenej, avšak zo strany žalovaného nedošlo k dobrovoľnej úhrade žalovanej sumy. K žalobe žalobca pripojil potvrdenia o výške vyplatených dávok dôchodkového poistenia a to zo dňa 16. 01. 2016 z ktorého vyplýva, že S. Q. bol za obdobie od 01. 01. 2015 do 31. 12. 2015 vyplatenej vdovský dôchodok vo výške 1. 957,20 Eur a z potvrdenia zo dňa 17. 01. 2017 vyplýva, že S. Q. bol za obdobie od 01. 01. 2016 do 31. 12. 2016 vyplatenej vdovský dôchodok vo výške 1. 964,41 Eur. Žalobca k žalobe pripojil rozsudok Okresného súdu Veľký Krtíš zo dňa 08. 12. 2010 č. k. 8T/77/2010-255, rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 30. 03. 2011 sp. zn. 3To/43/2011, rozsudok Okresného súdu Veľký Krtíš č. k. 2C/115/2015 zo dňa 20.10.2016, rozsudok Krajského súdu v

Banskej Bystrici sp. zn. 12Co/35/2017 zo dňa 27.07.2017. Zároveň žalobca k žalobe pripojil aj výzvy a to výzvu číslo 9/2016 zo dňa 18. 01. 2016, výzvu č. 9/2017 zo dňa 18. 01. 2017, výzvu zo dňa 07.11.2017, ktorými vyzval žalovaného na dobrovoľné splnenie povinnosti nahradíť škodu, ktorá mu vznikla výplatom dávok.

2. Okresný súd Veľký Krtíš dňa 19. 12. 2017 pod č. k. 12C/34/2017-32 vydal platobný rozkaz, ktorým uložil žalovanému aby do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatil žalobcovi sumu 2. 745,13 Eur alebo, aby v tej istej lehote podal odpor na tomto súde. Žalovaný prostredníctvom svojho právneho zástupcu podal voči vydanému platobnému rozkazu dňa 18. 01. 2017 odpor, v ktorom uviedol, že nesúhlasí s tým, aby bol povinný dávky platiť, pričom on poistnú udalosť nahlásil ČSOB poisťovni, a. s. , táto zaujala stanovisko, že sociálnej poisťovni nevznikla žiadna škoda, pretože dôchodkové dávky nie sú jej majetkom a v majetku verejných prostriedkov určených na dôchodkové dávky nevznikla žiadna škoda, pretože nenastalo v sume týchto dávok žiadne zmenšenie majetku. Uznesením č.k. 12C/34/2017-41 zo dňa 22.01.2018 súd vyššie uvedený platobný rozkaz zrušil.

3. Žalobca vo vyjadrení doručenom súdu dňa 14.02.2018 uviedol, že škodou je v danom prípade dôchodok, na ktorý vznikol nárok S.V. Q. z dôvodu úmrtia jej manžela, ktorý umrel v dôsledku zavineného proti právneho konania žalovaného. Ide o pozostalostnú dávku, ktorú nie je možné stotožňovať so starobným dôchodkom, ktorý bol vyplácaný jej manželovi a ktorého výplatu jeho úmrtím Sociálna poisťovňa zastavila. Vdovský a starobný dôchodok sú samostatné, osobitné dávky, ktoré sa líšia predovšetkým svojím účelom. Žalobca má právo na náhradu vyplateného vdovského dôchodku v súlade s ustanovením § 238 zákona o sociálnom poistení.

4. Žalovaný vo vyjadrení doručenom súdu dňa 09.03.2018 prostredníctvom jeho právneho zástupcu uviedol, že sociálnej poisťovni nemôže vzniknúť škoda, pretože dôchodkové dávky nie sú jej majetkom v zmysle § 157 ods. 1, 2 a 3 zákona č. 461/2003. Z. z. V majetku verejných prostriedkov určených na dôchodkové dávky nevznikla žiadna škoda, pretože nenastalo v sume týchto dávok žiadne zmenšenie majetku. Nahradíť možno len majetkovú škodu, ktorá je definovaná ako peňazmi vyjadriteľná ujma na majetku poškodeného, ktorú možno vyjadriť peňažným ekvivalentom, t. j. peniazmi.

5. Súd vec prejednal a rozhodol na pojednávaní konanom dňa 19.04.2018 v neprítomnosti žalobcu v súde s ustanovením § 180 CSP. Právna zástupkyňa žalovaného sa na pojednávaní pridriavala podaného odporu, ďalej navrhla, aby na strane žalovaného vstúpil do konania intervenient ČSOB poisťovňa. Právna zástupkyňa poukázala na ustanovenie § 238 ods. 8 Zákona o sociálnom poistení, kde je uvedené, že ak poberateľ invalidného dôchodku, na ktorý vznikol nárok v dôsledku zavineného protiprávneho konania tretej osoby podľa tohto zákona, splní nárok na výplatu starobného dôchodku alebo predčasného starobného dôchodku a vypláca sa naďalej invalidný dôchodok, právo Sociálnej poisťovne náhradu škody zaniká. V danom prípade je možné aplikovať analógiu práva s tým, že v momente, keď sa vypláčil vdove vdovský dôchodok, tak vlastne došlo len k premene tohto dôchodku. Právna zástupkyňa nesúhlasila s výškou spoluúčasti, ktorú uviedla sociálna poisťovňa na strane žalovaného v pomere 70 : 30, pretože predmetná udalosť sa stala v podmienkach, kedy nebohý prechádzal cez vozovku mimo prechodu pre chodcov pod vplyvom alkoholu (3 promile), išlo o tzv. totálne alkoholické opojenie a v tom čase bola aj zlá viditeľnosť. Vstúpil na vozovku a vrátil sa z polky cesty, pričom žalovanému ako keby vstúpil do cesty a ten nemohol adekvátne reagovať na vzniknutú dopravnú situáciu. Ďalej poukázala na ustanovenie § 4 ods. 2 zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení, v zmysle ktorého poistený má právo, aby poisťovateľ za neho poskytol poškodenému poistné plnenie v rozsahu podľa odseku 2, ak ku škodovej udalosti, pri ktorej táto škoda vznikla a za ktorú poistený zodpovedá, došlo v čase trvania poistenia zodpovednosti, ak tento zákon neustanovuje inak.

6. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi, výzvou číslo 9/2016 zo dňa 18. 01. 2016, výzvou č. 9/2017 zo dňa 18. 01. 2017, výzvou zo dňa 07.11.2017, rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš zo dňa 08. 12. 2010 č. k. 8T/77/2010-255, rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 30. 03. 2011 sp. zn. 3To/43/2011, rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš č. k. 2C/115/2015 zo dňa 20.10.2016, rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 12Co/35/2017 zo dňa 27.07.2017, potvrdením o výške vyplatených dávok dôchodkového poistenia zo dňa 16. 01. 2016 a zo dňa 17.01.2017.

7. Z vykonaného dokazovania súd zistil nasledovný skutkový stav. Rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš č. k. 8T/77/2010 zo dňa 08. 12. 2010, ako aj rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 3To/43/2011 zo dňa 30. 03. 2011 bol žalovaný uznaným vinným z prečinu usmrtenia podľa § 149 ods. 1, 2 písm. a/ Trestného zákona na tom skutkovom základe, že dňa 19. 01. 2010 o 19.15 hodine ako vodič osobného motorového vozidla značky Ford Escort EVČ I. XXX M., v smere od ulice L. Štúra na rovnom úseku cesty v dôsledku neprimeranej rýchlosti 66,1 km/hod. a nevenovaniu sa sledovaniu situácie cestnej premávky pri predchádzaní pred ním idúceho motorového vozidla značky Škoda Felícia zachytil pravou prednou časťou vozidla cez cestu prechádzajúceho chodca F. Q., nar. XX. XX. XXXX, ktorý bol pod vplyvom alkoholu, mal v krvi 2,81 mg/L alkoholu, pri náraze utrpel poškodený závažné poranenia, roztrhnutie väzov hlavovo-krčného spojenia, roztrhnutie predĺženej miechy, zlomeninu krčnej chrbtice, zlomeninu rebier hornej tretiny hrudného koša, na následky zranení na mieste nehody zomrel, žalovaný svojím konaním porušil ustanovenie § 4 ods. 1 písm. c/, e/, § 15 ods. 5 písm. c/, § 16 ods. 1, 4 zákona číslo 8/2009 Z. z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš č. k. 2C/115/2015 zo dňa 20.10.2016, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 12Co/35/2017 zo dňa 27.07.2017 bola ustálená miera spoluúčasti žalovaného na spôsobení škody vo výške 70 % a poškodeného vo výške 30 %. V odôvodnení rozsudku okresný súd uviedol, že z pripojeného trestného spisu bolo zistené, že poškodený F. Q. bol pri dopravnej nehode pod vplyvom alkoholu, mal v krvi 2,81 mg/L alkoholu, bol teda v ťažkom stupni opilosti, pričom aj Krajský súd v Banskej Bystrici v odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že poškodený sa nesprával štandardne v súlade s ustanovením § 53 ods. 4 Zákona č. 8/2009 o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov, podľa ktorého pred vstupom na vozovku sa chodec musí presvedčiť, či tak môže urobiť bez nebezpečenstva a len čo vstúpi na vozovku, nesmie sa tam bezdôvodne zdržiavať ani zastavovať. To platí na priechode pre chodcov i mimo neho. Chodec nesmie prekonávať zábradlie ani iné zábrany. Aj keď poškodený svojím konaním vznik situácie nevyvolal, vodiča motorového vozidla určitým spôsobom obmedzil. Na základe takto vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že škoda bola spôsobená aj zavinením poškodeného F. Q. v uvedenom rozsahu 30 %. Z potvrdenia o výške vyplatených dávok dôchodkového poistenia zo dňa 16. 01. 2016 vyplýva, že S. Q. bol za obdobie od 01. 01. 2015 do 31. 12. 2015 vyplatený vdovský dôchodok vo výške 1. 957,20 Eur a z potvrdenia zo dňa 17. 01. 2017 vyplýva, že S. Q. bol za obdobie od 01. 01. 2016 do 31. 12. 2016 vyplatený vdovský dôchodok vo výške 1. 964,41 Eur, spolu 3. 921,61 Eur. Žalovaný bol vyzvaný na dobrovoľné splnenie povinnosti nahradiť škodu, ktorú však neuhradil. Žalobca si v konaní uplatnil nárok na náhradu škody vo výške 2. 745,13 Eur, ktorá zodpovedá miere spoluzavinenia žalovaného vo výške 70 %.

8. Podľa ustanovenia § 238 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení, Sociálna poisťovňa má právo voči tretím osobám na náhradu škody, ktorá jej vznikla výplatom dávok v dôsledku ich zavineného protiprávneho konania; výšku škody preukazuje Sociálna poisťovňa potvrdením príslušnej organizačnej zložky Sociálnej poisťovne o výške vyplatených dávok.

9. Podľa ustanovenia § 420 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti. Škoda je spôsobená právnickou osobou alebo fyzickou osobou, keď bola spôsobená pri ich činnosti tými, ktorých na túto činnosť použili. Tieto osoby samy za škodu takto spôsobenú podľa tohto zákona nezodpovedajú; ich zodpovednosť podľa pracovnoprávných predpisov nie je tým dotknutá.

10. Podľa ustanovenia § 441 Občianskeho zákonníka, ak bola škoda spôsobená aj zavinením poškodeného, znáša škodu pomerne; ak bola škoda spôsobená výlučne jeho zavinením, znáša ju sám.

11. Podľa ustanovenia § 82 ods. 1 CSP, intervenient vstupuje do konania z vlastného podnetu alebo na základe oznámenia o spore podľa § 86 písomným podaním. Súd na návrh rozhodne, či je vstup intervenienta prípustný (§ 83 CSP).

12. V danom prípade súdu ku dňu vyhlásenia rozsudku nebolo doručené písomné podanie, ktorým by do konania vstúpil intervenient (CŠOB Poisťovňa, a. s., Bratislava). Súd preto nemohol rozhodovať o pripustení vstupu intervenienta do konania na návrh právneho zástupcu žalovaného, pretože o takomto návrhu by súd mohol rozhodovať až po doručení písomného podania intervenienta o vstupe do konania.

13. Zodpovednosť v sociálnom poistení možno podľa subjektu, ktorý nesie zodpovednosť, rozdeliť na zodpovednosť príjemcu dávky, zodpovednosť zamestnávateľa a zodpovednosť tretích osôb. Pri

zodpovednosti tretích osôb ide o zodpovednosť, ktorá vyplýva zo skutočnosti, že Sociálna poisťovňa je povinná priznať a poskytovať dávky aj v tých prípadoch, keď za príčinu vzniku nároku na dávky sú zodpovedné tretie osoby, tak ako právnické, ako aj fyzické, v týchto prípadoch zavineného protiprávneho konania osôb zákon zakotvuje právo Sociálnej poisťovne na náhradu škody.

14. Hmotnoprávnym základom pre uplatnenie práva žalobcu na náhradu škody vzniknutej výplatom tejto dôchodkovej dávky je ustanovenie § 238 ods.1 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení, podľa ktorého Sociálna poisťovňa má právo voči tretím osobám na náhradu škody, ktorá jej vznikla výplatom dávok v dôsledku ich zavineného protiprávneho konania.

15. Zákonným predpokladom vzniku tohto nároku podľa ustanovenia § 238 ods.1 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení je, že poisťovňa uhradila dávky dôchodkového poistenia, ktoré boli vyplatené ako následok zavineného a protiprávneho konania tretej osoby, t.j. tretia osoba má povinnosť nahradiť škodu Sociálnej poisťovni a to len v takom rozsahu, v akom je jej zavinené protiprávne konanie v príčinnej súvislosti s poskytnutými dávkami, na ktoré vznikol nárok v dôsledku konania tretej osoby.

16. V rozsahu, v akom sa na vzniku nároku na poskytnutie dávky podieľali iné okolnosti, iný škodca, príp. v akom rozsahu bol spôsobený spoluzavinením, tretia osoba nezodpovedá. Pre priznanie regresného nároku Sociálnej poisťovne, teda náhrady škody, vyplývajúceho z vyššie uvedeného osobitného občianskoprávneho vzťahu je vždy rozhodujúci prvok zavinenia tretej osoby. Zavinenie ako subjektívna kategória, je v prípade občianskoprávneho zodpovednostného vzťahu neopomenuteľným predpokladom vzniku zodpovednosti. Nakoľko osobitný predpis, zákon č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení, otázku zavinenia (spoluzavinenia), spoločnej zodpovednosti v tomto zodpovednostnom vzťahu neupravuje, je potrebné vychádzať zo všeobecnej úpravy v ustanovení § 420, § 438, § 441 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 3Mcd0 19/2008).

17. V danom prípade bolo nesporne preukázané, žalovaný sa dopustil protiprávneho konania, za ktoré bol v trestnom konaní právoplatne uznaný vinným, v dôsledku ktorej skutočnosti došlo k usmrtieniu F. Q.. Žalovaný je teda v tomto konaní pasívne legitimovaný a nie je možné prihliadnuť na právny názor právneho zástupcu žalovaného, že by žaloba mala byť podaná proti ČSOB poisťovni, a.s., Bratislava s ktorou mal žalovaný uzatvorené povinné zmluvné poistenie podľa zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení. Podanou žalobou si žalobca uplatnil voči žalovanému náhradu dôchodkových dávok vo výške 2. 745,13 Eur, ako 70 % zo sumy vyplateného vdovského dôchodku vo výške 3. 921,61 Eur vdove po zosnulom F. Q. za obdobie od 01.01.2015 do 31.12.2016. Súd sa v celom rozsahu stotožnil vychádzajúc z rozsudku Okresného súdu Veľký Krtíš 8T/77/2010 zo dňa 08. 12. 2010, v spojitosti s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 3To/43/2011 zo dňa 30. 03. 2011, právoplatným dňa 30.03.2011 s určenou mierou účasti žalovaného na spôsobení škody s poukazom na rozsudok Okresného súdu Veľký Krtíš č. k. 2C/115/2015 zo dňa 20.10.2016 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 12Co/35/2017 zo dňa 27.07.2017, právoplatným dňa 19.08.2017 o povinnosti žalovaného zaplatiť žalobcovi náhradu škody a to vdovský dôchodok za obdobie od 01.01.2013 do 31.12.2014, v ktorom konaní súd ustálil, že je daná z časti zodpovednosť a miera spoluúčasti na spôsobení škody i poškodeného F. Q. a potom miera zodpovednosti a miera spoluúčasti žalovaného na spôsobení škody bola určená na 70 %. Súd poukazuje na ustanovenie § 228 CSP, v zmysle ktorého výrok právoplatného rozsudku je záväzný pre strany a pre tých, ktorí sa stali právnymi nástupcami strán po právoplatnosti rozsudku, ak nie je ustanovené inak. Orgán verejnej moci, teda aj súd je viazaný rozsudkom, pokiaľ určitá právna otázka bola definitívne vyriešená medzi sporovými stranami. Otázka miery spoluúčasti žalovaného bola už v predchádzajúcom konaní ustálená, preto súd nevykonal ďalšie dokazovanie zamerané na prehodnotenie miery spoluúčasti žalovaného na dopravnej nehode dňa 19.01.2010 (obdobný právny názor zaujal aj Krajský súd v Nitre v rozhodnutí sp. zn. 8Co/144/2015).

18. Súd sa nestotožnil s právnym názorom právneho zástupcu žalobcu, že na daný prípad je možné analogicky uplatniť ustanovenie § 238 ods. 8 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení, v zmysle ktorého, ak poberateľ invalidného dôchodku, na ktorý vznikol nárok v dôsledku zavineného protiprávneho konania tretej osoby podľa tohto zákona, splní podmienky nároku na výplatu starobného dôchodku alebo predčasného starobného dôchodku a vypláca sa naďalej invalidný dôchodok, právo Sociálnej poisťovne na náhradu škody zaniká. Vdovský dôchodok je vdove S. Q. vypláčaný v dôsledku protiprávneho konania žalovanému a nie v dôsledku premeny zo starobného na vdovský dôchodok. Okrem toho starobný a vdovský dôchodok môže vdova poberať súbežne.

19. Súd sa ďalej v celom rozsahu stotožnil právnym názorom Krajského súdu v Banskej Bystrici v rozsudku sp. zn. 12Co/35/2017 zo dňa 27.07.2017, v zmysle ktorého aj keď sú dávky sociálneho poistenia vyplácané z verejných prostriedkov, v zmysle § 120 ods. 1 zákona o sociálnom poistení sociálne poistenie vykonáva Sociálna poisťovňa, ktorá hospodári s finančnými prostriedkami a s vlastným majetkom. V zmysle § 160 písm. a) zákona o sociálnom poistení patrí úhrada dávok sociálneho poistenia medzi výdavky Sociálnej poisťovne. Žalobca v zmysle § 238 ods. 1 zákona č. 461/2003 o sociálnom poistení (systematicky zaradeného v piatej časti, druhej hlavy s názvom Zodpovednosť v sociálnom poistení) má voči tretím osobám právo na náhradu škody, ktorá mu vznikla v dôsledku ich zavineného protiprávneho konania. Nárok na výplatu dôchodkovej dávky zo starobného poistenia vo forme vdovského dôchodku (§ 13 ods. 2 písm. a) zákona o sociálnom poistení) nie je náhradou nároku na starobný dôchodok poškodeného F. Q. (§ 13 ods. 2 písm. a) bod 1 zákona o sociálnom poistení), ale samostatným nárokom pozostalej manželky poškodeného F. Q. S. Q.. Ak by nedošlo k zavinenému porušeniu povinností vodiča žalovaným, žalobca by vyplácal starobný dôchodok F. Q., ale nevyplácal by S. Q. vdovský dôchodok, ktorého výška predstavuje škodu na strane žalobcu.

20. Na základe vyššie uvedených skutočností, súd potom uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 2. 745,13 Eur, ktorá predstavuje mieru zavinenia žalovaného vo výške 70 %.

21. O náhrade trov konania strán sporu súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1 CSP, žalobca mal vo veci plný úspech, avšak v predmetnom konaní mu žiadne trovy nevznikli, súd mu preto nárok na náhradu trov konania voči žalovanému nepriznal.

22. O povinnosti žalovaného zaplatiť súdny poplatok so žaloby vo výške 164,50 Eur, súd rozhodol podľa ustanovenia § 2 ods. 2 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch, v zmysle ktorého ak je poplatník od poplatku oslobodený a súd jeho žalobe alebo návrhu vyhovel, zaplatí podľa výsledku konania poplatok alebo jeho pomernú časť žalovaný alebo odporca, ak nie je tiež od poplatku oslobodený. Žalobca je oslobodený od platenia súdnych poplatkov s poukazom na ustanovenie § 4 ods. 2 písm. a) citovaného zákona, súd jeho žalobe vyhovel, preto poplatková povinnosť v celom rozsahu prešla na žalovaného, ktorý nebol oslobodený od platenia súdnych poplatkov. Podľa položky č. 1 písm. a), je súdny poplatok zo žaloby vo výške 164,50 Eur (6% zo žalovanej sumy 2. 745,13 Eur). Poplatkovú povinnosť súd uložil žalovanému splniť na účet Okresného súdu Veľký Krtíš č. ú. SK XX XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX vedený v Poštovej banke, a. s., a to v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd Banská Bystrica a to písomne dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), (363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky, súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. CSP).

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).