

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 16C/308/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5316209048  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 04. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alena Jančulová  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2018:5316209048.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Čadca sudkyňou Mgr. Alenou Jančulovou v právnej veci žalobcu Sociálna poisťovňa, ul. 29. augusta 8, Bratislava, IČO: 30807484, zastúpená JUDr. Martou Cyprichovou, riaditeľskou pobočkou Sociálnej poisťovne, pobočka Čadca, Štúrova 2078, Čadca, proti žalovanému D. U., X.X.XXXX, bytom E. Č., v konaní o zaplatenie 1.522,10 €, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi istinu v sume 1.522,10 € do 3. dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobcovi sa voči žalovanému náhrada trov konania n e p r i z n á v a .

### o d ô v o d n e n i e :

1. Podanou žalobou zo dňa 28.11.2016 sa žalobca voči žalovanému domáhal zaplatenia sumy 1.522,10 €.

2. V žalobnom návrhu uvádzal skutočnosti, že na základe trestného rozkazu sp.zn. 3T/112/2015 bol žalovaný uznaný vinným z prečinu ublíženia na zdraví na tom skutkovom základe, že dňa 3.5.2015 fyzicky napadol pána G., čím mu spôsobil zranenia s poruchou zdravia a následnou práceneschopnosťou v období od 14.5.2015 do 31.7.2015, za ktoré obdobie sociálna poisťovňa poškodenému vyplatila nemocenské dávky v celkovej výške 1.522,10 €. Vyzvala žalovaného k úhrade škody, ktorá jej vznikla z titulu vyplatených nemocenských dávok, pričom žalovaný túto škodu neuhradil.

3. Na preukázanie svojich tvrdení súdu predložili listinné dôkazy a to trestný rozkaz Okresného súdu Čadca 3T/112/2015 zo dňa 14.10.2015, právoplatný dňa 19.12.2015, z ktorého vyplýva, že D. U. bol právoplatne uznaný za vinného z prečinu ublíženia na zdraví a výtržníctva, ktorého skutku sa dopustil voči poškodenému D. G., pričom týmto skutkom mu spôsobil zranenia - zlomeninu nosových kostí bez posunu úlomkov, pomliaždenia tváre s odreninami kože na čele vľavo a na chrbte nosa, odreniny kože v ľavej spánkovej oblasti, tržnú ranu v spánkovej oblasti vľavo a vykĺbenie v spojení medzi lopatkou a kľúčnou kosťou vpravo, pričom porucha zdravia a práceneschopnosť u D. G. trvali 4 týždne.

4. Taktiež súdu predložili aj potvrdenie o výške vyplatených dávok zo dňa 5.1.2016 č.l. 6, z ktorého vyplýva, že D. G. za obdobie práceneschopnosti od 4.5.2015 do 31.7.2015 bolo vyplatené 1.522,10 €. Rovnako súdu predložili aj výzvu č. 5/2016 vrátane poštovej doručky č.l. 4, 5, z ktorej mal zistené, že žalovaný bol vyzvaný na úhradu sumy 1.522,10 € žalobcovi. Uvedenú výzvu prevzal dňa 1.2.2016.

5. Žalovaný sa k žalobnému návrhu nevyjadril. Žaloba vrátane procesných poučení a príloh boli žalovanému doručené v súlade s § 106 ods.3, § 116 ods.1, 2 CSP a § 141 ods.2 Zákona č. 543/2005.

6. Na pojednávanie dňa 20.4.2018 sa žalovaný nedostavil. Súd vec prejednal v jeho neprítomnosti. Vychádzal pritom z listinných dôkazov predložených zo strany žalobcu, ktorými listinnými dôkazmi mal súd preukázané a to z trestného rozkazu Okresného súdu Čadca č.k. 3T/112/2015-58, že žalovaný sa dopustil protiprávneho konania, na základe ktorého bol poškodenej osobe D. G. vyplatené zo strany žalobcu nemocenské dávky vo výške 1.522,10 € č.l. 6. Taktiež mal súd preukázané, že žalobca vyzval žalovaného na úhradu dlžnej sumy, pričom napriek tomu, že žalovaný si uvedenú výzvu prevzal úhradu nevykonával, čo vyplýva z listinných dôkazov - výzvy, doručenky č.l. 4, 5.

7. Podľa § 238 ods.1 Zákona č. 461/2003 Z.z.

(1) Sociálna poisťovňa má právo voči tretím osobám na náhradu škody, ktorá jej vznikla výplatom dávok v dôsledku ich zavineného protiprávneho konania; výšku škody preukazuje Sociálna poisťovňa potvrdením príslušnej organizačnej zložky Sociálnej poisťovne o výške vyplatených dávok.

8. Podľa § 420 ods.1, 3 OZ

(1) Každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

(3) Zodpovednosti sa zbaví ten, kto preukáže, že škodu nezavinil.

9. Vykonaným dokazovaním a to s poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenia súd mal za to, že žaloba bola podaná dôvodne. Žalobca preukázal v konaní, že žalovaný mu spôsobil škodu v preukázateľnej výške a to ním vyššie citovanými listinnými dôkazmi. Žalovaného vyzval na zaplatenie dlžnej sumy, avšak neúspešne. Vzhľadom k tomu, že v konaní súd mal v celom rozsahu preukázané, že žalobný návrh je dôvodný v celom rozsahu žalobného návrhu vyhovel.

10. Podľa § 262 ods. 1,2 CSP

(1) O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

(2) O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

11. Podľa § 255 ods. 1 CSP

(1) Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

12. Žalobca bol v tomto konaní v celom rozsahu úspešný. Vznikol by mu nárok na náhradu trov konania, avšak náhradu trov konania si neuplatnil, preto mu ani ich náhrada voči žalovanému priznaná nebola.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku zákon odvolanie pripúšťa.

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na Okresnom súde v Čadci. (§ 355 ods. 1, § 362 ods. 1 C.s.p.). O odvolaní rozhodne odvolací súd, ktorým je Krajský súd Žilina.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ( proti ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 363 C.s.p).

Podľa § 365 ods.1,2,3 C.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Doručený rozsudok, ktorý už nemožno napadnúť odvolaním, je právoplatný (§ 227 C.s.p.) Výrok právoplatného rozsudku je záväzný pre strany a pre tých, ktorí sa stali právnymi nástupcami strán po právoplatnosti rozsudku, ak nie je ustanovené inak. Výrok právoplatného rozsudku o určení vecného práva k nehnuteľnosti alebo o určení neplatnosti dobrovoľnej dražby nehnuteľnosti je záväzný aj pre osobu, ktorej sa týka návrh na povolenie vkladu vecného práva k nehnuteľnosti, ak bol návrh podaný v čase, keď v katastri nehnuteľnosti bola zapísaná poznámka o súdnom konaní (§ 228 ods. 1,2 C.s.p.).

Vykonateľnosť je vlastnosť súdneho rozhodnutia ukladajúca povinnosť plniť, ktorá spočíva v možnosti jeho priamej a bezprostrednej vynútitelnosti zákonnými prostriedkami. Ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak. Lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (č. 233/1995 Z.z.) ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 376 ods.1 C.m.p).