

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 12Er/419/2006
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7806204885
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 04. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Majerníková
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2022:7806204885.2

Uznesenie

Okresný súd Rožňava v exekučnej veci oprávneného: R. P., nar. X.X.XXXX, bytom P. XXX, proti povinnému: T. A., nar. XX.X.XXXX, bytom T. XX, D., o vymożenie uloženej povinnosti zaplatiť oprávnenému dlžné výživné vo výške 258,91 € a budúce bežné výživné s príslušenstvom a trov exekúcie, vedenej súdnym exekútorom JUDr. Peter Hodermarský, takto

rozhodol:

- I. Exekučné konanie **z a s t a v u j e .**
- II. Náhradu trov exekúcie súdnemu exekútorovi **n e p r i z n á v a .**

o d ô v o d n e n i e :

1. Oprávnený sa podaným návrhom proti povinnému domáha vykonania exekúcie za účelom vymożenia výživného na podklade exekučného titulu, ktorým je rozsudok vydaný Okresným súdom Rožňava, sp. zn. 7P 140/2004 zo dňa 30.04.2004. Súd poveril vykonaním exekúcie dňa 14.08.2006 pôvodného súdneho exekútora JUDr. Juditu Jakobejovú.
2. Súdny exekútor dňa 22.04.2020 tunajšiemu súdu doručil podnet na zastavenie exekúcie z dôvodu zrušenia vyživovacej povinnosti povinného v zmysle rozsudku Okresného súdu Rožňava, sp. zn. 6Pc/3/2018-29 zo dňa 05.06.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 26.07.2018. Náhradu trov exekúcie si súdny exekútor neuplatnil, pretože ako uviedol, trovy exekúcie ako aj pohľadávka oprávnenej sú vymožené.
3. Súd z predmetného rozsudku zistil, že týmto rozhodnutím súd zrušil vyživovaciu povinnosť osoby povinnej platiť výživné voči osobe oprávnenej na plnenie.
4. Podľa § 243b ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti /Exekučný poriadok/ (ďalej len "EP"), exekučné konania začaté pred 1. novembrom 2013 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. októbra 2013, ak odseky 2 a 3 neustanovujú inak.
5. Podľa § 57 ods. 1 písm. b) EP, exekúciu súd zastaví, ak rozhodnutie, ktoré je podkladom na vykonanie exekúcie, bolo po začatí exekúcie zrušené alebo sa stalo neúčinným.
6. Ak rozhodnutie, ktoré je podkladom na vykonanie exekúcie, sa po začatí exekúcie stalo neúčinným, súd exekúciu zastaví. Keďže po začatí exekúcie došlo k zrušeniu vyživovacej povinnosti povinného voči oprávnenému a to na základe rozsudku Okresného súdu Rožňava, sp. zn. 6Pc/3/2018 zo dňa 05.06.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 26.07.2018, čím nastala právna skutočnosť, že exekučný titul sa stal neúčinným, musel súd konanie podľa ustanovenia § 57 ods. 1 písm. b) Exekučného poriadku zastaviť.

7. Podľa § 200 ods. 2 EP, ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, koľko a v akej výške platí trovy exekúcie.

8. Podľa § 197 EP, náklady podľa § 196 uhrádza povinný.

9. O náhrade trov exekúcie súdneho exekútora súd rozhodol tak, že náhradu trov exekúcie súdnému exekútorovi nepriznal, pretože súdny exekútor si náhradu trov exekúcie neuplatnil.

10. Podľa § 9a ods. 1 EP v znení účinnom do 31.03.2017, v konaní podľa tohto zákona sa primerane použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku.

11. Podľa 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

12. O nároku na náhradu trov exekučného konania oprávneného a povinného rozhodol súd v zmysle § 256 ods. 1 CSP a contrario s poukazom na § 9a ods. 1 EP v platnom znení, keď dospel k záveru, že vzhľadom na oprávnenosť exekúcie a následný dôvod jej zastavenie nikomu z týchto účastníkov konania nemohol pričítať skutočnosť, že exekúcia bola zastavená

Poučenie:

Proti výroku I., ktorým súd zastavil exekúciu je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Rožňava. (§58 ods.5 EP)

V zmysle ust. § 363 C.s.p. v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ust. § 127 ods. 1a 2 C.s.p.) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Podľa ust. § 364 C.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ust. § 365 ods. 1 C.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že: a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 365 ods. 2 a 3 C.s.p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej; odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Proti výroku II., ktorým súd rozhodol o trovách exekúcie nie je odvolanie prípustné. (§355ods.2 C.s.p. v spojení s § 357 C.s.p.)