

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 14Csp/81/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6717207442
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 04. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ľudmila Ostrolucká
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2018:6717207442.6

Uznesenie

Okresný súd Zvolen v právnej veci žalobcu R Collectors s.r.o., IČO: 50 094 297, so sídlom Dvořákovo nábrežie 8A, 811 02 Bratislava, právne zastúpeného Advokátska kancelária RELEVANS s.r.o., IČO: 47 232 471, so sídlom Dvořákovo nábrežie 8A, 811 02 Bratislava proti žalovaným V. D. Š., T.. XX.XX.XXXX, U. H. X. XXX, XXX XX X. Z. V. N.T. Š., T.. XX.XX.XXXX, U. H. X. XXX, XXX XX X., o zaplatenie sumy 8.063,10 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd konanie z a s t a v u j e.

II. Žalobca n e m á n á r o k voči žalovaným I/ a II/ na náhradu trov konania.

III. Súd v r a c i a žalobcovi krátený súdny poplatok zo žaloby v sume 476,80 Eur prostredníctvom prevádzkovateľa poplatkového systému Slovenská pošta, a.s., Thurzova 1, 042 21 Košice, ktorá tento žalobcovi vráti do 30-tich dní od doručenia právoplatného uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca (pôvodne Poštová banka, a.s., IČO: 31 340 890, so sídlom Dvořákovo nábrežie 4, 811 02 Bratislava) sa žalobou zo dňa 01.04.2017, ktorá bola doručená súdu dňa 04.05.2017 domáhal voči žalovaným I/ a II/ zaplatenia sumy 8.063,10 Eur s príslušenstvom z titulu Zmluvy o úvere č. 9328611589 zo dňa 08.06.2010, na základe ktorej ako veriteľ poskytol žalovaným I/ a II/ ako dlžníkom úver v sume 11.450,- Eur. Povinnosť na plnenie žiadal uložiť žalovaným I/ a II/ spoločne a nerozdielne. Súčasne požiadal o náhradu trov konania.

2. Uznesením sp.zn. 14Csp/81/2017-54 zo dňa 26.09.2017, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 13.10.2017 súd pripustil zmenu subjektu na strane žalobcu Poštová banka, a.s., IČO: 31 340 890 tak, že tento žalobca z konania vystúpil a na jeho miesto do konania vstúpil nový žalobca spoločnosť R Collectors s.r.o., IČO: 50 094 297, s ktorou súd ďalej vo veci konal ako so žalobcom. Zmenu subjektu na strane žalobcu súd pripustil v dôsledku postúpenia pohľadávky, ktorá je predmetom sporu počas súdneho konania v zmysle Zmluvy o postúpení pohľadávok č. I/2017 zo dňa 13.06.2017.

3. Následne o žalobe žalobcu rozhodol súd platobným rozkazom sp.zn. 14Csp/81/2017-58 zo dňa 21.11.2017, voči ktorému žalovaná I/ podala včas odpor s vecným odôvodnením zo dňa 13.12.2017, ktorý bol doručený súdu dňa 18.12.2017.

4. Vzhľadom k tomu, že žalovaná I/ voči platobnému rozkazu podala včas odpor s vecným odôvodnením, súd platobný rozkaz sp.zn. 14Csp/81/2017-58 zo dňa 21.11.2017 v celom rozsahu zrušil podľa § 267 ods. 3 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), podľa ktorého ak čo len jeden zo žalovaných podá včas odpor s vecným odôvodnením, súd zruší platobný rozkaz v celom rozsahu a nariadi pojednávanie. To neplatí, ak ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 19.02.2018.

5. Po zrušení platobného rozkazu súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 19.04.2018. Pred otvorením prvého pojednávania žalobca dňa 23.03.2018 doručil súdu späťvzatie žaloby v celom rozsahu, ktoré je datované dňom 22.03.2018.

6. Podľa § 144 CSP, žalobca môže vziať žalobu späť.

7. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

8. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatíu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

9. Nakoľko žalobca využil svoje dispozičné oprávnenie a vzal žalobu späť v celom rozsahu skôr, ako sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 CSP, resp. pojednávanie, súd konanie zastavil podľa § 144 a § 145 ods. 1 CSP. Súhlas žalovaných I/ a II/ so späťvzatím žaloby sa nevyžadoval, pretože k späťvzatíu žaloby žalobcom došlo pred otvorením prvého pojednávania, kedy sa súhlas so späťvzatím žaloby v zmysle § 146 ods. 1 CSP nevyžaduje.

10. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

11. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

12. Pri zastavení konania je potrebné rozhodnúť aj o náhrade trov konania, pričom treba zisťovať procesné zavinenie za zastavenie konania. V súdnej veci o trovách konania súd rozhodol podľa § 256 ods. 1 CSP. Žalobca vzal žalobu späť z dôvodu, že žalovaní I/ a II/ uhradili žalovanú pohľadávku v celom rozsahu včítane jej príslušenstva, a to aj trov právneho zastúpenia. Žalobca teda vzal žalobu späť pre správanie sa žalovaných I/ a II/, ktorí počas súdneho konania žalovanú pohľadávku s príslušenstvom, ako aj trovy konania nahradili. Tým procesne zavinili zastavenie konania, keďže žalobca pre úhradu žalovanej pohľadávky bol nútený žalobu vziať späť v celom rozsahu. Preto žalovaným I/ a II/ vznikla povinnosť nahradiť trovy konania žalobcovi. Žalobca však v konaní prehlásil, že mu trovy konania boli žalovanými I/ a II/ nahradené. Preto súd o nároku žalobcu na trovy konania voči žalovaným I/ a II/ rozhodol tak, že sa mu nárok na náhradu trov konania nepriznáva. Vzhľadom na uvedené súd nebude vydávať po právoplatnosti tohto uznesenia samostatné rozhodnutie o výške trov konania podľa § 262 ods. 2 CSP, nakoľko trovy konania žalobcovi boli nahradené.

13. Podľa § 11 ods. 3 vety prvej zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch, poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, odvolania, žaloby na obnovu konania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa žaloba, návrh na začatie konania, odvolanie, žaloba na obnovu konania alebo dovolanie odmietlo alebo vzalo späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné.

14. Podľa § 11 ods. 4 zákona o súdnych poplatkoch, okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 %, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

15. Pretože konanie bolo zastavené, súd zároveň rozhodol o vrátení súdneho poplatku žalobcovi. Zaplatený súdny poplatok vo výške 483,50 Eur sa žalobcovi vráti krátený o sumu 6,70 Eur, keď žalobcovi bude vrátený súdny poplatok zo žaloby v sume 476,80 Eur. Realizáciu vrátenia uvedenej časti súdneho poplatku vykoná po právoplatnosti tohto uznesenia Slovenská pošta, a.s. ako prevádzkovateľ centrálného systému evidencie a zúčtovania súdnych poplatkov v zmysle § 16a zákona o súdnych poplatkoch, a to podľa Zmluvy o poskytovaní služby vedenia centrálnej evidencie, zúčtovania a vrátenia poplatkov a prevádzkovania centrálného systému pre službu evidencie, zúčtovania a vrátenia poplatkov zo dňa 11.04.2014 uzavretej s Ministerstvom financií SR, zverejnenej v Centrálnom registri zmlúv dňa 14.04.2014 pod č. 2014067202.

Poučenie:

Proti výroku I. a II. tohto uznesenia je prípustné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 C.s.p.).

Proti výroku III. tohto uznesenia odvolanie prípustné nie je.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.