

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 7C/11/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1215224737
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 04. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marie Mészárosová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2018:1215224737.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda sudkyňou JUDr. Marie Mészárosovou v sporovej veci žalobcu : Dopravný podnik Bratislava, a.s., IČO: 00 492 736, so sídlom Bratislava, Olejkárska 1, zast. advokátom: JUDr. Vladimír Kán, AK so sídlom Bratislava, Nám. M. Benku 9-C1, proti žalovanej: D. O., A.. XX.XX.XXXX, W. P., o zaplatenie 70,70 eur s príslušenstvom takto

r o z h o d o l :

- I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 70,70 € do 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.
- II. Žalobcovi sa priznáva nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou zo dňa 02.11.2015 domáhal zaplatenia žalovanej istiny s príslušenstvom. Tvrdí, že dňa 20.05.2015 žalovaná cestovala na linke MHD č. 93, avšak na výzvu revízora sa nepreukázala platným cestovným lístkom alebo iným platným cestovným dokladom. Z uvedeného dôvodu jej s poukazom na čl. 6 Prepravného poriadku mestskej hromadnej dopravy v Bratislave a na čl. 5 Tarify mestskej hromadnej dopravy v Bratislave vnikol nárok na cestovné vo výške 0,70 € a na úhradu sumy 70,70 €.
2. Tunajší súd vo veci rozhodol platobným rozkazom č.k. 7C/11/2016-34 zo dňa 22.03.2016, ktorý však uznesením č.k. 7C/11/2016-46 zo dňa 25.07.2016 bol zrušený pre nemožnosť doručenia žalovanej.
3. Pretože v danom prípade ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000,00 € súd vo veci postupoval podľa ust. § 167 a nenariadil pojednávanie.
4. Vo veci bolo vykonané dokazovanie listinnými dôkazmi predloženými žalobcom a to hlásením o porušení tarifných a prepravných podmienok č. 982070 zo dňa 20.05.2015 /čl. 2/, kontrolným lístkom /čl. 2/, výzvou na zaplatenie /pokus o zmier/ zo dňa 29.06.2015 /čl. 4/ a podacím hárkom /čl. 5/, na základe ktorých súd ustálil nasledovný právny a skutkový stav :
5. Podľa ustanovenia § 760 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu vykonania kontroly, zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.
6. Podľa ustanovenia § 14 ods. 1 písm. d) z. č. 56/2012 Z. z. o cestnej doprave, cestujúci je povinný zaplatiť cestovné a na výzvu vodiča, iného člena osádky autobusu alebo revízora preukázať sa platným cestovným lístkom.

7. Podľa ustanovenia § 14 ods. 2 z. č. 56/2012 Z. z. o cestnej doprave, ak sa pri kontrole cestovných lístkov v autobuse alebo bezprostredne po vystúpení z neho na zastávke cestujúci nepreukáže vodičovi, inému členovi osádky autobusu alebo revízorovi na jeho výzvu platným cestovným lístkom, je povinný na mieste zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu podľa tarify; inak je povinný poskytnúť identifikačné údaje na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, adresa trvalého pobytu, číslo občianskeho preukazu alebo iného dokladu totožnosti. Ak ide o maloletého, zisťujú sa identifikačné údaje aj o jeho zákonom zástupcovi.

8. Z hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok /čl. 2/ vyplýva, že dňa 20.05.2015 bola na linke Mestskej hromadnej dopravy číslo 93 v Bratislave, číslo voza 4229, o 8:34 hod., vykonaná revízorom so služobným číslom 1284 kontrola cestovných lístkov, keď bolo zistené, že žalovaná, ktorej totožnosť bola overená podľa občianskeho preukazu, cestovala bez cestovného lístka. Pretože žalovaná cestovaním bez cestovného lístka porušila tarifno - prepravné podmienky spoločnosti Dopravný podnik Bratislava, a.s., bol jej uložený postih zaplatiť sumu 70,70 €. Žalovaná požadovanú sumu nezaplatila ani na základe výzvy žalobcu zo dňa 29.06.2015. Žalovaná sa k podanej žalobe, ani k predloženým dôkazom písomne nevyjadrila.

9. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že žalovaná cestovala na linke Mestskej hromadnej dopravy v Bratislave bez platného cestovného lístka. Na výzvu revízora cestovné a prirážku k základnému cestovnému nezaplatila. Uvedenú sumu neuhradila ani na základe písomnej výzvy žalobcu. Ku dňu vykonania kontroly cestovných lístkov podľa čl. 6 Prepravného poriadku mestskej hromadnej dopravy v Bratislave bola cena cestovného lístka 0,70 € a podľa čl. 5 Tarify mestskej hromadnej dopravy v Bratislave bola úhrada za cestovanie bez platného lístka 70,00 €, čo spolu predstavuje sumu 70,70 €.

10. Pretože v danom konaní bolo preukázané, že nárok žalobcu čo do základu a čo do výšky je dôvodný, súd žalobe v celom rozsahu vyhovel.

11. Podľa ust. § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

12. Podľa ust. § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

13. Podľa ust. § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

14. Žalobca bol v konaní v celom rozsahu úspešný, lebo súd jeho žalobe v celom rozsahu vyhovel. Z uvedeného dôvodu mu prináleží náhrada trov konania v plnom rozsahu. Výška trov bude určená osobitným uznesením, ktoré po právoplatnosti tohto rozsudku vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde proti ktorého rozsudku smeruje. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie proti ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa s ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 CSP).

V odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že
a/ neboli splnené procesné podmienky

b/ súd nesprávny procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces
c/ rozhodol vylúčený sudca alebo nesprávny obsadený súd
d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany, alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súd prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a doplniť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Exekúciu možno vykonať len na návrh oprávneného alebo na návrh toho, kto preukáže, že naňho prešlo právo z rozhodnutia. Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa tohto zákona, ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie.