

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 7To/24/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7512010939
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 04. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Tomčovčík
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2018:7512010939.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ladislava Tomčovčíka a sudcov JUDr. Miroslava Osífa a JUDr. Margaréty Jurkovej Žoldákovvej, na verejnom zasadnutí konanom dňa 19. apríla 2018, v trestnej veci obžalovaného Š. K., pre zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods.1 písm.a/, c/, d/ Tr. zák., o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Košice-okolie sp.zn. 6T/226/2012 zo dňa 17.10.2017 takto

rozhodol:

Podľa § 321 ods.1 písm. d/, e/, ods.3 Tr.por. z r u š u j e napadnutý rozsudok vo výroku o treste odňatia slobody a spôsobe jeho výkonu.

Podľa § 322 ods.3 Tr.por. a podľa § 44 Tr.zák. súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Tr.zák. u obžalovaného Š. K., nar. XX.X.XXXX v C.-Š., trvale bytom K. Č.. XX, U. C.T. - U. nakoľko trest uložený rozsudkom Okresného súdu Košice-okolie sp.zn. 6T/44/2017 zo dňa 13.9.2017, ktorým mu bol uložený podľa § 172 ods.1 Tr.zák. s použitím § 36 písm.l/ Tr.zák., § 38 ods.3, ods.8 Tr.zák., § 39 ods.4 písm.a/ Tr.zák. trest odňatia slobody vo výmere 3 (troch) rokov, ktorý mu bol podľa § 49 ods.1 písm.a/, § 51 ods.1, ods.2 Tr.zák. podmienene odložený na skúšobnú dobu v trvaní 42 (štyridsaťdva) mesiacov s probačným dohľadom nad správaním obžalovaného, považuje na ochranu spoločnosti a nápravu páchatela za dostatočný.

Zároveň podľa § 51 ods.3 písm.c/ Tr.zák. Okresný súd Košice - okolie uložil obžalovanému Š. K. obmedzenie spočívajúce v zákaze stretávania sa s L. Š., G.. XX.X.XXXX počas skúšobnej doby.

Inak napadnutý rozsudok ostáva nezmenený.

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Košice - okolie sp.zn. 6T/226/2012 zo dňa 17.10.2017 bol obžalovaný Š. K. uznaný za vinného zo zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. a), c), d) Tr.zák., na tom skutkovom základe, že

najmenej od mesiaca marec 2012 do 7.6.2012 v priestoroch rodinného domu svojich rodičov v K. Č.. XX vyrobil psychotropnú látku tzv. pervitín a túto látku za Z. T. a v Š. opakovane po dobu troch mesiacov predával za 10,- € jednu dávku P. Y., ďalej v Š. pri budove O. Š. opakovane predával pervitín aj P. T., ktorý mu za túto látku platil v priemere 50,- € za týždeň a tiež predával pervitín aj iným neznámym osobám v B., v Š. a v M. G. K., pričom naposledy dňa 7.6.2012 v čase okolo 11:30 hod. bol policajtni zaistený medzi Z. T. Q. C. a počas tohto zaistenia vydal policajtom plastovú striekačku s 3,48 g 80,3 % metamfetamínu, z ktorého by bolo možné pripraviť 70 jednorazových dávok.

Za to bol obžalovanému Š. K. podľa § 172 ods.1 Tr.zák. § 36 písm.j), § 38 ods.3, ods.8, § 41 ods.2, § 42 ods.1 Tr.zák. uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) rokov.

Podľa § 48 ods.2 písm.a) Tr.zák. súd zaradil obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods.2 Tr.zák. súd zrušil výrok o treste v rozsudku Okresného súdu Košice - okolie sp.zn. 6T/44/2017 zo dňa 13.9.2017, právoplatný 13.9.2017, ktorým bol za zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods.1 Tr.zák. uložený trest odňatia vo výmere 3 rokov s podmieneným probačným odkladom na skúšobnú dobu 3,5 roka, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Proti tomuto rozsudku podal obžalovaný Š. K. po jeho vyhlásení a poučení o opravnom prostriedku odvolanie do výroku o vine a treste.

Neskôr svojím písomným podaním doručeným krajskému súdu dňa 18.4.2018 uviedol, že podáva odvolanie len čo do výroku o treste. Zároveň uviedol, že odvolanie čo do viny podal preto, že je maďarskej národnosti a nesprávne pochopil informácie a rady svojho obhajcu, avšak o tlmočníka z maďarského jazyka do slovenského jazyka nežiada. Spáchanie trestnej činnosti v celom rozsahu oľutoval a prisľúbil, že sa protiprávneho konania už nedopustí.

Na podklade takto podaného odvolania odvolací súd v zmysle ustanovenia § 317 ods.1 Tr.por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutého výroku rozsudku, proti ktorému odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo a zistil, že odvolanie obžalovaného je dôvodné.

Okresný súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie v rozsahu § 2 ods.10, ods.12 Tr.por. v potrebnom rozsahu, riadne zistil skutkový stav veci a tento v súlade so zákonom aj správne posúdil. Rozsudok okresný súd odôvodnil v intenciách § 168 ods.1 Tr.por. a v rozsudku vyložil, ktoré skutočnosti vzal za dokázané a o ktoré dôkazy oprel svoje skutkové zistenia a akými úvahami sa spravoval pri hodnotení vykonaných dôkazov. Odvolací súd v ďalšom poukazuje na dôvody napadnutého rozsudku okresného súdu, s ktorými sa v plnom rozsahu stotožňuje a v podrobnostiach naň poukazuje.

Krajský súd pri úvahách o uložení trestu obžalovanému Š. K. však dospel k inému názoru. Správne uvažoval okresný súd o uložení súhrnného trestu, keďže v teraz súdenej trestnej veci sa dopustil skutku predtým, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený rozsudok za zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods.1 písm.a/, c/, d/ Tr.zák.

Podľa § 44 Tr.zák. súd upustí od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 alebo od uloženia ďalšieho trestu podľa § 43 Tr.zák., ak pokladá trest uložený skorším rozsudkom na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

Z obsahu teraz súdenej veci Okresného súdu Košice - okolie sp.zn. 6T/226/2012 a taktiež aj z obsahu pripojeného spisu Okresného súdu Košice - okolie sp.zn. 6T/44/2017 vyplýva, že obžalovaný Š. K. sa dopustil rovnakej trestnej činnosti, a to zločinu podľa § 172 ods.1 písm. a/, c/, d/ Tr.zák.

K osobe obžalovaného krajský súd prečítal listinné dôkazy, a to aktuálny odpis registra trestov, z ktorého vyplýva, že obžalovaný Š. K. bol doposiaľ viackrát súdne trestaný v prevažnej miere pre majetkovú trestnú činnosť a 2-krát pre prečin zanedbania povinnej výživy, pričom všetky odsúdenia sú s účinkami zahladenia. V registri priestupkov má evidovaný 1 priestupok, a to na úseku dopravy.

Trestné sadzby zločinu podľa § 172 ods.1 písm. a/, c/, d/ Tr.zák., za ktoré bol uznaný vinným napadnutým rozsudkom sp.zn. 6T/226/2012 a rozsudkom vo vzťahu ku ktorému prichádza do úvahy uloženie súhrnného trestu odňatia slobody, a to sp.zn. 6T/44/2017 sú rovnaké, t.j. 3 až 10 rokov. Obžalovaný Š. K. sa teraz súdenej trestnej činnosti dopustil počas 3 mesiacov od mesiaca máj 2011 do 7.6.2012, pričom trestné konanie bez zavinenia obžalovaného Š. K. trvá cca 6 rokov. Krajský súd teda dospel

k presvedčeniu, že uloženie súhrnného trestu odňatia slobody vo výmere 6 rokov nepodmienečne je neprimerané aj k jeho osobe a taktiež k dĺžke prebiehajúceho trestného konania.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti krajský súd považuje predchádzajúci trest vo výmere 3 rokov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 3 a pol roka za celkom primeraný vo vzťahu k celej zbiehajúcej sa trestnej činnosti, a preto v súlade s ustanovením § 44 Tr.zák. rozhodol tak, že upustil od uloženia súhrnného trestu.

Inak napadnutý rozsudok ostal nezmenený.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.