

Súd: Okresný súd Poprad  
Spisová značka: 8Csp/89/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8717205843  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 04. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Richard Bureš  
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2018:8717205843.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad sudcom JUDr. Richardom Burešom v spore žalobcu: Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s., so sídlom Panónska cesta 2, Bratislava, IČO: 35 937 874, proti žalovanej: D. Č., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. XXX/XXX, O., o zaplatenie 471 eur s príslušenstvom takto

### rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 471 eur s 5 % úrokom z omeškania ročne od 4.5.2016 do zaplatenia a poštovné vo výške 1,55 eur, a to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobcovi nárok na náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa domáhal, aby súd zaviazal žalovanú zaplatiť mu sumu 471 eur, úroky z omeškania vo výške 5,00 % od 4.5.2016 a náklady konania a to do 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

2. Svoj nárok odôvodnil tým, že žalovaná nedodržala zákonom stanovenú lehotu na oznámenie zmeny rozhodných skutočností. Žalobca v čase zániku žalovanej účasti na verejnom zdravotnom poistení hradil náklady poskytnutej zdravotnej starostlivosti zmluvným zdravotníckym zariadeniam, čím poisťovni vznikla za obdobie od 1.1.2000 do 15.12.2015 škoda vo výške žalovanej istiny a náklady poštovného spojené s uplatnením práva.

3. Žalobca vyzval žalovanú na úhradu nákladov zdravotnej starostlivosti výzvou zo dňa 15.3.2016, ktorú žalovaná neprevzala. Zásielka sa žalobcovi vrátila dňa 18.4.2016.

4. Keďže žalovaná v stanovenej lehote vynaložené náklady žalobcu neuhradila, zaslal jej opakovanú výzvu zo dňa 27.5.2016, ktorú prevzala dňa 2.6.2016. Doposiaľ nebola pohľadávka uhradená.

5. V predmetnej veci bol pôvodne Okresným súdom Poprad pod č. k. 8Csp/89/2017-32 dňa 22.5.2017 vydaný platobný rozkaz, ktorý bol zrušený uznesením Okresného súdu Poprad č. k. 8Csp/89/2017-38 z dôvodu, že platobný rozkaz nebolo možné žalovanej doručiť do vlastných rúk.

6. Na pojednávanie sa žalobca nedostavil, pričom z neúčasti sa ospravedlnil písomným podaním, v ktorom trval na svojich vyjadreniach a podaniach, a súhlasil, aby súd konal v jeho neprítomnosti.

7. Žalovaná sa na pojednávanie taktiež nedostavila. Súd konal aj v jej neprítomnosti.

8. Súd vo veci vykonal dokazovanie prečítaním listinných dôkazov v spise obsiahnutých, oboznámil výzvy na úhradu nákladov za zdravotnú starostlivosť poskytnutú v čase zániku poisťového vzťahu z

15.3.2016, opakovanú výzvu na úhradu - pokus o zmier, prehľad výpisu z účtu poistenca za obdobie od 1.1.2000 do 15.12.2015, ktorý je súčasťou podanej žaloby, a zistil tento skutkový stav:

9. V období zániku účasti na verejnom zdravotnom poistení poistenec, teda ani žalovaná, poistné na zdravotné poistenie v Slovenskej republike neplatí, nemá nárok na úhradu poskytnutej zdravotnej starostlivosti z verejného zdravotného poistenia v SR, pretože zdravotná starostlivosť sa na základe zdravotného poistenia poskytuje len poistencom.

10. U žalovanej došlo k zániku poistného vzťahu v období od 1.1.2000 do 15.12.2015 ako osobe, ktorá má trvalý pobyt v Slovenskej republike, ale je zdravotne poistená na území cudzieho štátu z titulu zamestnania. Žalovaná si zákonnú oznamovaciu povinnosť voči žalobcovi mala splniť najneskôr dňa 9.1.2000. Splnila si ju oneskorene dňa 15.12.2015. V danom čase žalobca uhradil za žalovanú z titulu kapitačných platieb sumu 471 eur.

11. Žalovaná si svoju oznamovaciu povinnosť splnila oneskorene, dňa 15.12.2015 a preto poisťovňa za ňu uhradila vecné dávky aj v čase zániku poistného vzťahu od 1.1.2005 do 15.12.2015, keď už na ne od poisťovne žalovaná nárok nemala. Ani napriek výzve k úhrade dlhu nedošlo.

12. Po právnej stránke prejednávanej vec posúdil súd podľa zákona č. 580/2004 Z. z. o zdravotnom poistení.

13. Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 580/2004 Z. z. o zdravotnom poistení v znení neskorších predpisov je poistencom fyzická osoba, ktorá je povinne verejne zdravotne poistená podľa tohto zákona.

14. Podľa § 3 ods. 2 tohto zákona je povinne verejne zdravotne poistená osoba, ktorá má na území SR trvalý pobyt

15. Podľa § 3 ods. 2 písm. a) tohto zákona to neplatí, ak je zamestnaná v cudzine a je zdravotne poistená na území štátu, v ktorom vykonáva činnosť zamestnanca.

16. Podľa § 3 ods. 2 písm. c) to neplatí, ak sa dlhodobo zdržiava v cudzine a je zdravotne poistená v cudzine, za dlhodobý pobyt v cudzine sa považuje pobyt dlhší ako 6 po sebe nasledujúcich kalendárnych mesiacov.

17. Podľa § 5 ods. 2 zákona, u fyzickej osoby, ktorá má trvalý pobyt v SR verejné poistenie zaniká deň pred dňom, keď nastali skutočnosti uvedené v § 3 ods. 2 písm. a) až d), alebo dňom zániku trvalého pobytu na území SR.

18. Podľa § 9 ods. 1 zákona má právo na úhradu zdravotnej starostlivosti má právo na úhradu zdravotnej starostlivosti v rozsahu ustanovenom zákonom č. 577/2004 Z. z. o rozsahu zdravotnej starostlivosti uhrádzanej na základe verejného poistenia a o úhrade za služby súvisiace s poskytovaním zdravotnej starostlivosti má právo len poistenec.

19. Podľa § 23 ods. 1 písm. c) zákona č. 580/2004 o zdravotnom poistení, poistenec je povinný oznámiť príslušnej zdravotnej poisťovni najneskôr do 8 dní skutočnosti rozhodujúce pre zánik verejného zdravotného poistenia.

20. Pokiaľ si poistenec túto povinnosť nesplní, má podľa § 9 ods. 7 tohto zákona zdravotná poisťovňa právo uplatniť svoj nárok na úhradu nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť voči poistencovi po zániku verejného zdravotného poistenia.

21. Vychádzajúc z výsledkov dokazovania súd dospel k právnenému záveru, že žaloba bola podaná dôvodne.

22. V konaní mal súd preukázanú výšku vynaložených liečebných nákladov poistenca v sume 471 eur titulom kapitačných platieb. Túto sumu uhradil žalobca v čase zániku účasti žalovanej na verejnom zdravotnom poistení zmluvným zdravotníckym zariadeniam. Aj keď žalovaná od 1.1.2000 pracovala v zahraničí, táto okolnosť žalobcovi neoznámila, preto žalobca plnil svoju zákonnú povinnosť. Žalovaná

zánik účasti na zdravotnom poistení oznámila až 15.12.2015, teda oneskorene. Preto nárok na náhradu nákladov žalobcu za obdobie od 1.1.2000 do 15.12.2015 je daný.

23. Žalobca preukázal aj vzniknuté náklady poštovného spojené s uplatnením práva a to v súlade s ustanovením § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka upravujúcim príslušenstvo pohľadávky vo výške 1,55 eur, za ktoré zodpovedá žalovaná.

24. Podľa § 517 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka, dlžník ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie splnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení aj úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania. Výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

25. Podľa Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Zb. z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, ustanovenia § 3, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

26. Okrem istiny súd priznal žalobcovi aj úroky z omeškania, nakoľko z vykonaného dokazovania vyplynulo, že žalovaná svoj dlh nesplnila riadne a včas, čím sa dostala do omeškania. Žalobca dňa 15.3.2016 vyzval žalovanú na úhradu nákladov za zdravotnú starostlivosť poskytnutú v čase zániku poistného vzťahu v sume 471 eur a vzniknutých trov konania v sume 1,55 eur v lehote 15 dní od doručenia výzvy.

27. Zásielka sa vrátila žalobcovi dňa 18.4.2016. Po prirátaní pätnástich dní od doručenia, určených na plnenie, sa na ďalší deň, teda 4.5.2016 žalovaná ocitla v omeškaní, keďže dlh neuhradila. Preto v danej veci súd priznal žalobcovi úroky z omeškania v zmysle Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. v znení účinnom od 1.2.2016 vo výške 5 % z dlžnej sumy odo dňa omeškania od 4.5.2016.

28. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, podľa ktorého v zmysle zásady úspechu má žalobca nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

29. O výške tejto náhrady rozhodne po právoplatnosti tohto rozsudku súdny úradník samostatným uznesením (§ 262 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozsudku na tunajšom súde v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolaie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolaie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak sa týkajú procesných podmienok, sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak žalovaný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, žalobca môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.