

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 9C/21/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7617206208
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 04. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislava Semanová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2018:7617206208.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, sudkyňa JUDr. Stanislava Semanová, v spore žalobcu: Všeobecná zdravotná poisťovňa a.s., IČO: 35937874, so sídlom Panónska cesta 2, Bratislava proti žalovaným: 1/ Y.O. Z., K.. X.X.XXXX, I. O. Y. X, 2/ O. Z., K.. X.X.XXXX, I. O. Y. X, 3/ Š. S., K.. X.XX.XXXX, I. O. Y. X, 4/ Q. V., K.. X.XX.XXX, I. O. Q. XX, zastúpený zákonnou zástupkyňou Q. V., K.. X.X.XXXX, I. O. Q. XX a 5/ P. Z.I., K.. XX.X.XXXX, I. O. Y. X, zastúpený zákonným zástupcom S. Z.I., K.. XX.X.XXXX, I. O. Y. X, v konaní o zaplatenie 69,85 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný v 1. až 5. rade s ú p o v i n n í spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 69,85 Eur s ročným úrokom z omeškania vo výške 5 % z dlžnej sumy od 15.7.2016 do zaplatenia, všetko v lehote do 30 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobca má voči žalovaným v 1. až 5. rade nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením po nadobudnutí právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou podanou na tunajšom súde dňa 15.3.2017 sa žalobca domáhal, aby súd zaviazal žalovaných zaplatiť žalobcovi sumu 69,85 Eur s príslušenstvom a náhradu trov konania. V žalobe uviedol, že žalovaní dňa 2.8.2015 fyzicky napadli poistenca V. W. a spôsobili mu zranene, ktoré si vyžiadalo lekárske ošetrenie. Zavinenie žalovaných vyplýva z právoplatného rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 2T/137/2015 zo dňa 16.12.2015. Žalobca uhradil náklady na poskytnutú zdravotnú starostlivosť V. W. v súvislosti s uvedeným zranením. Tým, že poškodenému bola zavineným konaním žalovaných spôsobená ujma na zdraví, žalobca vynaložil náklady za poskytnutú zdravotnú starostlivosť v dôsledku zavineného protiprávneho konania voči jeho poistencovi v sume 69,85 Eur. Žalobca má právo uplatniť si voči tretej osobe nárok na úhradu nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť, ak k poškodeniu zdravia u poistenca došlo zavineným protiprávnym konaním a preto dňa 8.7.2016 žalobca vyzval žalovaných na náhradu vynaložených liečebných nákladov. Žalovaní v stanovenej lehote vynaložené liečebné náklady žalobcovi neuhradili.

2. Tunajším súdom bol pod sp. zn. 9C/21/2017-24 dňa 24.4.2017 vydaný platobný rozkaz, ktorým súd zaviazal žalovaných zaplatiť žalobcovi sumu 69,85 Eur s príslušenstvom. Platobný rozkaz nebolo možné doručiť žalovanému v 3. rade do vlastných rúk, preto bol uznesením sp. zn. 9C/21/2017-60 zo dňa 31.1.2018 podľa § 266 ods. 3 Civilného sporového poriadku zrušený.

3. Súd vykonal dokazovanie vypočítaním žalovaných, oboznámením sa s listinnými dôkazmi, a to rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 2T/137/2015-671, výzvou na úhradu vynaložených nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť s doručenkami, pokusom o zmier

s doručenkami, vyčíslením nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť, vyjadrenie Okresného riaditeľstva PZ Spišská Nová Ves k nároku na náhradu škody a zistil tento skutkový stav:

4. Rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 2T/137/2015-671 zo dňa 16.12.2015 boli obžalovaní Y. Z., K.. X.X.XXX, O. Z., K.. X.X.XXXX, Š. S., K.. X.XX.XXXX, Q. V., K.. X.XX.XXXX U. P. Z., K.. XX.X.XXXX uznaní vinnými zo zločinu útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. a/, písm. c/ trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona a prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona, pretože dňa X. U. XXXX asi o 21.00 hod. v Y., v rómskej osade v miestnej časti zvanej „G.“ spolu s ďalšími nezistenými osobami hádzali kamene, kusy tehál a iné presne nezistené predmety do členov policajnej hliadky OO PZ v Markušovciach, okrem iných aj npráp. V. W., pričom tohto konania sa dopustili preto, že títo policajti preverovali telefonické oznámenie Q. P. na tiesňovú linku o svojom napadnutí i napadnutí svojej manželky obyvateľmi tejto osady a následne po vystupňovaní hádzania týchto predmetov na uvedených policajtov títo z miesta činu odišli a potom, čo sa naň vrátili po privolaní posil o 22.45 hod. za účelom zabezpečenia verejného poriadku, v hádzaní týchto predmetov pokračovali i do ďalších policajtov, čím ppráp. Bc. V. W. spôsobili poranenie, a to pomliaždenie ľavého stehna s krvnou podliatinou, ktoré si vyžiadalo liečenie a práceneschopnosť s dobou od 3.8.2015 do 26.8.2015.

5. Podľa vyčíslenia nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť pri poškodení zdravia zavineného treťou osobou č. XXXXXXXXX bola poškodenému v období od 4.8.2015 do 17.8.2015 poskytnuté zdravotná starostlivosť s nákladmi spolu vo výške 77,60 Eur.

6. Výzvou na úhradu vynaložených nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť zo dňa 8.7.2016 žalobca vyzval žalovaných v 1. až 5. rade k úhrade nákladov spolu vo výške 77,60 Eur v lehote do 15 dní odo dňa doručenia výzvy. Výzva bola doručená žalovaným v 1., 2., 3., a 5. rade dňa 13.6.2016 a žalovanému v 4. rade dňa 29.6.2016. Opätovnou výzvou - pokusom o zmier zo dňa 27.10.2016 žalobca opätovne vyzval žalovaných k úhrade nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť poisťencovi V. W. a to v sume 77,60 Eur v lehote do 3 dní od prevzatia výzvy.

7. Žalovaní v 1. až 5. rade na pojednávaní konanom dňa 19.4.2018 so žalobou súhlasili s tým, že sú ochotní uhradiť na nich pripadajúce podiely náhrady.

8. Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 580/2004 Z.z. o zdravotnom poistení, poistenec má právo na úhradu zdravotnej starostlivosti v rozsahu ustanovenom osobitným predpisom, ak ďalej nie je ustanovené inak.

9. Podľa § 9 ods. 7 zákona č. 580/2004 Z.z. o zdravotnom poistení, zdravotná poisťovňa má právo uplatniť svoj nárok na úhradu nákladov za poskytnutú

a) zdravotnú starostlivosť voči poisťencovi, ak sa mu poskytla preukázateľne v dôsledku porušenia liečebného režimu,

b) zdravotnú starostlivosť voči poisťencovi, ak sa mu poskytla preukázateľne v dôsledku užitia alkoholu alebo inej návykovej látky; to neplatí, ak ide o maloletého poistenca, ktorý je umiestnený v resocializačnom stredisku pre drogovu závislých a inak závislých na základe rozhodnutia súdu,

c) zdravotnú starostlivosť voči tretej osobe, ak k úrazu alebo inému poškodeniu zdravia u poistenca došlo jej zavineným protiprávnym konaním,

d) zdravotnú starostlivosť voči poisťencovi po zániku verejného zdravotného poistenia, ak si poistenec nespĺnil oznamovaciu povinnosť podľa § 23 ods. 1 písm. c),

e) neodkladnú starostlivosť poisťencovi podľa odseku 3 voči fyzickej osobe alebo právnickej osobe, ktorá porušila povinnosť uhradiť náklady vzniknuté pri jej ďalšom poskytnutí podľa odseku 4.

10. Na základe vykonaného dokazovania a podľa citovaných zákonných ustanovení má súd za to, že nárok žalobcu je dôvodný a právne preukázaný. Žalobca preukázal, že uhradil jeho poisťencovi V. W. náklady za poskytnutú zdravotnú starostlivosť. Dokazovaním taktiež bolo preukázané, že poškodenie zdravia menovanému bolo spôsobené spoločným konaním žalovaných v 1. až 5. rade. Uvedené je zrejme z rozhodnutia tunajšieho súdu sp. zn. 2T/137/2015, ktorým boli žalovaní uznaní vinnými zo zločinu útoku na verejného činiteľa a prečinu výtržníctva. V zmysle § 193 Civilného sporového poriadku je pritom súd viazaný rozhodnutím o tom, že bol spáchaný trestný čin a o tom, kto ho spáchal. Žalovaní nárok žalobcu žiadnym spôsobom nenamietali, ani nepredložili žiadne návrhy na ďalšie dokazovanie a

ani dôkazy, ktoré by preukazovali opak tvrdenia žalobcu. Z týchto dôvodov súd žalobe v celom rozsahu vyhovel.

11. V zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis. Týmto vykonávacím predpisom je nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorý vo svojom § 3 stanovuje, že výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

12. Žalovaní sú v omeškaní so zaplatením peňažného dlhu, z uvedeného dôvodu súd priznal žalobcovi taktiež právo na zaplatenie zákonného úroku z omeškania vo výške 5 % ročne od 15.7.2016 do zaplatenia tak, ako si ho žalobca uplatnil.

13. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

14. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

15. Podľa § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

16. O trovách konania rozhodol súd podľa úspešnosti v spore. Súd žalobe v celom rozsahu vyhovel, teda žalobca bol v konaní úspešný v celom rozsahu a preto mu náhrada trov konania bola priznaná v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté samostatným rozhodnutím po nadobudnutí právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Spišská Nová Ves písomne v troch vyhotoveniach. (§ 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 Civilného sporového poriadku)

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. (§ 127 a § 363 Civilného sporového poriadku)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
 - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
 - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.