

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 9T/16/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1118010201
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 04. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Golian PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2018:1118010201.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I, samosudcom JUDr. Ján Golian, PhD., na hlavnom pojednávaní dňa 19. 04. 2018 v Bratislave, v trestnej veci obžalovaného R. L., stíhaného pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2, písm. f) Tr. zák., takto

rozhodol:

obžalovaný:
R. L. nar. XX. XX. XXXX
trvale bytom A. V., H. G.. XX

sa uznáva za vinného, že

dňa 07.09.2017 v čase asi o 01:50 hodine v Bratislave na N. G. Č.. X, v priestoroch podniku „L. Z. F.“, zobral bez použitia násilia voľne odložený na barovom pulte mobilný telefón značky Samsung Galaxy S5 mini, čiernej farby, IMEI: XXXXXXXXXXXXXXXX v hodnote 100,- Euro a finančnú hotovosť vo výške 69,- Euro, čím spôsobil spoločnosti F. Z. F. L.. C.. I.. škodu vo výške 169,- Euro,

pričom blokom na pokutu nezaplatenú na mieste č. XXXXXXXXX, vydaným Okresným riaditeľstvom PZ v Bratislave II., OO PZ Ružinov - východ zo dňa 03.02.2017, právoplatným dňa 03.02.2017, bol postihnutý pokutou vo výške 10,- Euro za priestupok proti majetku podľa § 50 odsek 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, hoci bol trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II. pod sp. zn. 1T/94/2017 zo dňa 08.06.2017, právoplatným dňa 12.07.2017, odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona,

teda

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

čím spáchal

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Tr. zák.

Za to sa

odsudzuje

podľa § 212 ods. 3 Tr. zák. s poukazom na § 36 písm. l) Tr. zák., § 37 písm. m) Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 7 (sedem) mesiacov,

podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. sa obvinený pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia,

podľa § 288 ods. 1 Tr. por. súd poškodenú spoločnosť F. Z. F., L..C..I.. so sídlom N. X, Bratislava IČO: XX XXX XXX, s nárokom na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

o d ō v o d n e n i e :

Na Okresný súd Bratislava I bola podaná obžaloba prokurátora Okresnej prokuratúry Bratislava I zo dňa 21. 03. 2018, č. k. 3 Pv 386/17/1101 - 45, pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 2, písm. f) Tr. zák. Okresný súd Bratislava I vo veci najskôr vydal trestný rozkaz, voči ktorému podal v zákonnej lehote odpor prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava I. Samosudca následne nariadil hlavné pojednávanie, na ktorom obžalovaný po svojom zákonomnom poučení a možnosti vykonať jedno z vyhlásení predpokladané § 257 ods. 1, písm. a) - c) Tr. por. vykonal vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr. por., teda že sa cíti byť vinný zo spáchania skutku, ktorý sa mu kladie za vinu. Následne súd postupoval podľa § 257 ods. 5 Tr. por. a kládol obžalovanému otázky podľa § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g) a h) Tr. por. a to nasledovne:

c) Rozumiete, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa Vám kladie za vinu?

Odpoveď obvineného: Áno

d) Boli ste ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, bola Vám daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a mohli ste sa radiť o spôsobe obhajoby?

Odpoveď obvineného: Áno

f) Rozumiete právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu?

Odpoveď obvineného: Áno

g) Boli ste oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy Vám kladené za vinu?

Odpoveď obvineného: Áno

h) Dobrovoľne ste sa priznali a uznali vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin?

Odpoveď obvineného: Áno

Po vyššie pretraktovaných odpovediach obžalovaného a vyjadrení prokurátora okresnej prokuratúry Bratislava I, ako aj obhajcu obžalovaného samosudca okresného súdu zameral svoju pozornosť na dokazovanie a okolnosti spojené s druhom a výmerou trestu a rozhodnutie o nároku na náhradu škody. Samosudca následne vykonal dokazovanie a to výpis z ústrednej evidencie priestupkov č.I 267, odpis z registra trestov č.I. 270, zápisnica o vrátení veci č.I. 144.

Vykonaním listinného dôkazu výpis z ústrednej evidencie priestupkov súd zistil, že obžalovaný bol doposiaľ sedem krát priestupkovo riešený pričom sa jedná o dva priestupky, ktorými bola postihnutá drobná krádež a zvyšné priestupky sú voči občianskemu spolunažívaniu.

Vykonaním listinného dôkazu odpis z registra trestov súd zistil, že obžalovaný bol doposiaľ päťkrát súdne trestaný a to štyri krát za krádež a jeden krát za skutok právne kvalifikovaný ako zatajenie veci. Vykonaním tohto dôkazu zároveň súd zistil, že obžalovaný doposiaľ nebol vo výkone trestu odňatia slobody a boli mu ukladané tresty odňatia slobody s podmieneným odkladom, pričom skutok, ktorý mu je kladený za vinu v tomto konaní spáchal počas plynutia skúšobnej doby podmieneného odsúdenia Okresným súdom Bratislava II sp. zn. 1T 94/2017 ako aj podmieneného odsúdenia Okresným súdom Bratislava I sp. zn. 2T 7/2017.

Vykonaním listinného dôkazu zápisnica o vrátení veci súd zistil, že poškodenej spoločnosti bol vrátený mobilný telefón, ktorý bol jednou z odcudzených vecí obžalovaným.

Na základe takto vykonaného dokazovania súd dospel k nasledovným záverom. K otázke viny samosudca okresného súdu nepovažuje za potrebné sa bližšie vyjadrovať a túto odôvodňovať a to vzhľadom na vyhlásenie obžalovaného, ktorý uznal svoju vinu za spáchaný skutok.

K okolnostiam druhu a výmery trestu súd v prvom rade poukazuje na skutočnosť, že pri osobe obžalovaného nepripadalo do úvahy ukladanie trestu odňatia slobody s podmieneným odkladom, nakoľko obžalovaný spáchal skutok počas plynutia skúšobnej doby podmieneného odsúdenia Okresným súdom Bratislava II sp. zn. 1T 94/2017 zo dňa 08. 06. 2017, ktorým mu bol vymeraný trest odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 24 mesiacov do 01. 02. 2019 ako aj podmieneného odsúdenia Okresným súdom Bratislava I sp. zn. 2T 7/2017, ktorým mu bol vymeraný trest odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov s podmieneným odkladom v trvaní 36 mesiacov do 08. 12. 2020. Z uvedeného je zrejmé, že súd mal možnosť ukladať obžalovanému nepodmienečný trest odňatia slobody prípadne iný zákonom prípustný alternatívny trest. Súd v tomto kontexte poukazuje na skutočnosť, že ukladanie iného ako nepodmienečného trestu odňatia slobody pri osobe obžalovaného R. L. nepripadala v zásade do úvahy, nakoľko obžalovaný mal niekoľkokrát možnosť preukázať, že ukladanie podmienených trestov odňatia slobody postačí na jeho nápravu, čo však v zásade konaní obžalovaného počas plynutia skúšobnej doby podmieneného odsúdenia vyvrátilo, že by takýto trest postačoval. Súd v tomto kontexte konštatuje, že takýto trest by si absolútne nespĺnil determinovaný účel. Súd teda vymeral obžalovaný nepodmienečný trest odňatia slobody.

Z hľadiska výšky trestu súd v prvom rade poukazuje, že prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 je postihovaný trestom odňatia slobody až na dva roky. Pri osobe obžalovaného súd identifikoval jednu poľahčujúcu a jednu priťažujúcu okolnosť. Súd následne zohľadnil poľahčujúce a priťažujúce okolnosti pričom tieto boli rovnováhe bez prevahy poľahčujúcich či priťažujúcich okolností a teda nemali vplyv na výšku zákonom ustanovenej trestnej sadzby ktorá ostala v rozmedzí 0 - 2 roky. Z hľadiska výšky trestu súd pri rovnováhe poľahčujúcich a priťažujúcich okolností súd vymeral obžalovanému trest mierne nad 1 zákonom prípustnej maximálnej trestnej sadzby. Súd v tomto kontexte zobral na zreteľ, že obžalovaný doposiaľ nebol vo výkone trestu odňatia slobody, teda nie je možné v súčasnej dobe posúdiť, akým vplyv má na jeho prevýchovu nepodmienečný trest odňatia slobody a túto okolnosť je možné iba predpokladať. Súd v tomto kontexte považoval návrh dozorujúceho prokurátora Okresnej prokuratúry Bratislava I, ktorý navrhol trest vo výmere minimálne 12 mesiacov odňatia slobody nepodmienečne za drakonický nezohľadňujúci osobu páchatela, jeho doterajší život ako aj konkrétne okolnosti spáchaného skutku. K tomu súd udáva, že obžalovaný nebol doposiaľ vo výkone trestu odňatia slobody a vplyv takého trestu je možné v súčasnej dobe iba predpokladať. Samosudca v tomto kontexte ustáli, že návrh dozorujúceho prokurátora Okresnej prokuratúry Bratislava I, nerešpektuje zásady ukladania trestu determinované § 34 Tr. zák. uvedené najmä v ods. 4, kedy súd pri ukladaní trestu prihliadne na spôsob spáchania činu, jeho následok, pohnútku páchatela jeho osobu, pomery a možnosti jeho nápravy.

Z hľadiska okolností spáchania skutku samosudca v prvom rade poukazuje na skutočnosť, že zamestnanec poškodenej spoločnosti sa správal pri výkone svojej činnosti v rozpore s § 415 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov, kedy každý je povinný počínať si tak, aby nedochádzalo ku škodám na zdraví, na majetku, na prírode a životnom prostredí. Súd v tomto smere konštatuje, že keby sa dotknutý zamestnanec poškodenej spoločnosti správal v súlade s predmetným ustanovením Občianskeho zákonníka, nemohol by nechať v čase po záverečnej v prevádzke túto neuzamknutú za súčasného položenia vecí, ktoré boli odcudzené na barovom pulte - teda ľahko viditeľnom mieste a odísť na toaletu. Takéto správanie zamestnanca poškodenej spoločnosti vytvorilo príležitosť pre obžalovaného veci odcudziť avšak tento sa primárne nezdržoval na mieste s úmyslom kraďnúť, ale využil ponúknutú príležitosť zo strany poškodenej spoločnosti pričom jej zamestnanec nekonal s odbornou starostlivosťou ani v súlade s § 415 Občianskeho zákonníka - teda spôsobom, kedy by predchádzal škodám.

Vyššie uvedená skutočnosť síce nemá žiadny vplyv na trestnosť skutku, ktorého sa dopustil obžalovaný, avšak podľa § 34 Tr. zák. predstavuje okolnosť, ktorá má vplyv na výšku trestu, kedy toto ustanovenie Tr. zák. výslovne zakotvuje povinnosť pri ukladaní trestu prihliadnúť na spôsob spáchania skutku. Súd v tomto smere poukazuje, že z hľadiska spôsobu spáchania skutku príležitosť na spáchanie tohto skutku vytvoril práve poškodený, ktorý nekonal s náležitou starostlivosťou a nezabezpečil zverené veci čím konal v rozpore s § 415 Občianskeho zákonníka v rámci všeobecnej prevenčnej povinnosti pri predchádzaní škodám.

Pri osobe páchatel'a súd zohľadnil skutočnosť, že obžalovaný doposiaľ nebol vo výkone trestu odňatia slobody a teda vplyv nepodmienečného restu odňatia slobody na osobu obžalovaného je možné v súčasnej dobe iba predpokladať. Nad rámec uvedenej skutočnosti samosudca poukazuje na dva podmienené tresty odňatia slobody, ktorých podmienku obžalovaný spáchaným a priznávaným skutkom preukázateľne porušil. Aj keď sa pri tomto konštatovaní nejedná o okolnosť, ktorá by mala priamy vplyv na výmeru trestu, má táto okolnosť vplyv nepriamy nakoľko je vysoký predpoklad hraničiaci s istotou, že predmetné podmienené tresty budú obžalovanému premenené na nepodmienečné tresty odňatia slobody.

Samosudca Okresného súdu Bratislava I teda ustálil, že uloženie nepodmienečného trestu odňatia slobody vo výmere 7 mesiacov v plnej miere splní determinovaný účel trestu za súčasného naplnenia zásad pri ukladaní trestu tak ako sú uvedené v § 34 Tr. zák.

Z hľadiska zaradenia páchatel'a do ústavu s minimálnym stupňom stráženia súd poukazuje na vykonaný listinný dôkaz - odpis z registra trestov podľa ktorého obžalovaný doposiaľ nebol vo výkone trestu odňatia slobody. Na základe tejto okolnosti súd zaradil obžalovaného postupom predpokladaným § 48 ods. 2 písm. a) do ústavu pre výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Z hľadiska výroku o náhrade škody súd odkázal poškodeného na civilný proces nakoľko škoda uplatnená na hlavnom pojednávaní nekorešpondovala so škodou uplatnenou v prípravnom konaní, ako aj škodou, ktorá je uvedená v skutkovej vete obžaloby, ako ja na skutočnosť, že poškodenej spoločnosti bol preukázateľne odcudzený mobilný telefón vrátený. Súd zároveň pri tomto výroku prihliadol na správanie samotnej poškodenej spoločnosti, ktoré bolo v príkrom rozpore s § 415 Občianskeho zákonníka.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia cestou Okresného súdu Bratislava I na Krajský súd v Bratislave.

rozsudok môže odvolaním napadnúť

- a) prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku,
- b) obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe,
- c) poškodený pre nesprávnosť výroku o náhrade škody,
- d) zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci.

Odvolanie má odkladný účinok okrem prípadu, že rozsudok nadobudol právoplatnosť spôsobom uvedeným v § 183 ods. 1, Trestného poriadku.