

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 16Csp/1/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3817200038
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 04. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Schromová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2018:3817200038.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Jarmilou Schromovou v právnej veci žalobkyne B. K., nar. X.X.XXXX, bytom W. šachtou XXX/XX, S., proti žalovanému Všobecná úverová banka, a.s., so sídlom Mlynské Nivy 1, Bratislava, IČO: 31320155, zast. Beňo & partners advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom Nám. sv. Egídia 93, Poprad, IČO: 44250029, o určenie, že zmluva o úvere je bezúročná a bez poplatkov, o určenie neplatnosti zmluvy, o vydanie bezdôvodného obohatenia vo výške 4 218,15 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Určuje, že zmluva o úvere č. 2129537 zo dňa 21.6.2004 je neplatná.
- II. V prevyšujúcej časti žalobu zamietá.
- III. Žalovanému priznáva voči žalobkyni nárok na náhradu trov konania v rozsahu 33,33%, výška ktorých bude uvedená v samostatnom rozhodnutí súdu.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa pôvodne podanou žalobou doručenou súdu 3.1.2017 domáhala proti pôvodnému žalovanému Consumer Finance Holding, a.s., so sídlom Hlavné námestie 12, Kežmarok, IČO: 35923130 určenia neplatnosti zmluvy o úvere č. 2129537 zo dňa 21.6.2004, uzatvorenej medzi žalobkyňou a žalovaným, ďalej bezúročnosti a bezpoplatkovosti uvedenej zmluvy a vydania bezdôvodného obohatenia vo výške 4 218,15 eur s odôvodnením, že medzi sporovými stranami bola uzavretá zmluva o spotrebiteľskom úvere podľa Zák. č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, na základe ktorej žalovaný ako veriteľ poskytol žalobkyni spotrebiteľský úver (kreditnú kartu č. 2129537) zo dňa 21.6.2004, s tým, že veriteľ použil v zmluve početné neprijateľné zmluvné podmienky. Uviedla, že text uvedený v zmluve o úvere a úverových zmluvných podmienkach, ktoré tvorili neoddeliteľnú súčasť zmluvy o úvere je voľným okom nečitateľný, pričom tak zásadná a dôležitá informácia akou je odkaz na úverové zmluvné podmienky, v ktorých sú prakticky upravené všetky povinnosti spotrebiteľa mali byť minimálne uvedené zvýrazneným písmom, aby spotrebiteľa upozorňovali na nevyhnutnosť preštudovania zmluvy o úvere v celom jej rozsahu. Zmluvné podmienky uvedené v zmluve, v úverových podmienkach tvoriacich neoddeliteľnú súčasť zmluvy o úvere, sú neprijateľné ako celok z dôvodu, že sú z hľadiska veľkosti písma voľným okom prakticky nečitateľné. Ďalej namietala, že v zmluve absentuje údaj v zmysle § 4 ods. 2 písm. j), k) Zákona č. 251/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, a to údaj o ročnej percentuálnej miere nákladov, taktiež zmluva neobsahuje výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadne poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom, čo spôsobuje bezúročnosť a bezpoplatkovosť uvedeného úveru. Žalobkyňa ďalej uviedla, že zmluva bola uzavretá za nápadne nevýhodných podmienok, v rozpore so zákonom a prieči sa dobrým mravom, a tak je od počiatku neplatná. V tej súvislosti poukázala i na ustanovenie § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, v zmysle ktorého spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Naliehavý právny záujem odôvodnila tým, že bez určenia súdu či tu právo je alebo nie je a či tu právny vzťah

je alebo nie je, je jej právo ohrozené. Keďže je zmluva neplatná, resp. bezúročná a bezpoplatková, žiadala o vydanie bezdôvodného obohatenia vo výške 4 218,50 eur. V tej súvislosti uviedla, že úver jej bol poskytnutý vo výške 50 000,- Sk čo predstavuje 1.659,69 eur, zaplatené splátky predstavovali 3 737,46 eur plus zaplatila 16 924,50 Sk, čo predstavuje 561,79 eur, na základe čoho bezdôvodné obohatenie predstavuje 4 218,50 eur, pričom spoločnosť EOS vydala bezdôvodné obohatenie finančné prostriedky vo výške 81,10 eur. Zástupkyňa žalovaného žiadala priznať náhradu trov konania s tým, že ich vyčíslili v lehote 3 dní.

2. Pôvodný žalovaný sa k žalobe vyjadril v podaní z 7.2.2017. Uviedol, že žalobkyňa žalobu podáva na základe zmluvy č. 2129537 uzavretej dňa 21.6.2004, na základe ktorej bola žalobkyni poskytnutá pôžičková karta Triangel Premium. Veriteľom na základe označenej zmluvy však nie je žalovaný subjekt označený ako žalovaný v predmetnej žalobe, ktorý bol výlučne sprostredkovateľom a správcom, nie však veriteľom. Uvedené je zrejme zo záhlavia samotnej zmluvy, kde je presne označený veriteľ, a to VÚB, a.s., pričom z týchto dokumentov vyplýva i skutočnosť, že žalovaný je len sprostredkovateľom a správcom. Z toho dôvodu namietol nedostatok pasívnej vecnej legitímácie na strane žalovaného a navrhol žalobu v celom rozsahu zamietnuť.

3. Súd v priebehu konania z výpisu z Obchodného registra Okresného súdu Prešov /č.l. 117 spisu/ zistil, že spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s., teda pôvodný žalovaný, s účinnosťou od 1.1.2018 zanikol v dôsledku rozdelenia, pričom z výpisu vyplýva, že právnym nástupcom uvedeného subjektu je Všeobecná úverová banka, a.s. a VÚB leasing, a.s.. Z notárskej zápisnice N 3283/2017 z 11.12.2017 / č.l. 118 spisu/ súd zistil, že v uvedený deň bol uzavretý projekt rozdelenia zlúčením medzi spoločnosťami Consumer Finance Holding, a.s., a Všeobecnou úverovou bankou, a. s. a VÚB leasing a.s., z ktorého súd zistil, / z bodu 6 bod. 6.2/, že v dôsledku rozdelenia splátkový predaj a leasing prejde do VÚB leasing a.s. a ostatné podnikanie zanikajúcej spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s. prejde do VÚB a.s., na základe čoho súd ustálil, že právnym nástupcom v danom prípade zaniknutej spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s. je Všeobecná úverová banka a.s., so sídlom Mlynské nivy 1, Bratislava, IČO: 31320155, preto súd uznesením z 29.1.2018 rozhodol, že pokračuje v konaní s právnym nástupcom pôvodného žalovaného, a to Všeobecnou úverovou bankou a.s., so sídlom Mlynské nivy 1, Bratislava. Uvedená skutočnosť vyplývala i z delimitačného protokolu z 24.1.2018, ktorý sa nachádza na č.l. 128 spisu.

4. Zástupca žalovaného na pojednávaní 29.1.2018 uviedol, že žalobkyňa nesprávne žalovala spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s., nakoľko však medzičasom došlo k zániku pôvodného žalovaného, a to rozdelením je zrejme, že žalovaným v danom spore je Všeobecná úverová banka a.s.. Uviedla, že pôvodná pohľadávka zo zmluvy č. 2129537, bola postúpená medzi VÚB, a.s. a EOS, a.s. dňa 1.10.2015. V súvislosti s tvrdeniami uvádzanými žalobkyňou v podanej žalobe uviedla, že slovenský právny poriadok nezakazuje uzatvárať zmluvu aj na predtlačenom formulári, pričom údaje, ktoré sa týkajú konkrétneho dlžníka, a to ním žiadaná suma pôžičky a ďalšie údaje v zmysle Zákona o spotrebiteľských úveroch sa do zmluvy vypisujú ručne pred uzavretím. K namietanej veľkosti písma uviedla, že veľkosť písma upravuje § 53 c) Občianskeho zákonníka, avšak v čase uzavretia zmluvy v roku 2004, veľkosť písma v zákone upravená nebola a veľkosť písma neupravoval ani vykonávací predpis. Čo sa týka absencie náležitosti zmluvy v podobe rozpisu splátok na istinu, úrok a poplatky s uvedením ich výšky uviedla, že zákon v čase uzavretia zmluvy nepožadoval rozpis splátky na jednotlivé položky. V súvislosti s nárokom na vydanie bezdôvodného obohatenia, keďže zmluva bola uzavretá v roku 2004, v prípade jej určenia za bezúročnú a bez poplatku, vzniesla z dôvodu opatrnosti námietku premičania. Ďalej uviedla, že zmluva, ktorá je napádaná v tomto konaní, zo dňa 24.6.2004, ktorú uzavrela žalobkyňa s VÚB a.s., má súvis so zmluvou z 12.9.2003, ktorú uzavrela žalobkyňa so spoločnosťou Istrobanka a.s. len v tom smere, že sa touto druhou zmluvou z 24.6.2004 zrejme refinancoval úver alebo pôžička, ktorú mala žalobkyňa na základe zmluvy o vydaní a používaní pôžičkovej karty Triangel uzavretej s Istrobankou. V súvislosti s postúpením pohľadávky zo zmluvy od VÚB a.s. na EOS KSI a.s. zmluvou z 1.10.2015 uviedla, že od októbra 2015 VÚB a.s. už nie je vlastníkom pohľadávky na základe zmluvy z 24.6.2004, ale je ním EOS KSI a.s., pričom platby ktoré vykonala žalobkyňa na základe tejto zmluvy do konca septembra 2015 boli ešte pripísané na účet VÚB a.s., pričom asi dve platby v októbri a decembri 2015 vo výške 35,26 eur a 45,84 eur žalobkyňa zaslala na účet EOS KSI a.s., ktorú sumu EOS KSI a.s. aj žalobkyni vrátil, tak ako sa uvádza v žalobe. Pokiaľ niektorú korešpondenciu písala spoločnosť Consumer Finance Holding a.s. (CFA) bolo to preto, lebo táto spoločnosť bola správcom a sprostredkovateľom uvedenej pôžičky, lebo spoločnosť Slovenské kreditné karty a.s. bola predchodcom

spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s.. Zástupkyňa žalovaného žiadala priznať náhradu trov konania s tým, že ich vyčíslí v lehote 3 dní.

5. Žalobkyňa vo svojej výpovedi pred súdom uviedla, že na základe pôvodnej zmluvy o pôžičkovej karte Triangel, ktorú uzavrela s Istrobankou a.s. z 12.9.2003 mala schválený úverový rámec 30 000,- Sk, ktorý úverový rámec chcela navýšiť, čo jej bolo ponúknuté, preto podpísala zmluvu o vydaní a používaní pôžičkovej karty Triangel so spoločnosťou VÚB a.s. z 24.6.2004. Po podpise zmluvy jej z poskytnutého úverového rámca bolo dňa 2.7.2004 strhnuté z tejto karty 25 830,71 Sk, ktorou sumou bol splatený dlh z prvej pôžičkovej karty Triangel na základe zmluvy z 12.9.2003. Následne čerpala finančné prostriedky z karty a splácala dlh v splátkach ako je uvedené vo výpise. V súvislosti s uplatneným nárokom na vydanie bezdôvodného obohatenia uviedla, že v období júl 2004 až december 2008 zaplatila spolu sumu 159.624,50 Sk v splátkach, pričom vyčerpala sumu 142.700,- Sk a v mesiaci júl 2004 za ňu uhradil veriteľ na pôvodnú pôžičkovú kartu 25.830,71 Sk, teda spolu vyčerpala 168.530,71 Sk, z toho splatila 159.624,50 Sk do decembra 2008, čiže v tom čase dlhovala 8906,21 Sk. V nasledujúcom období január 2009 až december 2015 zaplatila veriteľovi 3967,40 eur, v tom období vyčerpala iba 230,- eur, a keďže k 31.12.2008 mala dlh 8906,21 Sk, čo predstavuje 295,63 eur, celkový dlh potom predstavoval 525,63 eur, a keďže zaplatila 3967,40 eur, bezdôvodné obohatenie potom predstavuje 3441,77 eur (3967,40 eur - 525,63 eur), od ktorej sumy je potrebné odpočítať sumu 81,10 eur, ktorú sumu jej vrátila ako bezdôvodné obohatenie spoločnosť EOS KSI a.s., tak ako uviedla v žalobe. Posledný výber prostredníctvom karty urobila v decembri 2009, ku ktorému dátumu dlhovala 525,63 eur (predchádzajúci dlh k decembru 2008 vo výške 295,63 eur plus 3 výbery v mesiacoch február 2009, september 2009 a december 2009 spolu vo výške 230,-eur), pričom k decembru 2009 za obdobie január 2009 až december 2009 zaplatila 11 splátok po 56,43 eur plus 112,83 eur, čo predstavuje spolu 733,56 eur. Čiže v tom období začalo vznikať bezdôvodné obohatenie na strane veriteľa, keďže v nasledujúcom období splatila ešte tie sumy, ako sú uvedené v prehľade výpočtu na č.l. 9-11 spisu. Náhradu trov konania nežiadala priznať.

6. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom žalovanej, listinnými dôkazmi pripojenými v spise 16Csp 1/2017, a to výkazom o úhradách finančných prostriedkov žalovanou (č.l. 8-11), listom od Consumer Finance Holding a.s. z 23.11.2016, listami od EOS KSI Slovensko, s.r.o., z 22.10.2015, 28.12.2015, 24.3.2016, 12.10.2016, žiadosťou žalobkyne z 17.10.2016, listom od MSSR z 19.9.2016, zmluvou o vydaní a používaní pôžičkovej karty Triangel Premium z 24.6.2004, všeobecnými podmienkami z čl. 29 spisu, výpismi z pôžičkovej karty Triangel Premium, žalobou v konaní 12Csp 38/2016, zmluvou o vydaní a používaní pôžičkovej karty Triangel z 12.9.2003, kde veriteľom je Istrobanka a.s., žiadosťou o vrátenie preplatku z 17.10.2016, originálom zmluvy o vydaní a používaní pôžičkovej karty Triangel Premium z 24.6.2004, výpisom z Obchodného registra Consumer Finance Holding, a.s., notárskou zápisnicou N3283/2017, delimitačným protokolom z 24.1.2018, schválením žiadosti o vydanie pôžičkovej karty Triangel z 3.7.2004, cenníkom VÚB, a.s., obchodnými podmienkami a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

7. Zo zmluvy o vydaní a používaní „pôžičkovej karty Triangel PREMIUM“ - kreditnej platobnej karty VÚB, a.s. vydávanej v spolupráci s SKK, uzavretej medzi Všeobecnou úverovou bankou, a.s., zastúpenou Slovenské kreditné karty, a.s. a klientom Soňou Krajčírikovou, teda žalovanou, zo dňa 24.6.2004 /č.l. 28 spisu/ č. zmluvy 0002129537 súd zistil, a to z článku III. uvedenej zmluvy, že klient v prípade ak je držiteľom pôžičkovej karty Triangel súhlasí so stanovením výšky úverového rámca a mesačnej splátky v súlade s výškou úverového rámca a mesačnej splátky na súčasnej pôžičkovej karte Triangel vydané na základe zmluvy o vydaní a používaní pôžičkovej karty Triangel, ktorú uzatvoril s bankou alebo s iným subjektom vydávajúcim pôžičkové karty Triangel. V časti II. zmluvy je predtlačený pokyn, že ak klient nie je držiteľom pôžičkovej karty Triangel, kde sú údaje o úvere, výška mesačnej splátky a výška úverového rámca, v zmysle uvedeného predtlačeného formulára s tým, že držiteľia pôžičkovej karty Triangel tieto údaje nevypisujú. V článku II. bod 2, kde je uvedené dojednanie o úverovom poistení bolo zaškrtnuté, že klient, teda žalovaná odmieta poistenie. V článku IV. pod bodom 3 je uvedené, že si je klient vedomí, že podpisom tejto zmluvy potvrdzuje svoj súhlas so zmluvnými podmienkami podľa tejto zmluvy a uznáva svoj záväzok splácať úver splátkami vo výške uvedenej v článku II. alebo III. tejto zmluvy, pričom táto výška podlieha potvrdeniu, resp. úprave zo strany banky, ktorá klienta o potvrdení (alebo prípadnej zmene výšky splátok vykonanej v zmysle Obchodných podmienok) bude informovať pri doručení PIN kódu. V článku IV. bod 4 žalovaná vyhlásila, že pred podpisom tejto zmluvy sa oboznámila s Obchodnými podmienkami pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet vydávaných Všeobecnou úverovou bankou, a.s. v spolupráci s SKK, ktoré tvoria prílohu tejto zmluvy, súhlasí s nimi a zaväzuje sa ich dodržiavať. V článku IV. bod 5 žalovaná súhlasila s tým, aby v prípade rozporu medzi parametrami úveru

podľa článku II. a II: tejto zmluvy boli použité údaje podľa článku II. zmluvy v prípade, že už je držiteľom pôžičkovej karty Triangel. V článku VI. Žalovaná vyplnila údaje týkajúce sa splnomocnenia, kde sa udáva, že v prípade, že je v súčasnosti držiteľom pôžičkovej karty Triangel a želá si svoju súčasnú kartu nahraďiť kreditnou platobnou kartou vydanou podľa tejto zmluvy, svojim podpisom na tejto zmluve vyjadri svoj súhlas so splnomocnením spoločnosti TatraCredit, a.s., a to v nasledovnom rozsahu, žalovaná v tomto článku splnomocnila spoločnosť TatraCredit, a.s., aby v jej mene vykonala úkony smerom, ku ktorémukoľvek právnenému subjektu, ktorý vydáva alebo v minulosti vydával na základe zmlúv s klientmi kreditné platobné karty nesúce označenie Triangel a v zmysle bodu 2/ vypovedá zmluvu o vydaní a používaní karty sa označením Triangel, v zmysle bodu 3/ získa informáciu o výške dlžného zostatku na úverovom alebo podobnom účte vedenom vydávateľom, pričom v bode 4 sa dohodlo, že v jej mene zabezpečí splatenie dlžného zostatku na úverovom alebo podobnom účte vedenom vydávateľom, v zmysle bodu 5 vráťia kreditnú kartu vydávateľovi.

8. Súčasťou uvedenej zmluvy boli obchodné podmienky pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet vydávaných Všeobecnou úverovou bankou, a.s. v spolupráci so spoločnosťou Slovenské kreditné karty. V článku II. uvedených obchodných podmienok sa dohodlo, že vydanie hlavnej karty je podmienené schválením žiadosti bankou a stanovením úverového rámca a mesačnej splátky. V článku II. bod 5 uvedených obchodných podmienok si banka vyhradila právo podľa písm. c) stanoviť výšku úverového rámca na základe vyhodnotenia klientom predložených dokladov a podľa interných pravidiel.

9. Výška úverového rámca v danom prípade bola oznámená žalobkyni v liste z 3.7.2004, a to vo výške 30 000,- Sk s minimálnou mesačnou splátkou 1 000,- Sk.

10. Z výpisu z pôžičkovej karty Triangel PREMIUM ku dňu 10.10.2015 /č.l. 30 - 40 spisu/ súd zistil, že žalovanej bol schválený úverový rámec vo výške 1692,89 eur, pri štandardnej úrokovej sadzbe 1,40% p.m./16,80% p.a., pri sankčnej úrokovej sadzbe 5,05% ročne, štandardná splátka 56,43 eur. Z uvedeného výpisu za obdobie od 2.7.2004 do 31.12.2008 vyplýva, že debetné transakcie vykonané uvedenou kreditnou kartou predstavovali spolu 209 842,85 Sk a kreditná transakcia, teda vykonané úhrady žalovanej predstavovali spolu 160 662,98 Sk a konečný stav k 31.12.2008 predstavoval nedoplatok vo výške 49 179,87 Sk.

11. Z výpisu z uvedenej pôžičkovej karty za obdobie od 1.1.2009 do 30.9.2015 / č.l. 41 - 51 spisu/ súd zistil, že v uvedenom období od 24.1.2009 do 30.9.2015 celkové debetné transakcie predstavovali 4 880,72 eur, kreditné transakcie 3 784,09 eur a konečný stav k 30.9.2015 predstavoval mínus 2 737,10 eur.

12. Podľa § 11 ods. 4 Zákona č. 129/2010 Z.Z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov účinného od 1.1.2018, spotrebiteľ sa môže pred súdom domáhať určenia neplatnosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo určenia bezúročnosti a bezpoplatkovosti poskytnutého spotrebiteľského úveru žalobou, pričom v odkaze je uvedené pod 18ba) je uvedený §137 písm. c/ a d/ C.s.p..

13. Podľa ust. § 23a ods. 1 zákona č. 634/1992 Zb. o ochrane spotrebiteľa v znení zákona č. 616/2004 Z. z., spotrebiteľskými zmluvami sú zmluvy uzavreté podľa Občianskeho zákonníka, Obchodného zákonníka, ako aj všetky iné zmluvy, ktorých charakteristickým znakom je, že sa uzavierajú vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje.

14. Podľa ust. § 23a ods. 2 zákona č. 634/1992 Zb. o ochrane spotrebiteľa v znení zákona č. 616/2004 Z. z., na spotrebiteľské zmluvy, ktoré neboli uzavreté podľa osobitného predpisu (§ 52 až 60 Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov), sa primerane použijú ustanovenia tohto predpisu.

15. Podľa ust. § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení zákona č. 150/2004 Z. z., spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

16. Podľa ust. § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení zákona č. 150/2004 Z. z., dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

17. Podľa ust. § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka v znení zákona č. 150/2004 Z. z., spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

18. Podľa ust. § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení zákona č. 150/2004 Z. z., spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka").

19. Podľa ust. § 53 ods. 4 Občianskeho zákonníka v znení zákona č. 150/2004 Z. z., neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

20. Podľa ust. § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení zákona č. 150/2004 Z. z., v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

21. Podľa ust. § 2 písm. a) zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom do 31.12.2007 (do účinnosti zák. č. 568/2007 Z.z.), na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme.

22. Podľa ust. § 2 písm. b) citovaného zákona, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

23. Podľa ust. § 3 ods. 1 citovaného zákona, veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; (§ 2 ods. 2 Obchodného zákonníka) v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci. (§ 2 zákona č. 634/1992 Zb. o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov)

24. Podľa ust. § 3 ods. 1 citovaného zákona, spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

25. Podľa ust. § 4 ods. 1 zákona citovaného zákona, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná.

26. Podľa ust. § 4 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z.z. v znení účinnom do 31.12.2007, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí (§ 43 Občianskeho zákonníka) obsahuje najmä a) sumu, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov; ak je to možné, treba uviesť aj súčet týchto platieb s upozornením na možnosť účtovania kompenzácie ušlých výnosov, ak veriteľ chce túto možnosť využiť, b) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, c) cenu tovaru alebo poskytnutej služby, d) identifikáciu vlastníka, ak vlastníctvo neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva spotrebiteľom, e) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, f) meno a adresu spotrebiteľa, g) ročnú percentuálnu mieru nákladov; ak nie je uvedená, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, h) podmienky závislé od objektívnych skutočností, pri ktorých splnení môže byť upravená ročná percentuálna miera nákladov, i) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c), ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; ide o určenie podmienok, za ktorých musí spotrebiteľ zaplatiť zvýšené náklady. Uvedie sa výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad.

27. Podľa ust. § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

28. Podľa ust. § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

29. Podľa ust. § 40 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak právny úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov, je neplatný.

30. Po zhodnotení vyššie uvedeného zisteného skutkového stavu, a to v zmysle citovaných zákonných ustanovení, dospel súd k záveru, že žalobný návrh žalobkyne je opodstatnený iba sčasti.

31. Ako prvoradou sa v konaní zaoberal súd posúdením otázky či v danom prípade je naliehavý právny záujem na určení a posudzovaní neplatnosti právneho úkonu. V tej súvislosti súd udáva, že zmluvy a iné právne úkony, ich existencia, platnosť, či neplatnosť sú právnymi skutočnosťami v zmysle § 2 ods. 1 Občianskeho zákonníka. S účinnosťou od 1.7.2016 platí nový Civilný sporový poriadok, ktorý vychádza zo zásady, že súd má určiť aktuálny právny stav. Určenie existencie právnej skutočnosti, napr. že právny úkon je neplatný, odporuje vo svojej podstate tejto zásade, z tohto dôvodu Civilný sporový poriadok pripúšťa žalobu na určenie právnej skutočnosti, a teda i žalobu o neplatnosť právneho úkonu výlučne za predpokladu, že tak vyplýva z právneho predpisu. Keďže v zmysle § 11 ods. 4 Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch účinného od 1.1.2018, spotrebiteľ sa môže pred súdom domáhať určenia neplatnosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo určenia bezúčinnosti a bezpoplatkovosti poskytnutého spotrebiteľského úveru žalobou, súd vyhodnotil, že v danom prípade naliehavý právny záujem na podanej určovacej žalobe podľa §137 písm. c/ C.s.p. už nie je potrebné preukazovať, keďže vyplýva možnosť podania danej žaloby z vyššie uvedeného osobitného predpisu.

32. Podľa názoru súdu sa v danom prípade jedná o zmluvu o spotrebiteľskom úvere, uzavretú podľa zákona č. 258/2001 Z.z., na ktorú sa v zmysle § 23a ods. 1 a, 2 Zákona č. 634/1992 Zb. o ochrane spotrebiteľa v znení zákona č. 616/2004 Z.z. hľadí ako na spotrebiteľskú zmluvu podľa § 52 a nasl. Obč. zákonníka.

33. Keďže sa v danom prípade jedná o zmluvu o spotrebiteľskom úvere uzavretú podľa Zák. č. 258/2001 Z.z., pričom v zmysle § 4 ods. 1 citovaného zákona zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom k stanoveniu výšky úverového rámca a výšky mesačnej splátky došlo, nie konkrétnou dostatočne určitou písomnou dohodou medzi vyššie uvedenými zmluvnými stranami, ale iba jednostranným oznámením zo strany banky, ktoré zo strany žalobkyne ako dlžníka nebolo písomne akceptované, preto podľa názoru súdu v danom prípade nedošlo ani k dodržaniu predpísanej písomnej formy zmluvy o podstatných náležitostiach zmluvy, ktorými sú výška úveru, výška splátok, resp. forma splatenia úveru, ako to požaduje citovaný § 4 Zákona č. 258/2001 Z.z. v znení platnom v čase uzavretia zmluvy, ako i ustanovenie § 497 Obchodného zákonníka, preto dospel súd k záveru, že uvedená zmluva o vydanie a používanie pôžičkovej karty Triangel PREMIUM z 24.6.2004 je v zmysle § 39 Občianskeho zákonníka neplatná. Preto súd podanej žalobe v tejto časti ako opodstatnenej vyhovel.

34. Keďže z vyššie uvedených dôvodov súd posúdil vyššie uvedenú zmluvu ako neplatnú, nie je možné ju považovať za bezúčinnú a bezpoplatkovú, a preto súd žalobný návrh v tejto časti ako neopodstatnený zamietol.

35. Podľa ust. § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

36. Podľa ust. § 451 ods. 2 Obč. zák. bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

37. Podľa ust. § 456 Občianskeho zákonníka, predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal. Ak toho, na úkor koho sa získal, nemožno zistiť, musí sa vydať štátu.

38. Podľa § 100 cit. zákona, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

39. Podľa § 107 ods. 1,2,3 cit. zákona, právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil. (2) Najneskôr sa právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia premlčí za tri roky, a ak ide o úmyselné bezdôvodné obohatenie, za desať rokov odo dňa, keď k nemu došlo. (3) Ak sú účastníci neplatnej alebo zrušenej zmluvy povinní navzájom si vrátiť všetko, čo podľa nej dostali, prihladne súd na námietku premlčania len vtedy, ak by aj druhý účastník mohol premlčanie namietať.

40. Keďže žalobkyni bol bezpochyby na základe vyššie uvedenej neplatne uzavretej zmluvy poskytnutý úverový rámec vo výške 30 000,- Sk, pričom veriteľovi, ktorému žalobkyňa poskytnutý úver splácala mohlo vzniknúť v súlade s ustanovením §456 v spojení s § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka bezdôvodné obohatenie a žalobkyni právo požadovať od veriteľa, ktorému bolo plnené na základe neplatnej zmluvy vydanie bezdôvodného obohatenia vo výške poskytnutého plnenia žalobkyňou nad rámec poskytnutých finančných prostriedkov veriteľom. V danom prípade týmto subjektom a zmluvnou stranou bola nepochybné Všeobecná úverová banka, a.s., ktorá až 1.10.2015 postúpila práva a povinnosti vyplývajúce z uvedenej zmluvy na EOS KSI Slovensko, s.r.o., čo vyplýva z vyššie uvedených listinných dôkazov. Do uvedeného dátumu žalobkyňa platila finančné prostriedky na účet Všeobecnej úverovej banky a.s. tak ako to vyplýva i z vyššie uvedeného výpisu z pôžičkovej karty Triangel PREMIUM vydanéj Všeobecnou úverovou bankou, a.s..

41. Keďže zo strany žalovaného bola v predmetnej veci vznesená námietka premlčania uplatneného nároku súd, sa ďalej v konaní zaoberal posúdením otázky, či žalobkyňou uplatnený nárok je premlčaný, resp. nie. Z vyššie doloženého výpisu z pôžičkovej karty za obdobie do 30.9.2015 (č.l. 51 spisu) nesporne vyplýva, že posledné úhrady na účet veriteľa Všeobecná úverová banka, a.s. žalobkyňa zaplatila dňa 27.4.2015 vo výške 50,54 eur a dňa 1.6.2015 vo výške 41,06 eur. V tej súvislosti súd poukazuje na to, že žalobkyni preto začala plynúť dvojročná subjektívna premlčacia doba, najneskôr týmto dňom 1.6.2015 (u predtým zaplatených finančných prostriedkov) nad rámec poskytnutého úveru i skôr, pričom žaloba bola podaná na súd dňa 3.1.2017. V tej súvislosti súd však upozorňuje, že žalobkyňa podala žalobu v tomto konaní voči subjektu Consumer Finance Holding, a.s., ktorý podľa názoru súdu nebol v tom čase v konaní pasívne vecne legitimovaný, pretože nebol veriteľom z vyššie uvedenej zmluvy o pôžičkovej karte PREMIUM a nebolo na základe uvedenej zmluvy na jeho účet ani plnené. Ako vyplýva z vyššie uvedeného výpisu z pôžičkovej karty Triangel PREMIUM bolo plnené žalobkyňou na účet VÚB, a.s., a keďže subjekt Všeobecná úverová banka, a.s. sa stala sporovou stranou v predmetnom súdnom konaní až s účinnosťou od 1.1.2018, kedy účinne vstúpila do práv a povinností zanikajúceho subjektu Consumer Finance Holding, a.s., ktorý zanikol rozdelením a zlúčením so spoločnosťou Všeobecná úverová banka, a.s., podľa názoru súdu subjektívna dvojročná premlčacia doba na vydanie bezdôvodného obohatenia vo vzťahu k uvedenému veriteľovi žalobkyni uplynula dňom 1.6.2017, preto súd žalobu žalobkyne v časti o vydanie bezdôvodného obohatenia zamietol z dôvodu premlčania.

42. O náhrade trov konania sporových strán v predmetnej veci rozhodol súd podľa § 218 ods. 1 veta prvá, § 262 ods. 1 a § 255 ods. 1,2 C.s.p. a náhradu trov konania pomerne rozdelil podľa zásady čistého úspechu v konaní. Žalobkyňa uplatňovala voči žalovanému v pôvodnej žalobe tri nároky, a to o určenie neplatnosti zmluvy, určenie bezúročnosti a bezpoplatkovosti zmluvy a nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia. Keďže však bola úspešná len v rozsahu 1/3 čo predstavuje 33,33 % a neúspešná v rozsahu 2/3 čo predstavuje 66,66 %, súd konštatuje, že žalobkyňa bola v konaní v prevažnej časti neúspešná a čistý úspech žalovaného predstavuje 33,33 %, preto súd rozhodol, že žalovanému priznáva voči žalobkyni nárok na náhradu trov konania v rozsahu čistého úspechu, teda v rozsahu 33,33 %, výška ktorých bude uvedená v samostatnom rozhodnutí súdu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne na Krajský súd v Trenčíne. Odvolanie sa podáva na Okresný súd Prievidza v dvoch vyhotoveniach. Odvolanie musí obsahovať okrem všeobecných náležitostí (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, spisovú značku, čo sa ním sleduje a podpis), označenie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa toto rozhodnutie považuje za nesprávne

(odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie môže byť odôvodnené len skutočnosťami uvedenými v § 365 ods. 1,2 CSP.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa ustanovení o výkone rozhodnutia Civilného sporového poriadku a Exekučného poriadku.