

Súd: Okresný súd Svidník  
Spisová značka: 3C/42/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8615201011  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 04. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Bejdová  
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2018:8615201011.3

## Uznesenie

Okresný súd Svidník, v spore žalobcu: G., s.r.o., so sídlom X. XX/XX, XXX XX Q., R.: XX XXX XXX, p r o t i žalovanému: R.. W. B., Y. 4, XXX XX Z.-I. O., správca konkurznej podstaty úpadcu M., spotrebné družstvo Z., so sídlom O. XXX/X, XXX XX Z., R.: XX XXX XXX, zastúpeného F. kancelária V.. Y. V., s.r.o., so sídlom X. XXXX/XX, XXX XX L., o určenie vlastníckeho práva, takto

### rozhodol:

I. Konanie z a s t a v u j e .

II. P r i z n á v a žalovanému zo strany žalobcu trovy konania v rozsahu 100%, pričom o výške náhrady trov konania bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto uznesenia samostatným uznesením.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca žalobou, ktorú podal na tunajší súd dňa 06.03.2015 domáhal sa voči žalovanému určenia, že žalobca je vlastníkov nehnuteľnosti, zapísaných na LV č. XXX k.ú. N., LV č. XXXX k.ú. Q., na LV č. XXX k.ú. E.. Zároveň žiadal vo veci vydať predbežné opatrenie.

2. Svoj návrh odôvodnil tým, že žalobca je zapísaný ako výlučný vlastníkom nehnuteľnosti, zapísaných na LV č. XXX k.ú. N., LV č. XXXX k.ú. Q., na LV č. XXX k.ú. E.. E. viedol na Okresnom súde Svidník konania o určenie vlastníctva k uvedeným nehnuteľnostiam, ktoré boli vedené pod sp. zn. 5C/905/2000 a sp. zn. 6C/376/2000, pričom súd jeho žaloby zamietol. Napriek zamietavým výrokom žalovaný zapísal do konkurznej podstaty predmetné nehnuteľnosti a súd v konaní o vylúčenie z konkurznej podstaty vedenom na Krajskom súde v Košiciach pod sp. zn. 4Cbi 18/2008 žalobu zamietol. Konajúci súd posúdil ako predbežnú otázku platnosť kúpnej zmluvy tak, že táto je neplatná preto, že je neplatná dohoda o započítaní kúpnej ceny. Uviedol, že súd síce rozhodol o vylučovacej žalobe, avšak minimálne vo vzťahu k LV č. 1449 k.ú. Giraltovce existuje nejasnosť, pretože súd vyzval na podanie žaloby o vylúčenie nehnuteľnosti na LV č. XXXX k.ú. Q.. O nehnuteľnostiach v k.ú. E. a k.ú. N. nebolo meritórne rozhodnuté o vlastníctve. Uvedeným rozsudkom súd rozhodol, že správca zapísal do konkurznej podstaty nehnuteľnosti oprávnene a tak hrozí, že aj napriek tomu, že o vlastníctve nebolo meritórne rozhodnuté a žalobca je naďalej vlastníkom zapísaným v katastri nehnuteľností, môže správca nehnuteľnosti speňažiť. Do meritórneho rozhodnutia o tom, kto je vlastníkom nehnuteľností, je potrebné upraviť vzťahy medzi účastníkmi tak, aby do tohto právoplatného rozhodnutia neboli nehnuteľnosti speňažené. Preto žiadal, aby súd určil, že žalobca je vlastníkom nehnuteľnosti, zapísaných na LV č. XXX k.ú. N., LV č. XXXX k.ú. Q., na LV č. XXX k.ú. Železník. Tunajší súd uznesením z 23.9.2015 č.k. 3C/42/2015-59 návrhu žalobcu na nariadenie predbežného patrenia vyhovel. Proti uvedenému rozhodnutiu podal žalovaný odvolanie. Krajský súd v Prešove uznesením zo dňa 28.1.2016 sp.zn. 10Co/8/2016 zmenil uznesenie súdu prvej inštancie v jeho vyhovujúcej časti tak, že návrh žalobcu na nariadenie predbežného opatrenia zamietol. Proti uvedenému rozhodnutiu odvolacieho súdu podal žalobca dovolanie. Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesením zo dňa 31.1.2017, sp.zn. 2Cdo110/2016 dovolanie žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Prešove zo dňa 28.1.2016 sp.zn. 10Co 8/2016 odmietol.

3. Súd zistil, že dňa 01.12.2008 napadla na Krajský súd Košice vec vedená pod sp. zn. 4Cbi/18/2008 účastníkov a to žalobcu G., s.r.o., so sídlom X. XX/XX, XXX XX Q., R.: XX XXX XXX, proti žalovanému R.. W. B., Y. 4, XXX XX Z.-I. O., správca konkurznej podstaty úpadcu M., spotrebné družstvo Z., so sídlom O. XXX/X, XXX XX Z., R.: XX 732, o vylúčenie veci z konkurznej podstaty. V žalobe sa uvádza, že uznesením zo dňa 06.02.2000 pod č. 3K/271/99 vyhlásil Krajský súd Košice konkurz na majetok úpadcu a za správcu bol ustanovený R.. W. B., ktorý zapísal do konkurznej podstaty aj nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXX k.ú. N., LV č. XXXX k.ú. Q., LV č. XXX k.ú. E.. E. sa žalobca domáhal, aby súd vylúčil uvedené nehnuteľnosti z konkurznej podstaty úpadcu. Uvedená vec pred Krajským súdom Košice je vedená pod sp. zn. 9Cbi/1/2017 a pôvodne bola vedená pod sp. zn. 4Cbi/18/2008. Súd zistil, že Krajský súd Košice naposledy vo veci sp. zn. 9Cbi/1/2017 rozhodol rozsudkom zo dňa 16.11.2017, pričom vec nie je právoplatne skončená.

4. Zástupca žalovaného na pojednávaní dňa 19.04.2018 uviedol, že v súčasnosti nie je ukončené skôr začaté súdne konanie v prvom stupni vedené pred Krajským súdom Košice pôvodne pod sp. zn. 4Cbi/18/2008, teraz vedené pod sp. zn. 9Cbi/1/2017 nakoľko meritórne rozhodnutie tohto súdu z 11.07.2013 bolo zrušené potom, čo dovolací súd najskôr zrušil rozhodnutie Najvyššieho súdu SR z 22.01.2015, ktorým bolo potvrdené prvostupňové rozhodnutie a následne Najvyšší sud SR ako súd odvolací po skončení dovolacieho konania rozhodnutím z 08.02.2017 zrušil prvostupňové rozhodnutie Krajského súdu v Košiciach z 11.07.2013. Následne Krajský súd v Košiciach v konaní o vylúčenie veci z konkurznej podstaty pokračoval a dňa 16.11.2017 opäť vydal prvostupňové rozhodnutie pod sp. zn. 9Cbi/1/2017, ktorým opäť žalobu žalobcu o vylúčenie veci z konkurznej podstaty zamietol v celom rozsahu. Poukázal nato, že predmetom oboch týchto konaní je určenie komu tieto nehnuteľnosti patria, či úpadcovi, resp. spoločnosti G., s.r.o.. W. zato, že konanie vedené pred Krajským súdom v Košiciach začalo skôr a vytvára prekážku skôr začatého konania, teda prekážku litispendencie. Toto konanie doposiaľ nie je právoplatné ukončené, nakoľko proti poslednému rozhodnutiu Krajského súdu Košice zo dňa 16.11.2017 podala G., s.r.o. odvolanie, o ktorom doteraz nebolo Najvyšším súdom SR rozhodnuté. Preto žiadal z dôvodu zákonnej prekážky a ďalšieho postupu konania a skôr začatého konania, žalobu v celom rozsahu zamietnuť a priznať žalovanému náhradu trov konania.

5. Podľa § 161 ods. 1 CSP, ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“).

6. Podľa § 161 ods. 2 CSP, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

7. Podľa § 159 CSP, začatie konania bráni tomu, aby o tom istom spore prebiehalo na súde iné konanie. Ak na súde prebieha o tom istom spore iné konanie, súd zastaví konanie, ktoré sa začalo neskôr.

8. V danom prípade bolo nesporne preukázané, že na majetok úpadcu SVOJPOMOC, spotrebné družstvo Z., so sídlom O. XXX/X, XXX XX Z., R.: XX XXX XXX bol vyhlásený konkurz uznesením Krajského súdu Košice zo dňa 06.02.2000 č.k.3K/271/99 pričom konkurzné konanie upravuje špeciálny zákon č.7/2005 Z.z., o konkurze a reštrukturalizácii, ktorý je špeciálnym zákonom pred Občianskym zákonníkom a má prednosť. Majetok, ktorý je predmetom žaloby vedenej pred Okresným súdom Svidník pod sp. zn. 3C/42/2015 je spísaný v súpise konkurznej podstaty žalovaného ako úpadcu. Vec tunajšieho súdu súvisí s konkurzným konaním vedeným pred Krajským súdom Košice a je vedená proti úpadcovi, pričom konanie o vylúčenie veci z konkurznej podstaty začalo na Krajskom súde Košice žalobou, ktorú podal žalobca ešte dňa 01.12.2008. Pretože pred Krajským súdom Košice je vedená vec pod sp. zn. 9Cbi/1/2017, pôvodne pod sp. zn. 4Cbi/18/2008, ktorá napadla dňa 01.12.2008, tých istých sporových strán ako aj predmetu konania, tak ako vo veci vedenej na tunajšom súde pod sp. zn. 3C/42/2015, ktorá vec napadla na tunajší súd dňa 06.03.2015, tak je zákonná prekážka skôr začatého konania, a táto je neodstrániteľným nedostatkom podmienky konania, preto súd v zmysle § 161 ods. 2 CSP, konanie vo veci z dôvodu prekážky litispendencie zastavil.

9. O trovách konania medzi žalobcom a žalovaným súd rozhodol podľa § 256 ods. 2 CSP, pričom strana žalobcu procesne zavinila zastavenie konania, pretože predtým dňa 01.12.2008 podala identickú žalobu na Krajský súd Košice. Preto súd priznal náhradu trov konania žalovanému a rozhodol tak ako je to uvedené vo výroku II. tohto uznesenia. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho

písomného doručenia na Okresný súd Svidník.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Musí byť podpísané a datované. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.