

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 12P/170/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2316207092
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 04. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Myrtill Vojteková
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2018:2316207092.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta, v konaní vedenom pred sudkyňou JUDr. Myrtill Vojtekovou, v právnej veci navrhovateľky: T. K., N.. X.X.XXXX, A. S. XXX/X, B., proti manželovi navrhovateľky: W. K., N.. XX.XX.XXXX, C. A. S. XXX, B., toho času bytom Č.. P. XXX, B., o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov na čas po rozvode k maloletým deťom K.: W., N.. XX.X.XXXX, M., N.. XX.XX.XXXX, v náhradnej osobnej starostlivosti starej matky, V., N.. XX.X.XXXX, v náhradnej osobnej starostlivosti strýka, B., N.. XX.X.XXXX, H. H., N.. XX.X.XXXX, bytom ako matka, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, takto

rozhodol:

I. Manželstvo účastníkov konania uzatvorené dňa XX.X.XXXX v B., zapísané v knihe manželstiev matričného úradu B., vo zväzku J., ročník XXXX, strana XX, por. č. XX, sa rozvádza.

II. Upúšťa sa na čas po rozvode od úpravy práv a povinností rodičov k maloletým deťom K. a to W., N.. XX.X.XXXX, M., N.. XX.XX.XXXX a V., N.. XX.X.XXXX.

III. Maloleté deti K., B., N.. XX.X.XXXX P. H. H., N.. XX.X.XXXX sa na čas po rozvode zverujú do osobnej starostlivosti matky s tým, že obaja rodičia majú právo maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok.

IV. Otec je povinný prispievať na výživu maloletých detí K., B. P. H. H. na každé dieťa sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona, platného v čase splatnosti bežného výživného, kde výživné je splatné vždy do 15. dňa toho, ktorého mesiaca vopred k rukám matky maloletých detí.

V. Otec má právo stretávať sa s maloletými deťmi bez obmedzení zo strany súdu tak, ako sa v každom jednotlivom prípade na tom dohodne s matkou maloletých detí.

VI. Manžel navrhovateľky je povinný zaplatiť Slovenskej republike prostredníctvom Okresného súdu Galanta súdny poplatok za podaný návrh vo výške 66,- Eur a to do troch dní od právoplatnosti rozhodnutia.

VII. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľka sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 25.4.2016 domáhala vydania rozhodnutia, ktorým by súd rozviedol jej manželstvo, ktoré je vážne narušené a trvalo rozvrátené, s tým že ich manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spoluzitia. Za hlavný dôvod neusporiadaných vzťahov označila skutočnosť, že jej manžel sa začal stretávať s mladšou ženou, doma sa zdržiaval veľmi málo, nestaral sa o deti a vyvolával hádky, ktoré

končili aj fyzickým napadnutím. Navrhovateľka ďalej vo svojom návrhu uviedla, že jej manžel si domov nasťahoval inú ženu, s ktorou majú spoločné dieťa a plánujú spoločnú domácnosť. Navrhovateľka s manželom nežije spolu už 18 mesiacov, spoločne s maloletými deťmi sa od neho odsťahovala, nakoľko ju manžel fyzicky napadol. Záverom navrhovateľka udala, že maloleté deti sa jej manžela boja, žijú v neustálom strese, preto sa ich rozhodla osvojiť jej matka, aby mohli vyrastať v bezstresovom prostredí.

2. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľky a kolízneho opatrovníka maloletých detí, čítaním sa oboznámil s podstatným obsahom pripojených spisov tunajšieho súdu sp. zn. 21P/77/2017, 21P/24/2017, 17P/3/2016, 12P/214/2015, ako aj s listinnými dôkazmi a to so sobášnym listom, rodnými listami maloletých detí, správami kolízneho opatrovníka, potvrdeniami o pomeroch účastníkov, ako aj ostatným na vec sa vzťahujúcim spisovým materiálom a zistil nasledovný skutkový a právny stav veci:

3. Z predloženého sobášneho listu bolo zistené, že účastníci uzatvorili manželstvo dňa XX.X.XXXX M. B., ktoré je zapísané v knihe manželstiev matričného úradu B., vo zväzku J., ročník XXXX, strana XX, por. č. XX. U oboch manželov ide o v poradí prvé manželstvo. Z manželstva pochádza päť maloletých detí (W., N.. XX.X.XXXX, M., N.. XX.XX.XXXX, toho času v náhradnej osobnej starostlivosti starej matky, V., N.. XX.XX.XXXX, toho času v náhradnej osobnej starostlivosti strýka, B., N.. XX.XX.XXXX a H. H., N.. XX.XX.XXXX). Manžel navrhovateľky má okrem maloletých detí ďalšiu vyživovaciu povinnosť k maloletému T., N.. XX.XX.XXXX.

4. Zástupkyňa kolízneho opatrovníka dňa 19.4.2017 vykonalala šetrenie rodinných bytových a sociálnych pomerov na strane rodičov a maloletých detí, z ktorého mal súd preukázané, že navrhovateľka s maloletými deťmi (V., B. P. H. H.) a so svojím partnerom, V. B., N.. X.X.XXXX, obýva starší rodinný dom, ktorý pozostáva z dvoch samostatných bytových jednotiek. Dom je v osobnom vlastníctve P. B., ktorá obýva bytovú jednotku v zadnej časti domu. Mesačné náklady spojené s užívaním domu činia približne 50,- Eur mesačne. Hygiena a čistota priestorov bola v čase šetrenia na dobrej úrovni. Podľa udania matky, maloletá Mariana býva striedavo v jej domácnosti ako i v domácnosti otca. Z predloženej správy mal súd ďalej preukázané, že navrhovateľka je vydatá, má ukončené stredné odborné vzdelanie a je matkou piatich maloletých detí (W., N.. XX.X.XXXX, M., N.. XX.XX.XXXX, V., N.. XX.XX.XXXX, B., N.. XX.XX.XXXX P. H. H., N.. XX.XX.XXXX). Maloleté deti, Viktor a Peter, boli uznesením Okresného súdu Galanta, č.k. 12P/214/2015-64 zo dňa 26.1.2017, zverené do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky P. S.. Navrhovateľka verbalizovala, že údajným biologickým otcom maloletej H. H. je jej partner, V. B., N.. X.X.XXXX, ktorý je toho času dobrovoľne nezamestnaný a privyrába si príležitostnými prácami s mesačným príjmom cca 600 - 700,- Eur. Partner navrhovateľky má vyživovaciu povinnosť voči dvom maloletým deťom (P. P. V.), ktorí boli rozsudkom Okresného súdu Galanta, č.k. 26P/176/2009-55 zo dňa 12.4.2010, zverené do náhradnej osobnej starostlivosti starého otca, V. B., N.. X.X.XXXX. Maloleté deti V., N.. XX.X.XXXX, B., N.. XX.X.XXXX P. H. H., N.. XX.X.XXXX sú v dispénzárnej starostlivosti detského pediatra a maloletá H. H. je v starostlivosti kardiológa. Podľa vyjadrenia matky je zdravotný stav detí dobrý, v prípade ochorenia dieťaťa rodič rešpektuje odporúčania lekára a liečebný režim.

5. Dňa 19.4.2017 bol kolíznou opatrovníčkou vykonaný neúspešný pokus o prešetrenie pomerov v domácnosti otca, W. K., N.. XX.XX.XXXX. V čase šetrenia sa v domácnosti nachádzal otec, ktorý neumožnil vstup do domu, z dôvodu údajnej choroby všetkých členov domácnosti (zápal priedušiek). Následne dňa 3.5.2017 bol opätovne vykonaný neúspešný pokus o prešetrenie pomerov na strane manžela navrhovateľky (nikto neotváral dvere, z domu však bolo počuť ako medzi sebou nejaké osoby komunikujú). Dňa 4.5.2017 bol vykonaný ďalší neúspešný pokus o prešetrenie pomerov, opätovne nikto neotváral dvere, z domu však bolo počuť hlasy, zároveň bol zaznamenaný pohyb záclony, odraz zapnutého TV a plač detí.

6. Zo správy kolíznej opatrovníčky zo dňa 12.10.2017 mal súd preukázané, že spisovú dokumentáciu maloletých detí K. vedie Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny od mesiaca december 2015, z dôvodu, že stará matka maloletých detí, P. S., podala na Okresný súd Galanta návrh na zverenie maloletých detí W. P. M. do jej náhradnej osobnej starostlivosti. V roku 2016 bola rodina riešená z dôvodu, že na Okresnom súde Galanta začalo konanie vo veci určenia mena pre maloleté dieťa ženského pohlavia s priezviskom K., N.. XX.X.XXXX, a v roku 2017 z dôvodu konania vo veci nariadenia neodkladného opatrenia spolu s návrhom na zverenie maloletej V. do náhradnej osobnej starostlivosti Q. K.. Zároveň orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately monitoruje rodinu matky, ako i otca maloletých detí z dôvodu podozrenia zo zanedbávania starostlivosti o deti. Kolíznou opatrovníčka

opätovne prešetrila pomery na starne navrhovateľky, pričom bolo zistené, že tá naďalej obýva s maloletými deťmi, Stelou a H. H., rodinný dom, ktorý je vo vlastníctve P. B.. Partner matky, V. B., sa v čase šetrenia pomerov nachádzal vo výkone väzby. Kolízna opatrovníčka vykonala šetrenie pomerov aj na strane otca maloletých detí, z ktorého vyplynulo, že otec, W. K., N.. XX.XX.XXXX, obýva spolu so svojou partnerkou, T. K., N.. X.X.XXXX, a maloletými deťmi F. K., N.. X.X.XXXX (údajný biologický otec maloletej je manžel navrhovateľky) a T. K., N.. XX.XX.XXXX, trojizbový rodinný dom s kuchyňou, ktorý je vo výlučnom vlastníctve matky manžela navrhovateľky, Q. K.. Mesačné náklady spojené s užívaním domu činia cca 18,- Eur mesačne. Hygiena a čistota priestorov bola v čase šetrenia pomerov na vyhovujúcej úrovni. Manžel navrhovateľky má ukončené základné vzdelanie, toho času je dobrovoľne nezamestnaný, privyrába si príležitostnými prácami v oblasti stavebníctva, s mesačným príjmom 600,- Eur. Je otcom šiestich maloletých detí (W., N.. XX.X.XXXX, M., N.. XX.XX.XXXX, V.P.T.N.P., N.. XX.XX.XXXX, B., N.. XX.XX.XXXX, H. H., N.. XX.XX.XXXX, T., N.. XX.X.XXXX). Podľa udania manžela, nie je biologickým otcom maloletej H. H.. Maloleté deti M. P. W. boli uznesením Okresného súdu Galanta, č.k. 12P/214/2015-64 zo dňa 26.01.2017) zverené do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky P. S.. Maloletá V. bola uznesením Okresného súdu Galanta, č.k. 21P/128/2017-20 zo dňa 15.08.2017, dočasne ponechaná v starostlivosti Q. K., nar. 28.01.1992. Maloleté deti B. P. H. H. sa nachádzajú v domácnosti matky. Ďalej je manžel navrhovateľky údajným biologickým otcom maloletej F. K., nar. 1.7.2017 (doposiaľ však neuznal otcovstvo). Partnerka otca, T. K., nar. 7.1.1996, je slobodná a má ukončené základné vzdelanie. Je matkou dvoch maloletých detí F. K., N.. X.X.XXXX P. T. K., N.. XX.XX.XXXX. Poberá rodičovský príspevok v sume 214,70 Eur a prídavok na dve maloleté deti v sume 47,36 Eur.

7. Kolízna opatrovníčka prešetrila rodinné, bytové a sociálne pomery v rodine maloletej V., ktorá býva v domácnosti strýka, Q. K., N.. XX.X.XXXX, nakoľko bola uznesením Okresného súdu Galanta, č.k. 21P/128/2017 zo dňa 15.8.2017 dočasne ponechaná v starostlivosti svojho strýka, a to až do právoplatného skončenia vo veci samej. Q. K., N.. XX.X.XXXX, je slobodný, má ukončené stredné odborné vzdelanie. Je zamestnaný v pracovnej pozícii kuchár, s priemerným mesačným príjmom 700,- Eur. V čase plnenia si pracovných povinností mu so starostlivosťou o maloletú vypomáhajú rodičia ako i setra. Maloletá V. je žiačkou 1. ročníka Základnej školy v B.. Je v dispenzárnej starostlivosti pediatra, má absolvované povinné prehliadky a očkovania, chorá často nebýva.

8. Kolízna opatrovníčka vykonala šetrenie aj v rodine maloletých detí W. P. M., ktoré boli uznesením Okresného súdu Galanta, č.k. 12P/214/2015-64 zo dňa 26.1.2017, zverené do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky, P. S., N.. XX.X.XXXX. Stará matka obýva s maloletými deťmi a so svojím manželom, Q. S., N.. XX.XX.XXXX, štvorizbový rodinný dom, ktorý je vo výlučnom vlastníctve starých rodičov maloletých detí. Náklady na domácnosť pozostávajú z poplatkov za elektrickú energiu v sume 50,- Eur mesačne, za vodu 60,- Eur, mesačne, za plyn 70,- Eur mesačne a za vodu 60,- Eur polročne. Stará matka, P. S., N.. XX.X.XXXX, je vydatá, zamestnaná vo firme Slovnaft Bratislava, v pracovnej pozícii upratovačka, v jednozmennej prevádzke, s priemerným čistým mesačným príjmom 350 - 400,- Eur mesačne. Starý otec, Q. S., N.. XX.XX.XXXX, je živnostník v oblasti stavebníctva s čistým mesačným príjmom približne 1.500,- Eur. Maloletý M. navštevuje 7. ročník a maloletý W. 9. ročník Základnej školy v B.. Obe deti sú v dispenzárnej starostlivosti pediatra a alergológa. Stará matka problémy s výchovou maloletých detí neudala.

9. Zo správy kolíznej opatrovníčky zo dňa 17.4.2018 mal súd preukázané, že pomery na starne matky maloletých detí, ktorá zabezpečuje starostlivosť o maloletú B. P. H. H., ako i na strane maloletých detí W. P. M., ktoré sú zverené do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky, nezmenené. Maloletá V. bola rozsudkom Okresného súdu Galanta, č.k. 21P/77/2017-102 zo dňa 26.1.2018, zverená do náhradnej osobnej starostlivosti strýka, Q. K., N.. XX.X.XXXX.

10. Navrhovateľka sa na pojednávaní pridržiavala svojho návrhu a uviedla, že žiada o rozvod manželstva, nakoľko tak ako jej manžel, aj ona má vlastnú rodinu. Dodala, že s manželom nežije spolu už pomaly štyri roky. Navrhla, aby maloleté deti, W. P. M., ostali v náhradnej osobnej starostlivosti starej matky a maloletá Mariana v náhradnej osobnej starostlivosti strýka. Maloletú B. P. H. H. žiadala zveriť do svojej osobnej starostlivosti. Čo sa týka výživného, toto navrhla v zákonnej minimálnej výške.

11. Manžel navrhovateľky bol na pojednávanie predvolávaný postupom podľa § 106 ods. 1 v spojení s § 111 ods. 3 C.s.p., vo veci sa nevyjadril.

12. Kolízna opatrovníčka na pojednávaní navrhla zveriť maloleté deti, Frederiku H. P. B., do osobnej starostlivosti matky, styk otca s maloletými deťmi ponechať neobmedzený a otca zaviazať platením výživného v zákonnej minimálnej výške. Maloleté deti, W., M. P. V., navrhla ponechať v náhradnej osobnej starostlivosti.

13. Podľa čl. 1 základných zásad zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len ZR), manželstvo je zväzkom muža a ženy. Spoločnosť tento jedinečný zväzok všestranne chráni a napomáha jeho dobro. Manžel a manželka sú si rovní v právach a povinnostiach. Hlavným účelom manželstva je založenie rodiny a riadna výchova detí.

14. Podľa čl. 4 základných zásad ZR, všetci členovia rodiny majú povinnosť vzájomne si pomáhať a podľa svojich schopností a možností zabezpečovať zvyšovanie hmotnej a kultúrnej úrovne rodiny.

15. Podľa § 18 ZR, manželia sú si v manželstve rovní v právach a povinnostiach. Sú povinní žiť spolu, byť si verní, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si, starať sa spoločne o deti a vytvárať zdravé rodinné prostredie.

16. Podľa § 22 ZR, k zrušeniu manželstva rozvodom možno pristúpiť len v odôvodnených prípadoch.

17. Podľa § 23 ods. 1 ZR, súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolujitia.

18. Podľa § 23 ods. 2 ZR súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí.

19. Podľa § 100 C.m.p., s konaním o rozvod manželstva je spojené konanie o úpravu pomerov manželov k ich maloletým deťom na čas po rozvode.

20. Podľa § 24 ods. 1, 2, 3 a 4 ZR, v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného. Ak sú obidvaja rodičia spôsobilí dieťa vychovávať a ak majú o osobnú starostlivosť o dieťa obidvaja rodičia záujem, tak súd môže zveriť dieťa do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ak je to v záujme dieťaťa a ak budú takto lepšie zaistené potreby dieťaťa. Ak so striedavou osobnou starostlivosťou súhlasí aspoň jeden z rodičov dieťaťa, tak súd musí skúmať, či bude striedavá osobná starostlivosť v záujme dieťaťa. Rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná. Súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

21. Podľa § 25 ods. 1 a 2 ZR, rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode. Ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

22. Podľa § 28 ods. 1 a 2 ZR, súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývoj maloletého dieťaťa; zastupovanie maloletého dieťaťa; správa majetku maloletého dieťaťa. Rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

23. Podľa § 62 ods.1 až 6 ZR, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť. Ak je maloleté dieťa zverené do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, súd pri určení výživného prihliadne na dĺžku striedavej osobnej starostlivosti každého rodiča alebo súd môže rozhodnúť aj tak, že počas trvania striedavej osobnej starostlivosti rodičov výživné neurčuje.

24. Podľa § 75 ods.1 ZR, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

25. Podľa § 2 ods. 2 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, ak je poplatník od poplatku oslobodený a súd jeho žalobe alebo návrhu vyhovel, zaplatí podľa výsledku konania poplatok alebo jeho pomernú časť žalovaný alebo odporca, ak nie je tiež od poplatku oslobodený. Túto povinnosť však žalovaný alebo odporca nemá v konaní o rozvod manželstva, o určenie neplatnosti alebo o určenie neexistencie manželstva, ak súd tak rozhodne alebo ak uloží náhradu trov konania poplatníkovi, a v konaní pred správny súdom.

26. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že navrhovateľka má ukončené stredné odborné vzdelanie bez maturity, je poberateľkou prídavku na dve maloleté deti vo výške 47,04 Eur mesačne a rodičovského príspevku v sume 213,20 Eur mesačne. Je matkou piatich maloletých detí, W., N.. XX.X.XXXX, M., N.. XX.XX.XXXX, toho času v náhradnej osobnej starostlivosti starej matky, V., N.. XX.XX.XXXX C. Č. M. N. Y. B. B.Ý., B., N.. XX.XX.XXXX P. H. H., N.. XX.XX.XXXX). Manžel navrhovateľky má ukončené základné vzdelanie, je nezamestnaný, privyrába si príležitostnými prácami a podľa vlastného prehlásenia dosahuje príjem 600,- Eur mesačne. Okrem maloletých detí, W., N.. XX.X.XXXX, M., N.. XX.XX.XXXX, toho času v náhradnej osobnej starostlivosti starej matky, V., N.. XX.XX.XXXX, toho času v náhradnej osobnej starostlivosti strýka, B., N.. XX.XX.XXXX P. H. H.E.P., N.. XX.XX.XXXX, má ďalšiu vyživovaciu povinnosť (T.A., N.. XX.XX.XXXX). U oboch manželov ide v poradí o prvé manželstvo, obaja sú slovenskej národnosti.

27. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázanú existenciu objektívneho a kvalifikovaného rozvratu vzťahov medzi účastníkmi konania, ktorý je takej dĺžky a intenzity, že ich manželstvo neplní svoj spoločenský účel vyplývajúci z jeho základných funkcií a to funkcie výchovnej, biologickej, vzájomnej pomoci, hospodárskej. Manželstvo účastníkov konania je dlhodobé len formálne a plne nefunkčný zväzok, ktorý nevytvára ani zdravé rodinné prostredie pre výchovu maloletých detí. Od manželov v súčasnosti nemožno očakávať obnovenie spolužitia, pričom za hlavnú príčinu rozvratu manželstva možno označiť vzájomné citové odcudzenie účastníkov konania, pričom v súčasnosti má už každý z manželov vlastného partnera. Na základe uvedených skutočností, súd manželstvo účastníkov konania rozviedol.

28. Súd mal ďalej preukázané, že maloleté deti, W., N.. XX.X.XXXX, M., N.. XX.XX.XXXX, boli uznesením tunajšieho súdu, č.k. 12P/214/2015-64 zo dňa 26.1.2017, zverené do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky, P. S., N.. XX.X.XXXX. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 22.3.2017. Maloletá V., N.. XX.XX.XXXX, bola rozsudkom tunajšieho súdu, č.k. 21P/77/2017-102 zo dňa 26.01.2018, právoplatným dňa 15.3.2018, zverená do náhradnej osobnej starostlivosti strýka, Q. K., N.. XX.XX.XXXX. Nakoľko práva a povinnosti rodičov boli vyššie citovanými rozhodnutiami k maloletým deťom K., P. C. W., N.. XX.X.XXXX, M., N.. XX.XX.XXXX P. V., N.. XX.XX.XXXX, už upravené a nebol dôvod na zmenu výchovného prostredia maloletých detí, súd upustil na čas po rozvode od úpravy práv a povinností k maloletým deťom (W., M. P. V.).

29. Pri určení výchovného prostredia, v ktorom budú maloleté deti, B. P. H. H., vychovávané súd vychádzal z vyjadrení účastníkov konania a predložených správ kolíznej opatrovníčky maloletých detí. Vychádzajúc zo skutočnosti, že sa o maloleté deti stará výlučne matka, súd zveril maloletú B., N.. XX.X.XXXX, P. H. H., N.. XX.X.XXXX, do osobnej starostlivosti matky. Zároveň súd rozhodol, že obaja rodičia majú právo maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok.

30. Súd súčasne uložil otcovi, vychádzajúc z jeho sociálnych, rodinných a majetkových pomerov, povinnosť prispievať na výživu maloletých detí, a to v zákonnej minimálnej výške a spôsobom uvedeným vo výroku tohto rozhodnutia s tým, že platenie výživného v zákonom stanovenej minimálnej výške je povinnosťou každého rodiča podľa zákona bez ohľadu na to, či ten ktorý rodič má alebo nemá nejaký príjem. Navrhovateľka, ktorá ma ukončené stredné odborné vzdelanie bez maturity, je matkou piatich maloletých detí a toho času je na rodičovskej dovolenke. Jej mesačný príjem tvorí prídavok na dve maloleté deti vo výške 47,04 Eur mesačne a rodičovský príspevok v sume 213,20 Eur mesačne. Otec maloletých detí ma ukončené základné vzdelanie a je dobrovoľne nezamestnaný. Privyrába si príležitostnými brigádami, pričom jeho mesačný príjem predstavuje podľa vlastného udania sumu 600,- Eur mesačne. Okrem maloletých detí K.: W., N.. XX.X.XXXX, M., N.. XX.XX.XXXX, V., N.. XX.XX.XXXX, B., N.. XX.XX.XXXX P. H. H., N.. XX.XX.XXXX, má ďalšiu vyživovaciu povinnosť k maloletému T. K., N.. XX.XX.XXXX. Otec maloletých detí by mal byť domnelým otcom aj ďalšieho maloletého dieťaťa, F. K., N.. XX.XX.XXXX, avšak otcovstvo k tomuto dieťaťu doposiaľ neuznal. Z uvedeného vyplýva, že aj keď otec maloletých detí má mesačný príjem z brigády, výška jeho príjmu nie je dostatočne vysoká nato, aby mu súd určil výživné vo väčšom než v zákonom minimálnom rozsahu, a to s poukazom na jeho vyživovacie povinnosti.

31. Súd styk manžela navrhovateľky s maloletými deťmi, v súlade s návrhom navrhovateľky, ktorá styk nežiadala upraviť, ponechal neobmedzený.

32. Navrhovateľke tunajší súd uznesením, č.k. 12P/170/2016-31 zo dňa 25.10.2016, priznal oslobodenie od platenia súdnych poplatkov v celom rozsahu, nakoľko mal preukázané, že navrhovateľka spĺňa predpoklady na oslobodenie od platenia súdnych poplatkov. Keďže navrhovateľka bola oslobodená od súdnych poplatkov a u manžela navrhovateľky súd dôvod na jeho oslobodenie od súdnych poplatkov nezistil, súd manžela navrhovateľky zaviazal na zaplatenie súdneho poplatku za návrh vo výške 66,- Eur do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

33. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 C.m.p., žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti rozsudku nemôžu podať odvolanie matka a kolízny opatrovník, nakoľko sa tohto svojho práva v súlade s ustanovením § 368 Civilného sporového poriadku po vyhlásení rozhodnutia pred súdom účinne vzdali.

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie pre otca v lehote 15 dní od doručenia na súde, proti ktorého rozsudku smeruje (§ 355 ods. 1 CSP). Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 CSP). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 CMP).

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 231/1995 Z.z.).

Podľa štvrtej časti C.m.p. sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému. Podľa štvrtej časti C.m.p. sa postupuje aj pri výkone rozhodnutia o návrat maloletého do cudziny pri neoprávnenom premiestnení alebo zadržaní.

Podľa štvrtej časti C.m.p. sa postupuje aj vtedy, ak z osobitného predpisu alebo z medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná, vyplýva vykonateľnosť dohody alebo verejnej listiny, ktorou bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.