

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 8P/488/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8317210373
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 04. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubov Vargová
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2018:8317210373.1

Uznesenie

Okresný súd Humenné v právnej veci maloletého Z. M., nar. XX. X. XXXX, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Humenné, za účasti rodičov F. M., nar. XX.XX.XXXX, Y. XXXX/XX, E. a F. M., nar. XX.XX.XXXX, toho času v zahraničí na neznámom mieste, o zrušenie výchovného opatrenia takto

rozhodol:

I. Súd r u š í výchovné opatrenie uložené rozsudkom Okresného súdu Humenné sp.zn. 10P/53/2017 zo dňa 25.08.2017.

II. N a r i a ě u j e mal. Z. M., J.. XX.XX.XXXX a matke F. M., J.. XX.XX.XXXX povinnosť podrobiť sa odbornému poradenstvu na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny, najdlhšie po dobu 1 roka.

o d ō v o d n e n i e :

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Humenné podal dňa 12.12.2017 na súd podnet na zrušenie výchovného opatrenia a na nariadenie výchovného opatrenia podľa § 37 ods. 2 písm. d) Zákona o rodine.

2. V podnete uviedli, že Okresný súd Humenné uznesením sp. zn. 10P/53/2017 - 14 zo dňa 25.08.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 05.10.2017 rozhodol o uložení výchovného opatrenia. Súd nariadil maloletému Z. za účelom zabezpečenia odbornej diagnostiky pobyt v diagnostickom zariadení v Detskom domove O. O. I. K. najdlhšie na dobu 6 mesiacov. Okresný súd Humenné uznesením sp. zn. SP/101/2017 - 7 zo dňa 10.03.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 13.04.2017 rozhodol o nariadení neodkladného opatrenia. Súd nariadil odovzdať maloletého Z. M., J.. XX.XX.XXXX do starostlivosti Detského domova O. O. I. K.. Dňa 21.03.2017 maloletý nastúpil do detského domova. Maloletý sa na podmienky zariadenia adaptoval bez výrazných ťažkostí súvisiacich s odlúčením od rodiny. Sociálna pracovníčka, K. I. V., uviedla, že od doby pobytu mal. Z. v zariadení je evidentné, že nie je nastavený na proces zmien a nápravu nevhodného správania, ktoré si osvojil. Mal. Z. formálne dodržiava stanovené pravidlá a režim dňa, avšak jeho správanie je účelové, vypočítavé. Z pohľadu odborného personálu detského domova má mal. Z. nedostatočný záujem o pozitívne správanie, hľadá si neustále výnimky pre seba, často stavia dospelých aj deti do pozície útočnej, vyhráža sa a zastrahuje. Od doby umiestnenia v zariadení nemá vytvorené priateľské vzťahy s inými rovesníkmi. Zo strany rovesníkov sú voči nemu sťažnosti pre šikanovanie a fyzické útoky. Obdobne je negatívne hodnotený aj v škole, útočí na spolužiakov, pedagógov. Mal. Z. vykazuje nedostatočný prospech z cudzích jazykov. Psychologička, PhDr. S. Č., uviedla, že mal. Z. má impulzívne správanie sprevádzané nízkou sebakontrolou, zvýšenou emočnou labilitou, tenziou, napätosťou až frustrovanosťou. V jeho správaní sú prítomné prejavy neslušnosti a neúcty v dôsledku naučeného, osvojeného správania, ktoré si maloletý plne uvedomuje. Za posledné tri týždne má mal. Z. správanie v súlade s pravidlami zariadenia, ale aj toto správanie bolo podmienené podpísaním dohody s mal. Z. o predbežnom opatrení - pobyt v reedukačnom zariadení, ak sa budú opakovať jeho fyzické ataky v detskom domove. Podľa vyjadrení matky maloletého v prirodzenom prostredí nemá agresívne prejavy v správaní. Konflikty a nezhody doma rieši dohovorom a na zákazy mal. Z. reaguje odchodom do izby, kde sa upokojí a následne

spoločne hľadajú kompromisy. Mal. Z. je doma samostatný, udržiava si poriadok, pomáha pri prácach v domácnosti a voľný čas trávi pri starých rodičov v N.. Pani F. M. uviedla, že pobyt syna v detskom domove nevníma ako pomoc pri náprave jeho problémového správania. Je prekvapená, že mal. Z. má takéto agresívne prejavy v správaní, keďže doma sa tak nikdy neprejavil. Mal. Z. uviedol, že v zariadení spolupracuje len formálne a pobyt v ňom vníma ako „nutné zlo.“ Nastavené pravidlá v zariadení mu nevyhovujú a preto je často účastníkom konfliktov. Pozitívne hodnotí spoluprácu s odborným tímom pre realizáciu výchovných opatrení na ÚPSVR Humenné. Matka prejavila záujem o návrat maloletého do prirodzeného rodinného prostredia, pretože počas návštev v domácom prostredí s maloletým nemá žiadne problémy. Trvá na ukončení pobytu v Detskom domove v Prešove.

3. Súd na základe podaného podnetu začal konanie uznesením č. k. 8P/488/2017 zo dňa 19.12.2017.

4. Na pojednávaní matka maloletého súhlasila s tým, aby súd zrušil terajšie výchovné opatrenie a aby jej a maloletému synovi bola uložená povinnosť podrobiť sa odbornému poradenstvu, ktoré bude realizovať odborný tím úradu práce, sociálnych vecí a rodiny.

5. Kolízny opatrovník na pojednávaní uviedol, že navrhuje zrušiť výchovné opatrenie a nariadil maloletému podrobiť sa odbornému poradenstvu na úrade práce.

6. Súd sa oboznámil s obsahom zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia uloženého maloletému Z. M. od Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Humenné, odbor sociálnych vecí a rodiny, z ktorého vyplýva, že uložené výchovné opatrenie nespĺnilo svoj účel.

7. Podľa § 37 ods. 2 písm. d) Zákona o rodine ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu.

8. Na základe takto zistených skutočností súd zrušil výchovné opatrenie uložené rozsudkom Okresného súdu Humenné pod č. k. 10P/53/2017 zo dňa 25.08.2017 a maloletému Z. M. a matke F. M. uložil povinnosť podrobiť sa odbornému poradenstvu, ktoré bude realizovať odborný tím Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Humenné, najdlhšie po dobu 1 roka.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Humenné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu, a ak ide o výkon rozhodnutia vo veciach starostlivosti o maloleté deti, mimo peňažnej povinnosti, výkon rozhodnutia o návrat maloletého do cudziny podaním návrhu na výkon rozhodnutia podľa Civilného mimosporového poriadku.