

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 12CoP/53/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6216201889
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 04. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Halušková
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2018:6216201889.2

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Renáty Deákovéj, členov senátu JUDr. Jany Haluškovéj a JUDr. Jozefa Zlochu vo veci starostlivosti o maloleté deti D. R., nar. XX.XX.XXXX a F., nar. XX.XX.XXXX, obidve bytom u matky, obidve zastúpené opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny L. Q., so sídlom S. R. X, XXX XX L. Q., deti matky R.. Q. D., nar. XX.XX.XXXX, s trvalým pobytom XXX XX T. č. XXX, právne zastúpenej MD legal, s. r. o. so sídlom Jaseňová 7, 960 01 Zvolen, IČO: 47 256 729 a otca R.. R. D., nar. XX.XX.XXXX, s trvalým pobytom H. X, XXX XX O., právne zastúpeného JUDr. Jankou Chorvátovou, PhD., advokátkou so sídlom Antona Bernoláka 51, 010 01 Žilina, o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností, o oprave takto

rozhodol:

Zápisnica o verejnom vyhlásení rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 31. októbra 2017 v časti prvej výrokovej vety vyhláseného rozsudku a rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 12CoP/53/2017-541 zo dňa 31. októbra 2017 v prvej výrokovej vete sa o p r a v u j ú tak, že táto správne znie:

. Rozsudok okresného súdu v časti výroku, ktorou otcovi uložil povinnosť prispievať na výživu maloletých detí počínajúc dňom 08.04.2016 (časť tretieho výroku), vo výroku o platení určenej sumy výživného na tvorbu úspor na každé z maloletých detí na špecifikovaný účet vždy do 15.teho dňa v mesiaci vopred (štvrtý výrok), v časti výroku o úprave kontaktu otca s maloletými deťmi telefonicky a prostredníctvom internetovej komunikácie T. (časť deviateho výroku) a vo výroku o uložení povinnosti matke poskytnúť otcovi náhradný termín v lehote do konca nasledujúceho mesiaca v prípade, ak nebude možné z dôvodu na jej strane a na strane maloletých detí styk uskutočniť (desiaty výrok) p o t v r d z u j e.

odôvodnenie:

1. Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací rozsudkom č. k. 12CoP/53/2017-541 zo dňa 31. októbra 2017 prvou výrovkou vetou rozsudku Okresného súdu Veľký Krtíš č. k. 7P/72/2016-316 zo dňa 03. marca 2017 v časti výroku, ktorou otcovi uložil povinnosť prispievať na výživu maloletých detí počínajúc dňom 08.04.2017 (časť tretieho výroku), vo výroku o platení určenej sumy výživného na tvorbu úspor na každé z maloletých detí na špecifikovaný účet vždy do 15.teho dňa v mesiaci vopred (štvrtý výrok), v časti výroku o úprave kontaktu otca s maloletými deťmi telefonicky a prostredníctvom internetovej komunikácie T. (časť deviateho výroku) a vo výroku o uložení povinnosti matke poskytnúť otcovi náhradný termín v lehote do konca nasledujúceho mesiaca v prípade, ak nebude možné z dôvodu na jej strane a na strane maloletých detí styk uskutočniť (desiaty výrok) potvrdil.

2. Odvolací súd zistil, že v prvej výrokovej vete jeho rozsudku č. k. 12CoP/53/2017-541 zo dňa 31. októbra 2017 došlo k zrejmej chybe pri písaní roka v dátume, počínajúc ktorým uložil otcovi povinnosť prispievať na výživu maloletých detí, kde bol uvedený deň 08.04.2017 namiesto 08.04.2016. Okresný súd Veľký Krtíš totiž otcovi uložil povinnosť prispievať na výživu maloletých detí počínajúc dňom 08.04.2016 a odvolací súd jeho rozhodnutie v tejto časti potvrdil.

3. Podľa § 224 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „C. s. p.“) súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

4. Podľa § 378 ods. 1 C. s. p. na konanie na odvolacom súde sa primerane použijú ustanovenia o konaní pred súdom prvej inštancie, ak tento zákon neustanovuje inak.

5. Vzhľadom k tomu, že na všetkých vyhotoveniach rozsudku vydaného Krajským súdom v Banskej Bystrici ako súdom odvolacím pod č. k. 12CoP/53/2017-541 zo dňa 31. októbra 2017 bol v prvej výrokovej vete rozhodnutia uvedený nesprávny dátum (rok), počínajúc ktorým bola otcovi uložená povinnosť prispievať na výživu maloletých detí, bolo potrebné túto zrejmu chybu v písomnom vyhotovení rozhodnutia odvolacieho súdu postupom podľa § 378 ods. 1 a § 224 C. s. p. opraviť.

6. Keďže odvolací súd opravovaný rozsudok s uvedenou pisárskou chybou verejne vyhlásil dňa 31. októbra 2017, z dôvodu právnej istoty pristúpil aj k oprave zápisnice o verejnom vyhlásení rozsudku.

7. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Banskej Bystrici, ako súdu odvolacieho, pomerom hlasov 3 : 0.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Banskej Bystrici, ako súdu odvolacieho, pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C. s. p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C. s. p.).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C. s. p.); dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) C. s. p. (§ 421 ods. 2 C. s. p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 C. s. p. nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 C. s. p.); na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 C. s. p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C. s. p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii; ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C. s. p.); dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 C. s. p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C. s. p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom; dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C. s. p.); povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 C. s. p.).

Dovolanie nie je prípustné proti rozsudku, ktorým sa vyslovilo, že sa manželstvo rozvádza, že je neplatné alebo že nie je a proti uzneseniu v konaní o návrat maloletého do cudziny vo veciach neoprávneného premiestnenia alebo zadržania (§ 76 C. m. p.).

Proti právoplatnému rozhodnutiu súdu v konaní podľa tohto zákona je prípustné dovolanie generálneho prokurátora Slovenskej republiky (ďalej len "generálny prokurátor"), ak to vyžaduje verejný záujem alebo ochrana práv a ak nápravu nemožno v čase podania dovolania generálneho prokurátora dosiahnuť inými právnymi prostriedkami (§ 78 ods. 1 C. m. p.). Dovolanie generálneho prokurátora je prípustné, ak potreba zrušiť alebo zmeniť právoplatné rozhodnutie prevyšuje nad záujmom zachovania jeho nezmeniteľnosti a nad princípom právnej istoty (§ 78 ods. 2 C. m. p.).

Generálny prokurátor podá dovolanie iba na základe podnetu účastníka alebo osoby dotknutej právoplatným rozhodnutím súdu. Generálny prokurátor nie je viazaný rozsahom podnetu v prípadoch, v ktorých ani dovolací súd nie je viazaný rozsahom dovolania (§ 80 ods. 1 C. m. p.). Generálny prokurátor môže podať dovolanie aj bez podnetu vo veciach, v ktorých môže prokurátor do konania vstúpiť, a to aj vtedy, ak prokurátor do konania nevstúpil (§ 80 ods. 2 C. m. p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie ani na základe výzvy na plnenie (§ 379 ods. 1 a 2 C. m. p.), môže mu súd uložiť pokutu do 1.000,- € (§ 382 ods. 1 C. m. p.), rozhodnúť o zastavení výplaty rodičovského príspevku a prídavku na dieťa a príplatku k prídavku na dieťa (§ 383 ods. 1 C. m. p.) alebo odňať maloletého tomu, u koho podľa rozhodnutia nemá byť a postarať sa o jeho odovzdanie tomu, komu bolo podľa rozhodnutia zverené, alebo tomu, komu rozhodnutie priznáva právo na styk s maloletým po obmedzený čas, alebo tomu, kto je oprávnený neoprávnené premiestneného alebo zadržaného maloletého prevziať (§ 386 ods. 1 C. m. p.) a to všetko aj bez návrhu (§ 376 ods. 2 C. m. p.).