

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 5C/28/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8817207799
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 04. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Matúš Kalanin
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2018:8817207799.2

Uznesenie

Okresný súd Vranov nad Topľou v spore žalobcu: Rozhlas a televízia Slovenska, IČO: 47 232 480, so sídlom Mlynská dolina, 845 45 Bratislava, zast. Advokátska kancelária RELEVANS s. r. o., so sídlom Dvořákovo nábrežie 8A, 811 02 Bratislava, IČO: 47 232 471 proti žalovanému: L. O., G.. XX.XX.XXXX, E. K. M. XXXX, XXX XX Z. G. E., o zaplatenie 406,76 eur s prísl. takto

rozhodol:

Súd zrušuje platobný rozkaz Okresného súdu Vranov nad Topľou č.k. 5C/28/2017-11 zo dňa 21.9.2017.

Konanie zastavuje.

Žalovanému proti žalobcovi právo na náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou podanou na tunajšom súde dňa 20.9.2017 domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 406,76 eur s príslušenstvom.

2. V predmetnej veci bol tunajším súdom dňa 21.9.2017 vydaný platobný rozkaz sp.zn. 5C/28/2017-11, ktorý bol žalovanému doručený 5.10.2017.

3. Žalobca podaním zo dňa 13.10.2017 zobral svoju žalobu v celom rozsahu späť a žiadal konanie zastaviť.

4. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), žalobca môže vziať žalobu späť.

5. V zmysle § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

6. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

7. Podľa § 370 ods. 1 CSP ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia.

8. Pokiaľ súd prvej inštancie rozhodol o žalobe platobným rozkazom podľa § 265 CSP a k späťvzatiu žaloby dôjde pred uplynutím lehoty na podanie odporu, súd prvej inštancie platobný rozkaz zruší a konanie zastaví. Pri čiastočnom späťvzatiu žaloby postupuje rovnako vo vzťahu k tej časti predmetu konania, ktorej sa späťvzatie časti žaloby týka. V tomto prípade nepredkladá vec odvolaciemu súdu na rozhodnutie, podľa § 370 CSP, keďže o žalobe bolo rozhodnuté osobitným procesným postupom v rámci skráteného konania. Uznesenie o zrušení platobného rozkazu alebo jeho časti a o zastavení

konania alebo jeho časti vydá súd prvej inštancie. (Veľký komentár k Civilnému sporovému poriadku, Nakladateľství C.H.Beck 2016, str. 538).

9. Súd pri rozhodovaní o tejto veci vychádzal z Čl. 4 ods. 1 základných princípov CSP, podľa ktorého ak sa právna vec nedá prejednať a rozhodnúť na základe výslovného ustanovenia tohto zákona, právna vec sa posúdi podľa ustanovenia tohto alebo iného zákona, ktoré upravuje právnu vec čo do obsahu a účelu najbližšiu posudzovanej právnej veci.

10. V danej veci súd analogicky v súlade s Čl. 4 ods. 1 základných princípov CSP aplikoval ust. § 8 ods. 2 zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní a o doplnení niektorých zákonov, podľa ktorého ak žalobca po vydaní platobného rozkazu vezme návrh späť do uplynutia lehoty na podanie odporu, súd platobný rozkaz zruší. Zrušením platobného rozkazu sa konanie zastavuje. Na odpor sa v takom prípade neprihliada. Zároveň súd aplikoval ust. § 144 a §145 CSP.

11. V tejto súvislosti súd považuje za potrebné poukázať aj na článok 17 základných princípov CSP, kde je stanovený princíp hospodárnosti konania, pričom súdom zvolený postup v predmetnej veci, bez nutnosti predkladať vec odvolaciemu súdu, je zároveň jednoznačne najhospodárnejší.

12. Vzhľadom na vyššie citované zákonné ustanovenia a dispozičný úkon žalobcu učený pred prvým pojednávaním vo veci samej, po vydaní platobného rozkazu, ktorým zobral žalobu späť, súd zrušil platobný rozkaz a konanie podľa citovaného ustanovenia zastavil.

13. Podľa § 256 ods. 1 zákona CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

14. V zmysle § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

15. Zavinenie zastavenia konania spočíva predovšetkým na procesnom „zavinení“ zastavenia konania, t. j. účastník konania, ktorý podal návrh na začatie konania a bez vecného rozhodnutia súdom zobral svoj návrh na začatie konania späť (napríklad bez udania dôvodu)(uznesenie Najvyššieho súdu SR zo dňa 28. 10. 2010, sp. zn. 2M Obdo 4/2010).

16. Z procesného hľadiska žalobca zavinil, že konanie bolo zastavené tým, že vzal žalobu späť bez udania dôvodu. Žalovanému tak vznikol nárok na priznanie plnej náhrady trov konania.

17. V zmysle platnej právnej úpravy o konkrétnej výške náhrady trov konania má byť rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozhodnutia. V tejto súvislosti súd považuje za potrebné poukázať aj na článok 17 základných princípov CSP, kde je stanovený princíp hospodárnosti konania, ako aj postup súdu bez zbytočného a neprimeraného zaťažovania strán sporu. Nakoľko však žalovanému žiadne trovy konania nevznikli, súd mu náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.